

לידיעת: מר גיא סמט – מנכ"ל המשרד להגנת הסביבה
 ראש רשות החשמל – מר אמיר שביט
 מנכ"ל חברת נגה – מר שאול גולדשטיין
 הגב' דלית דרור – יועצת משפטית, המשרד להגנת הסביבה
 הגב' שולי נזר – סמנכ"לית בכירה – המשרד להגנת הסביבה
 מר ניר סהר – מנכ"ל איגוד ערים לאיכות הסביבה כרמל-שרון
 ד"ר גיל פרואקטור- ראש תחום אנרגיה, המשרד להגנת הסביבה
 הגברת מיכל שגיא, רכזת זיהום אוויר.
 גב' מיכל ריבלין – אחראית חופש מידע המשרד להגנ"ס
 עו"ד יעל בן עמוס - לשכה משפטית, המשרד להגנת הסביבה

הנדון: חוסרים במסמכים שהמשרד מחויב לפרסמם לציבור - כחלק מתהליך הוצאת היתר הפליטה
 בהמשך למכתב **בקשת חופש מידע** מיום 12.12.2022, שיחת טלפון מאחראית חופש המידע במשרד
 להגנ"ס מיום 14.2.2023 ואי-מייל ממר גיא לסט מיום 21.2.2023 (מצורף בסוף מכתב זה).

שלום רב,

1. ביום 24.11.2022 פניתי אל ד"ר גיל פרואקטור, ראש אגף זיהום אוויר, והצבעתי על כך שמגבלות הפעלה שהטיל הגנ"ס¹ וכן ההחלטה שלא לחדש את היתר הפליטה² לחלק מתחנת אשכול ג/ד - תוצאתן ברורה: הגברת כמות זיהום האוויר הכולל בארץ (בגלל הסטת חלק מהיצור באשכול ליחידות 1-4 בחדרה שעל ארובותיהן לא מורכבים סולקנים לספיגת פליטות).
 2. הזיהום המוגבר מחדרה משפיע באזור המרכז: במקום הפעלת יחידות גזיות באשכול (פיקרי קיטורי) לשעות ספורות בלבד ביום, יודלקו יחידות נטולות סולקנים בחדרה שהפעלתן מחייבת שימוש רצוף של ימים שלמים ואף שבועות בטרם מכבים אותן. יחידות 1-4 אשר המשרד בעצמו מתאר אותן כ"מזהמות פי 10" (מהאלטרנטיבה המזהמת פחות מהן: פחם, אך עם סולקנים³) - הן הדרך הגרועה ביותר להפקת חשמל במדינת ישראל.
 3. למרות שד"ר פרואקטור הבטיח באי-מייל (מצורף) להשיב לפנייתי לא התקבלה תשובה עניינית לנושא עצמו. לגבי אחד הנתונים התקבלה לבסוף תשובה מהדוברות⁴.

¹ ["המשרד להגנת הסביבה סירב לאשר לחברת החשמל להפעיל את היחידות באשכול שבאשדוד למשך 2,500 שעות נוספות"](#)

² ["המשרד להגנת הסביבה לא יחדש את היתר הפליטה של היחידות הקיטוריות בתחנת הכוח אשכול באשדוד"](#)

³ אין בכוונתי לחזור על הטיעונים. כוונתי כעת היא להתמקד, אך ורק, במסמכים שפירסומם מחוייב בחוק ולא פורסמו. במכתב של 24.11 צוין כי הוא אינו מכתב מיצוי הליכים. כוונתי הייתה רק להתריע על המשמעות מבחינת זיהום אוויר הנובעת משתי ההחלטות. עשיתי זאת לאחר שורת שיחות עם מספר גורמים במשק החשמל. לא ציינתי במכתב (מתוך רצון לא להעליב איש) כי גורמים אלו ציינו בפני את הקשיים לעבוד במשותף מול אגף זיהום אוויר במשרד ולהגיע לתכנית מוסכמת (להלן: "משטר הפעלה") אשר יביא למינימום פליטת מזהמים לסביבה תוך כדי שמירת איזונים הנדרשים לתפעול ושרידות מערכת החשמל.

⁴ לאחר כשלושה שבועות, ביום 18.12.2022.

4. בפנייתי אל ד"ר פרואקטור ציינתי כי למרות שהמשרד פירסם החלטה בדבר אי-מתן היתר פליטה ליחידות 6-9 באשכול, לא פורסמו עד כה ולו אחד מהמסמכים החייבים בפרסום לפי חוק אוויר נקי (סעיף 21). לאחר שבועיים ללא מענה עניני הגשתי בקשת חופש מידע למסמכים.
5. בתאריך 14.2.2023 התקבלה אצלי שיחת טלפון ממיכל ריבלין, אחראית חופש מידע במשרד להגנ"ס. גב' ריבלין התנצלה שבקשת חופש המידע שלי לא טופלה מאחר "שלא הוכנסה למערכת" והבטיחה לי לתקן מיידי את המצב ולפרסם את המסמכים. הבעתי את תודתי לגב' ריבלין, ואת הבנתי לכך שטעויות לעיתים קורות (זה אך אנושי). הדגשתי בפניה כי פניתי לנתיב 'חוק חופש המידע' בלית ברירה: החוק המהותי יותר לענין זה הוא חוק אוויר נקי אשר מחייב את אגף זיהום אוויר לפרסם מיידי את כל המסמכים הרלוונטים לציבור ברגע שבו התקבלו במשרד וכאשר נשלחה תשובה יש לפרסמה - דבר שלא בוצע בזמן. מהודעות לעיתונות ברור כי הנושא נמצא בעיון באגף זיהום אוויר למעלה משמונה חודשים. גב' ריבלין הבטיחה לי כי כל המסמכים יועלו לאתר היתרי הפליטה עד יום א' 19.2.2023. וידאתי עם הגב' ריבלין כי היא מודעת לתוכנו המלא של של עת"מ 44280-02-19 העוסק בנושא זה בדיוק.
6. בבוקר יום ב', 20.2.2023 בדקתי את האתר ושום מסמך הנוגע לבקשת היתר הפליטה של אשכול לא היה שם. בצהרי היום התווספו מסמכים אשר שלחה חח"י למשרד כבר ביולי 2022. תאריך העלאת המסמכים לשרת הופיע כ 5.2.2023 למרות שבבוקר 20.2 הם טרם היו שם.
7. מקריאת המסמכים עולה כי ישנה התכתבות עניפה של המשרד בנושא היתרי הפליטה אלו מול חברת החשמל (מגישת הבקשה), חברת נגה (מנהלת מערכת החשמל - אשר תפקידה לאזן בין ביקוש להצע החשמל על מכלול אילוצים שונים) רשות החשמל ומשרד האנרגיה.
8. בין היתר, מתברר כי אזהרתי מ 24.11.2022 נשלחה כבר ב 18.07.2022 ממ"מ מנכ"ל חברת החשמל במכתב לשולי נזר, סמנכ"לית בכירה במשרד להגנ"ס:

מספר : 001-0014944-2022

לכבוד
גב' שולי נזר
סמנכ"לית בכירה
המשרד להגנת הסביבה

שולי שלום,

הנדון: אשכול – שעות הפעלה יחידות ג'-ד' בהתאם להיתר הפליטה

סימוכין : מכתב נגה מיום 6/7/22 ; מכתב מתקן מיום 12/7/22
מכתבי חח"י למשרד להג"ס מיום 11/7/22 ; מכתב מתקן מיום 13/7/22
מכתב משרד האנרגיה ורשות החשמל מיום 13/7/22

בהמשך לפניית שבסימוכין ועל מנת למנוע סיכונים מערכתיים לשרידות מערכת החשמל, נבקש לשוב ולפנות אליכם **בדחיפות**, נוכח העובדה שביום 20/7/22 אמורות יחידות הייצור אשכול ג'-ד' לסיים פעילותן עד לתום שנת 2022.

1. על פי ניתוח שבוצע בנגה - חברת ניהול המערכת, הדממת היחידות תביא להפעלת יחידות פחמיות באופן קבוע (לרבות יחידות 1-4), לרזרבות ייצור נמוכות מחספ הנדרש והמקובל במערכת החשמל הארצית, עד כדי ניהול מחסור ולהפעלה בסולר, ובנוסף להשפעה קריטית גם על מערכת ההולכה, בדגש על אזור הדרום.

2. הננו מצרפים לעיון את מכתב חברת "נגה", שלמותר לחזור ולציין כי הינה בעלת הסמכות הבלעדית והיחידית לנהל את מקטעי הייצור וההולכה במשק החשמל מכוח חוק משק החשמל ולאור הרישיון לניהול המערכת שניתן לה מכוח החוק, לאחר הרפורמה במשק החשמל. מכתב זה כולל, בין היתר, ניתוח מערכתי ותרשים המראה את תחזית הרזרבה לשנת 2022, ללא הפעלת אשכול. יש לשים לב כי בנייתו זה לקחו בחשבון בנייתו הרזרבה כי יחידות 1-4 תפעוליות וכן אפשרות להפעלה בסולר.

9. מקריאה קפדנית של [הודעת המשרד מיום 20.7.2022](#) מתברר כי המשרד, (אף שלא פירסם כנדרש את פנייתה של חח"י במלואה כנדרש בחוק אוויר נקי סעיף 21) ציטט ממכתבו הנ"ל של מנכ"ל חברת חשמל – אך **בהשמטת העובדה מהותית** בדבר העברת יצור ליחידות נטולות סולקנים.

וכך ציטט המשרד את המכתב בהודעתו:

במכתב ששלח למשרד להגנת הסביבה **ממלא מקום מנכ"ל חברת החשמל רם ארליכמן** ציין כי מניתוח שבוצע בנגה, חברת ניהול המערכת, עולה כי "הדממת היחידות תביא להפעלת יחידות פחמיות באופן קבוע, לרזרבות ייצור נמוכות מהסף הנדרש והמקובל במערכת החשמל הארצית, עד כדי ניהול מחסור ולהפעלה בסולר, ובנוסף, להשפעה קריטית גם על מערכת ההולכה בדגש על אזור הדרום". עוד ציין כי להשבתת יחידות הייצור באשכול "משמעויות מרחיקות לכת", לרבות "החשש מכניסה לאירועי ניהול מחסור שיכול ויהיו כרוכות בהשלכות יזומות של צרכנים והפסקות חשמל יזומות, תוך העמסה מוגברת של יחידות בסולר ובפחם".

10. שלוש המילים שהשמיט המשרד הן מהותיות. ואלו הן: "לרבות יחידות 1-4" (אלו היחידות **ללא** סולקנים אליהן יוסט חלק מיצור החשמל). ראוי להבהיר, כי בכל חישוביו, תשובותיו לשאלות העיתונאים, בוועדות הכנסת ובהודעות לעיתונות טען המשרד לאורך כל הדרך, כי כל 100% מייצור המוסט מתחנת אשכול עובר אך ורק לפחם עם סולקנים. אולם, בדיוק שלוש המילים שהושמטו מעידות על כך שהמשרד ידע כי חלק מיצור החשמל יעבור ליחידות (1-4) **ללא סולקנים**. מתברר, כי חברת החשמל וחברת נגה (שתפקידה לנהל את רשת החשמל) הזהירו מראש את הגנ"ס כי בגלל צמצום/הדממת הייצור בגז באשכול יועבר הייצור, לפחות בחלקו, ליחידות נטולות סולקנים "המזהמות פי 10" ולא כפי שתיאר המשרד בהודעותיו ומסמכיו (כאילו כל הייצור יועבר אך ורק לפחם עם סולקנים).

11. בשלושת החודשים אוגוסט-אוקטובר, עת קוצץ ואף בוטל לחלוטין (בהוראת הגנ"ס) ייצור החשמל מגז באשכול 6-9, פעלו היחידות ללא סולקנים בתחנת אורות רבין בחדרה. סך הפליטות בחודשים אלו בתחנת חדרה הגיע לכ **2000 טון תחמוצות חנקן בחודש**, (כ 85% נפלט מהיחידות ללא סולקנים). רק כדי לסבר את האוזן, עד כמה הייצור באשכול (שעות ספורות בלבד בכל יום) חסכוני בזיהום לעומת הייצור בפחם בחדרה (המחייב הפעלה רציפה 24x7 של היחידות הפחמיות) נציין כי סך הפליטות מיחידות 6-9 באשכול (היחידות שהמשרד מכנה "המזהמות") היה 2000 טון **במצטבר על פני תקופה של שנתיים**. כלומר בכל חודש של זיהום כבד בחדרה נפלטת בחדרה כמות זיהום הגדולה **פי 24**.

12. ראוי לציין שהפסקת הייצור באשכול אינה הסיבה היחידה לכמות החשמל הגדולה המופקת ביחידות ללא סולקנים. אולם, ניתן בעזרת שימוש מושכל במשאבי רשת החשמל והייצור באשכול לחסוך חלק משמעותי מזיהום האוויר הנפלט מהפחם בחדרה. הזיהום הכולל הנפלט מתחנת חדרה ומגיע לכל אזור המרכז, עולה בנזקי הבריאות שלו (כך על פי דו"ח המפל"ס⁵ של המשרד להגנת הסביבה לשנת 2021) על כל עשרת המפעלים הבאים אחריו ברשימה גם יחד. מאחר שהייצור בפחם ללא סולקנים כה מזהם – הסטת כמות ייצור קטנה (כ 15%) מאשכול לאורות רבין 1-4 גורמת לכך שכמות הזיהום הכללית במשק עולה. זאת ועוד, למרות טענות המשרד להגנ"ס, גם הסטת הייצור מגז לפחם

⁵ מרשם פליטות לסביבה 2021 פורסם על ידי המשרד להגנ"ס באוגוסט 2022.

עם סולקנים מייצרת זיהום עודף, זאת מן הטעם שהפעלת היחידות באשכול נדרשת לשעות ספורות ביום (רק בשעות שיא הצריכה) - בעוד שמרגע שמועבר היצור ליחידות פחמיות הן מחויבות להפעלה רציפה על פני ימים ושבועות. כך מזהם הפחם יותר גם בשעות השפל – שעות בהן היה ניתן להשתמש ביחידות גזיות אחרות פנויות הפולטות משמעותית פחות מכל יחידות הפחם (עם/בלי סולקנים).

13. בין אם ההשמטה שתוארה בסעיפים 9-10 מכוונת או בטעות יסודה (ללא כל כוונת זדון) תוצאתה אחת: נמנע מהציבור מידע חשוב אודות זיהום אוויר ובריאות הציבור. זהו המידע אשר חוק חופש המידע (סעיף 10) מדגיש את חשיבות העניין הציבורי בפירסומו (ולעניין זה ראה ע"מ 3300/11). חשוב מכך: פסיקת עת"מ 44280-02-19 (סעיף 14) מדגישה את הצורך להעמיד מידע מלא זה לעיני הציבור ואף מחדדת את החובה לעשות זאת מיד כאשר מתקבל במשרד המידע (כחלק מבקשת היתר הפליטה). המשרד להגנת הסביבה כשל לחלוטין בחובת השקיפות. בניגוד גמור לחוק ולפסיקה.

14. כאשר התברר לי, מה שנראה (לפחות לכאורה) ככשל⁶ סיסטמטי בפרסום כלל מסמכים עליהם חלה החובה (לפרסום מיידית כבר ביולי/אוגוסט 2022 עת הוגשה הבקשה להיתר הפליטה ונספחיה) - פניתי בדחיפות למשרד בבקשה לפרסום עם מסמכים נוספים במלואם לאלתר. (אי מייל למר גיא לסט 21.2.2023). סעיף רלוונטי לכל היתר פליטה העומד לחידוש ב 2023: א"ר 1-4, כאו"ל, בז"ן.

15. כל המסמכים שהתבקשו עוסקים בהחלטות של המשרד להגנת הסביבה הגורמות לחברת נגה וחברת חשמל להסיט ייצור חשמל מתחנות מסוימות לתחנות אחרות. כולם סובבים סביב נושא מרכזי אחד: הסוגים, הריכוזים, והכמויות הכוללות של המזהמים הנפלטים או צפויים להיפלט ממקורות הפליטה השונים בזמנים שונים כתוצאה מהמגבלות שאתם עצמכם הטלתם על יחידות 6-9 בתחנת אשכול. ברור שאם נאסר או מצומצם השימוש במקור פליטה גזי שאמור לפעול לשעות ספורות – ובמקום זה נאלצת חברת נגה להעביר את הייצור למקור פליטה פחמי (עם או בלי סולקנים) המחייב הפעלה רציפה יש לכך השפעה מכרעת על כמות וסוג הפליטות לאורך יממה או מספר ימים עד שבועות.

16. תשובתכם⁷ לבקשתי - בקליפת אגוז:

א. על המסמכים והתכתובות הנוגעות להיתרי הפליטה חלה סודיות מסחרית

ב. על המסמכים חלה "סודיות אחרת"

ג. החוק לא מטיל על המשרד להגנ"ס אחריות כלשהיא לגבי הפעלת רשת החשמל. תפקידו היחיד של הגנ"ס הוא "לקבוע דרישות על פי התקינה הארופאית.. וככל שיש לך שאלה מדוע מנהל המערכת מבקש להפעיל תחנה אחת על פני אחרת, אנחנו מציעים כי תפנה אליו"

⁶ אינני יודע אם מכוון או לא כי אין לי את היכולת לבחון כליות ולב
⁷ מצורפת במלואה כנספח למכתב זה.

ד. החוק הרלוונטי לפרסום המסמכים אינו "חוק אוויר נקי" אלא חוק חופש המידע – תפנה ובקשתך תשקל לפי חוק חופש המידע.

17. כפי שיובהר מייד, תשובה זו היא אוסף של תירוצים שאינם רלוונטים. אני דורש מכם לציית לחוק אוויר נקי, סעיף 21 – ולפרסם את כלל ההתכתבות שלכם בהקשר של היתרי הפליטה מול כלל הגורמים: חברת החשמל, חברת נגה (מנהל המערכת), רשות החשמל ומשרד האנרגיה. בפרט ביקשתי מיידית חמישה מסמכים שפורטו במייל קודם.

18. אינני יודע מדוע שוב צריך להפנותכם לפס"ד עת"מ 44280-02-19 (ובפרט סעיף 14 ותאור הפרות החוק בידי המשרד בסעיף 18 של פס"ד זה⁸) – הרי כל הטיעונים שלכם אז נענו כבר בשלילה ונקבע כי עליכם לפרסם תכתובת מלאה. אציין כי לפי חוק אוויר נקי סעיף 2 יש לראות בחברת נגה וברשות החשמל "בעל מקור פליטה" כמי שמשתמש ב(יכולת יצור החשמל) ממקור הפליטה באמצעות תאגיד אחר מטעמו (חח"י) - מן הטעם ששלושת גופים אלו אחראים על הקצאת והפעלת יחידות הפקת חשמל במדינת ישראל. לפיכך, והן מן הטעם הפשוט שאתם הרי מתכתבים עם שלושת גופים אלו בתגובה לבקשת היתר הפליטה שהגישה חח"י – הציבור זכאי לראות את עמדתכם ולהחשף להליכים הננקטים בעניין היתר הפליטה. לציבור זכות להעיר הערותיו מבעוד מועד ולא רק לאחר שהתקבלה ההחלטה.

הציבור, כך קבע בית המשפט: "אינו אמור לעמוד לראשונה על הבקשה ומסמכים הקשורים אליה" רק בעת פרסום טיוטת היתר הפליטה. "לא ניתן להלום את טענת המשיבים (המשרד להגנ"ס) לפיה לא חלה חובת פרסום על תכתובת שהוחלפו בין הרשות לבין מגיש הבקשה בשלב גיבוש טיוטת ההיתר". סופו של פסק הדין הנ"ל חד וברור:

"המשיבים (המשרד להגנת הסביבה) יפרסמו באתר האינטרנט ויעמידו לעיון הציבור את התכתובת בין הממונה למגיש הבקשה וכל מסמך נוסף הנוגע לבקשת ההיתר..."

19. לעניין "סודיות מסחרית": למיטב ידיעתי מגיש הבקשה (חח"י ו/או חברת נגה) כלל לא העלו טענה זו ולא הוגשה בקשה לפי סעיף 21 (2) (א) לחוק והממונה לא פירסם נימוק בקשר לכך כמתחייב בחוק. בקיצור: טענתך היא עורבא פרח. וככל שתהיה בקשה כזו לגבי מי מהמסמכים אז הנני דורש כי המסמך עצמו יפורסם עם השחרות של ה"סוד המסחרי" וזאת בשים לב להוראות סעיף 21 (ג) אשר מאיינות לחלוטין את טענתך משום שבקשתי עוסקת במסמכים המשפיעים על כמויות המזהמים הנפלטים.

20. לעניין סודיות אחרת. האפשרות היחידה המוזכרת בחוק היא סודיות בטחונית. והרי אין כזו. אבל אם יש עלייך לפעול לפי סעיף 21 (א) או סעיף 21 (ד) (1).

21. לעניין קביעתכם שתפקידכם היחיד הוא "לקבוע דרישות על פי התקינה הארופאית". חוק אוויר נקי סעיף 19 (ב) (7) מחייב אתכם לקבוע: "כללים ואמות מידה למתן היתר פליטה יכללו, בין היתר

⁸ הפלא ופלא גם בסעיף זה טענתם: "עקב תקלה...ככל הנראה לא פורסמו" (המסמכים כמחויב בחוק)

הפחתת השפעות של כלל הפליטות על הסביבה כמכלול והפחתת הסיכונים מהם". אינכם יכולים להסתפק רק בהתאמת הטכנולוגיה המיטבית הזמינה לפי סעיף 19 (ב).

לפיכך, העובדות הן כפי שתיאר אותן מר שמעון פישר, סמנכ"ל חברת נגה בעת דיון בכנסת ביום 14.2.2023:

"במבחן התוצאה הציבור הישראלי גם שילם יותר כסף וגם נשם יותר זיהום אוויר.

הפעלנו את היחידות הפחמיות (ללא סולקנים) אורות רבין 4-1 במקום את היחידות באשכול 6-9"

עובדות אלו הן נשוא בקשה זו: הכמות הכוללת העודפת של פליטת מזהמים לסביבה.

22. לעניין ההתנערותכם מאחריות והטלתה על יחידת ניהול מערכת החשמל (הפועלת בהתאם לאלוצים שאתם מטילים):

א. החלטתך מיום 31 לאוקטובר 2022 (טרם פורסם) שבה סירבת לאשר את היתר (על בסיס אי העמידה בדרישות ה BAT האירופאי) לוקה בפגם יסודי שבו לא נלקחו בחשבון, זה מול זה, תוספת הזיהום שיגרם כתוצאה מהחלטתך זו. תוספת אותה תיארת לעייל ותיארו לכם גם חברת חשמל, וחברת נגה. החלטתכם, ולא גחמה של גוף אחר, היא זו שמייצרת אילוצים המכריעים איזו תחנות כח יופעלו. אולם – וזו הנקודה העיקרית שאתם מפספסים כיום שוב ושוב: חוק אוויר נקי סעיף 19 (ב) (7) מחייב את הממונה למזער את הסך הכולל של הפליטות לסביבה, ולא להתחשב אך ורק בטכנולוגיה הספציפית של כל יחידת יצור בנפרד (כן BAT או לא BAT). משטר הפעלה כלל משקי, שעליכם לקבוע ביחד עם שותפיכם לניהול משק החשמל - הוא הדרך להוריד את מכלול זיהום האוויר במדינה.

העובדה ששלחת אותי לפנות אליהם מעידה כאלף עדים על חוסר שיתוף הפעולה ביניכם. הציבור משלם את המחיר בעודף זיהום, בגלל רגולטורים שאינם מסוגלים לעבוד יחד.

ב. בהיתרים שניתנו בעבר כבר עשיתם זאת. לקחתם שיקולים של כלל הזיהום (ראה לדוגמה: היתר פליטה 1451 מיום 30.9.2016 סעיף 4 וסעיף 5 (ב) (1) שם קבעתם מגבלות בין שתי תחנות שונות – כלומר בעבר ידע המשרד יפה מאוד מהי משמעות סך הזיהום הכולל המצרפי. הוראות אלו ניתנו לינ"מ⁹. כלומר העובדה שאתם יודעים לתת הוראות לפיהם מנהל המערכת מפעיל תחנה אחת על פני אחרת לפי שיקולי זיהום אוויר הינו חלק מאחריותכם לפי חוק אוויר נקי – ולכן פניתי אליכם.

23. ולסיום, הפניתם אותי לחוק חופש המידע במקום להשתמש בחוק אוויר נקי .

א. פניתי גם בנתיב חופש מידע. לא עזר.

ב. קיומו של נתיב חופש המידע אינו פוטר את הגנ"ס מחובת פרסום לפי חוק אוויר נקי .

⁹ יחידת ניהול המערכת, חלק מחברת חשמל דאז והיום חלק מחברת נגה

בפרט מוצע כי הממונה יעיין בסעיף בסיפא של סעיף 21 (2) (א) בחוק אוויר נקי, בעמ"מ 3300/11 וכן בסעיף 16 בעת"מ 44280-02-19.

אנא ראה במכתבי זה מכתב מיצוי הליכים ומבלי לפגוע בזכויות אני שומר את הזכות לפנות אליכם בנושא הורדת זיהום האוויר הכולל במדינה. תקוותי, כפי שציינתי שוב ושוב שתלמדו לעבוד עם שאר חלקי הממשלה בתחום זה: חברת חשמל, חברת נגה ורשות החשמל - כך שלא ניקלע שוב למצב שבו הם מזהירים אתכם שפעולותיכם מגבירות את זיהום האוויר הכולל במדינה במקום להורידו.

בברכה, אייל עופר

נספחים

מייל מ 21.2.2023

2. מצ"ב אחד המסמכים (מכתב מחברת חשמל **המיידע את הגב' שולי נזר** כי אי מתן שעות הפעלה נוספות לאשכול ג-ד יגרור הפעלת א"ר 4-1 ללא סולקנים).
3. כידוע לכם הפליטות מא"ר 4-1 הן גרועות פי 6 לפחות (בתחמוצות חנקן) מאשר הפליטות מאשכול. כמו כן מפחם נטול סולקנים נפליטים מסרטנים רבים שנזקם הבריאותי עולה בהרבה על הפליטות של חומרים מסרטנים מגז. (זאת בניגוד גמור לפירסומים המטעים שלוו למסמך המפל"ס של 2021)
4. במסמך המצ"ב מוזכרים 5 מכתבי סימוכין.
5. אבקש להעלות בדחיפות לאתר היתרי הפליטה את כל חמשת המסמכים שבסימוכין
6. אבקש להעלות לאתר היתרי הפליטה כל תשובה שנשלחה מכם בקשר לבקשות חח"י ובפרט למסמך המצורף
7. אבקש להעלות לאתר היתרי הפליטה (או לשלוח אלי) כל חישוב שערכתם בהקשר למסמך המצורף או לחמשת המכתבים שבסימוכין וכן כל סיכום דיון בנושא.

שלום רב,

ראשית, המסמכים שלא הועלו הם כאלו שיש עליהם סודיות מסחרית או אחרת וכן כאלו שלא הופנו לממונה, בהתאם לסייגים בחוק.

שנית, המשרד הוא לא זה שמנהל את רשת החשמל הארצית וככל שיש לך שאלה מדוע מנהל המערכת מבקש להפעיל תחנה אחת על פני אחרת, אנחנו מציעים כי תפנה אליו, מתוך השאלות שלך נראה כי אתה פועל מתוך הנחה כי המשרד הוא מנהל המערכת.

החוק לא נותן בידי המשרד להגנת הסביבה אחריות על הפעלת רשת החשמל. המשרד מטיל דרישות על תחנות הכוח בהתאם לרגולציה האירופאית הרלוונטית, בהתאמה לתנאי הארץ. במקרים הנדירים, בהם נדרש אישור הממונה בהתאם לתנאים בהיתר הפרטני, האישור ניתן רק כאשר הובהר, על ידי מנהל המערכת, כי ההפעלה של אותה תחנת כוח נועדה לשרידות רשת החשמל או כמענה למצב חירום, כאמור כל אישור נבחן לגופו.

שלישית, אין חובה חוקית שנפרסם החלטות שלנו רק פניות של הגופים המפוקחים, אתה מוזמן לפנות דרך פניית חופש המידע לבחינה הבקשה שלך למידע נוסף מעבר הנדרש לפרסום לפי חוק.

בברכה,

גיא לסט

אגף איכות אוויר

050-6237587

תודה על פנייתך.

אני כרגע בעומס עבודה רב אך אנסה לפנות את הזמן ולהעביר לך התייחסות בהקדם.

גיל

כולם מדברים על עלות כלכלית אבל מה עם עלות בריאותית?



עלות מזהמים בעלי השפעה בריאותית [ש"ח]		שם המפעל
1,707,394,171	1,707,394,171	אורות רבין
1,672,860,872	394,559,827	נשר
	321,454,293	רוטנברג
	311,103,523	רותם ICL
	121,081,521	חח"י גזר
	111,799,127	בז"ן
	110,899,761	דוראד אנרגיה
	103,559,123	פז בית זיקוק אשדוד
	101,527,965	אשכול
	96,875,732	רותם OPC

* על פי דו"ח מרשם הפליטות של המשרד להגנת הסביבה לשנת 2021
 * הנתונים חושבו ע"י הורדת עלות גזי החממה מעלות הזיהום הכוללת

פליטת תחמוצות חנקן מהפקת חשמל (טון בחודש)

