

**בעניין:**

**המועצה הישראלית לצרכנות**

על ידי עורך הדין פרופסור אלון קלמנט  
וכן על ידי גיל רון, קינן ושות', עורכי דין

שכתובתם לצורך ההליך היא אצל גיל רון, קינן ושות'  
מבית לסיין, רחוב ויצמן 32, תל אביב 6209105  
מס' טל': 03-6967676; מס' פקס': 03-6967673

**התובעת המייצגת**

- נ ג ד -

1. **אייקון גרופ בע"מ**

2. **איי-דיגיטל סטור בע"מ**

על ידי עורכי הדין הרצוג, פוקס, נאמן ושות'  
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 6423904  
מס' טלפון: 03-6922020; מס' פקס': 03-6966464

**הנתבעות**

## **בקשה לאישור הסדר פשרה**

**לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006**

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הם חתמו על הסדר פשרה, והם מבקשים לאשרו.

העתק הסדר הפשרה אשר מבוקש לאשר מצורף לבקשה זו **כנספח 1**.

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

- א. להורות על משלוח בקשה זו ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות), וכן לממונה על הגנת הצרכן, בהתאם לתקנה 12(ד)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: תקנות תובענות ייצוגיות);
- ב. להורות, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם להסכמת הצדדים, על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף להסדר הפשרה כנספח 3, וכן להורות כי המודעה תפורסם בשני עיתונים בשפה העברית, וכן בעיתון בשפה הערבית בתרגום לשפה הערבית;
- ג. להורות, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה;
- ד. להורות, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מבית משפט הנכבד להתיר לו לצאת מן הקבוצה, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה; וכן
- ה. לתת כל הוראה נוספת כפי שייראה בעיני בית המשפט הנכבד.

לאחר חלוף המועד להגשת התייחסויות להסדר הפשרה, בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את הסדר הפשרה, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, ולקבוע גמול לתובעת המייצגת ושכר טרחה לבאי כוחה.

**ואלה נימוקי הבקשה :****חלק ראשון - תיאור ההליכים**

1. ביום 26 בינואר 2014 הוגשה על ידי התובעת (להלן גם: המועצה) בקשה לאישור תובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות, נגד הנתבעות (להלן: אייקון ואיי-דיגיטל). בבקשת האישור נטען כי אייקון היא יבואן מורשה של מוצרי חברת Apple Ltd. אייקון מייבאת לישראל מכשירים מסוג אייפד (iPad) ואייפוד (iPod), ומשווקת אותם בחנויות הפזורות ברחבי הארץ, לרבות בחנויות איי-דיגיטל, שהיא חברת בת בבעלות מלאה שלה. תקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), תשס"ו-2006 (להלן: תקנות אחריות ושירות) מטילות חובה לספק חלקי חילוף למכשירים, עד שנה לאחר תום תקופת האחריות. בבקשת האישור נטען גם כי ביחס למכשירים אייפד ואייפוד, הנתבעות לא סיפקו חלקי חילוף, אלא נהגו להציע ללקוח שמכשירו התקלקל, לרכוש במחיר מוזל מכשיר שלם, אשר כונה בתעודת האחריות בשם "ערכת חלקי חילוף שלמה". כתוצאה מכך, לקוח שהיה מעוניין באספקת חלקי חילוף ספציפי, כגון סוללה או מסך, לא היה מקבל את מבוקשו אצל הנתבעות, ותחת זאת הוצע לו לרכוש מכשיר שלם. בבקשת האישור עוד נטען כי פרקטיקה זו מפרה את תקנות אחריות ושירות ומסכלת את תכליתן.
2. בבקשת האישור נטען כי הנתבעות הפרו את הדין בעניינים נוספים, בין היתר, בקשר עם שאלת עמידת הנתבעות בתקנות הגנת הצרכן (עילות לביטול מכר) (חלקי חילוף), תשמ"ז-1973 ובתקנות הגנת הצרכן (גילוי פרט מהותי לגבי נכס בידי נותן שירות), תשנ"ג-1993; וכן הפרת הסכם לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 וחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970; הכל כמפורט בבקשת אישור התובענה כייצוגית.
3. בתשובה לבקשת האישור, הנתבעות דחו את טענות המועצה.
4. בחודש נובמבר 2015 התקיימה ישיבת הוכחות, שלאחריה הצדדים פנו להליך גישור בפני כבוד השופט (בדימוס) אורית אפעל-גבאי. לאחר שהליך הגישור לא עלה יפה, הצדדים הגישו סיכומי טענות.
5. ביום 30 באוגוסט 2020 התובענה אושרה כייצוגית.
6. לאחר החלטת האישור הוגשו כתבי טענות מפורטים מטעם הצדדים בתובענה – כתב תביעה מטעם התובעת וכתב הגנה מטעם הנתבעות.
7. כמו כן, במקביל לקיום הליכים מקדמיים, חודשו המגעים לפשרה. משא ומתן זה הניב הסדר פשרה, המובא כעת לאישור בית המשפט הנכבד.
8. הצדדים החליטו להתקשר בהסדר פשרה זה לאחר שכל צד שקלל את הסיכויים והסיכונים המשפטיים העולים בתיק זה, הן בשאלות עובדתיות והן בשאלות משפטיות, ומתוך רצון של הצדדים לסיים את ההליך בפשרה הוגנת. כפי שגם נכתב בהסדר הפשרה, אין בהתקשרותם של הצדדים בהסדר הפשרה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה או דרישה כלשהי של הצד האחר או משום ויתור על טענה כלשהי.

**חלק שני - עיקרי הסדר הפשרה**

9. חברי הקבוצה שהסדר הפשרה יחול עליהם כוללים כל אדם אשר רכש בישראל מכשיר מסוג אייפד או אייפוד אשר יובא על ידי הנתבעות, לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי, בתקופה שמתחילה ביום 26 בינואר 2007 ומסתיימת במועד אישור הסדר הפשרה.

10. במסגרת ההסדר יפוצו חברי הקבוצה בסכום כולל של 2,400,000 ש"ח (להלן: סכום הפשרה), וכן תוסדר התנהלות הנתבעות מכאן ואילך.
11. פיצוי חברי הקבוצה מחולק לשני שלבים. בשלב הראשון יפוצו חברי קבוצה שמכשירם התקלקל והם רכשו מכשיר חלופי (שכונה בתעודת האחריות "ערכת חלקי חילוף שלמה"), בתוך שנתיים ממועד רכישת המכשיר המקורי (תת קבוצה I בהגדרת הקבוצה בהחלטת האישור, פסקה 144). הנתבעות יפצו חברי קבוצה אלה בסכום של 1,050 ש"ח עבור מכשיר מסוג אייפד, ובסכום של 210 ש"ח עבור מכשיר מסוג אייפוד. הפיצוי ישולם לכל חבר קבוצה אשר רכש את המכשיר החלופי לפני מועד פתיחת המעבדה הקשורה לנתבעות, ביום 1 בנובמבר 2013. חברי קבוצה שרכשו את המכשיר החלופי החל ממועד זה ועד מועד אישור הסדר הפשרה, יזכו בפיצוי בסכום של 350 ש"ח עבור מכשיר מסוג אייפד, ובסכום של 70 ש"ח עבור מכשיר מסוג אייפוד (סעיף 2 להסדר).
12. סכומי הפיצוי השונים למכשירי אייפד ואייפוד נובעים מכך שמדובר במכשירים שמחירים שונה, ובהתאם, גם מחיר המכשירים החלופיים שונה. הפיצוי שנקבע בהסדר משתנה גם בתלות בשאלה אם המכשיר נרכש לפני מועד פתיחת המעבדה הקשורה לנתבעות ובה מתאפשר תיקון המכשירים, או לאחריו. שוני זה נובע מן ההנחה, לצורכי פשרה, כי לאחר שהנתבעות החלו להציע ללקוחות אפשרות לתיקון המכשירים, פחת במידה ניכרת הנזק שניתן לייחס ללקוחות שרכשו מכשיר חלופי. עם זאת, לטענת המועצה גם לאחר פתיחת המעבדה הקשורה לנתבעות לא עמדו הנתבעות בכל הוראות הדין הרלוונטיות, ובפרט טוענת המועצה כי גם לאחר פתיחת המעבדה הנתבעות הפקיעו את האחריות במקרה של תיקון באותה מעבדה. הנתבעות מצידן טוענות כי לאחר פתיחת המעבדה הן עמדו, ועודן עומדות, בדרישות הדין במלואן.
13. הצדדים מעריכים כי סכום הפיצוי שישולם לחברי הקבוצה בשלב הראשון עומד על סך של עד כ-750,000 ש"ח.
14. בשלב השני יינתן פיצוי לחברי קבוצה שמכשירם התקלקל במהלך השנתיים הראשונות ממועד רכישת המכשיר, והם לא רכשו מהנתבעות מכשיר חלופי. חלק מחברי קבוצה אלה לא תיקנו את המכשיר כלל, וחלק אחר תיקנו אותו אצל מי שלא הוסמך לכך על ידי המשיבות (תתי קבוצה II ו-III בהגדרת הקבוצה בהחלטת האישור, פסקה 144). הנתבעות יפצו חברי קבוצה אלה בסכום הפשרה, בניכוי סכום הפיצוי שישולם בשלב הראשון. הפיצוי יחולק לחברי קבוצה שימלאו טופס מקוון באתר הנתבעות. בחלוקת הפיצוי יובאו בחשבון סוג המכשיר ומועד רכישתו, על פי מפתח שנקבע בהסדר (סעיף 3.5.1 להסדר). ביחס למכשירים שרכשו לפני מועד פתיחת המעבדה הקשורה לנתבעות, סכום הפיצוי מושפע גם מהשאלה אם חבר הקבוצה תיקן את המכשיר שהתקלקל, בשל ההנחה, לצורכי פשרה, כי מי שתיקן את המכשיר הקטין את נזקו.
15. ההסדר מקנה לבאי כוח הקבוצה זכות לפעול לפרסום הפשרה בדרכים נוספות על הדרכים שנקבעו בו. כך, אם לאחר פיצוי חברי הקבוצה בשלב הראשון, באי כוח הקבוצה ייווכחו כי היקף ההשתתפות בשלב השני נמוך, בסמכותם לדאוג לפרסום נוסף, בעלות של עד 50,000 ש"ח. עלות זו תבוא על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה בשלב השני (סעיף 7.4 להסדר).
16. על פי הסדר הפשרה, עו"ד גד סרן ישמש כממונה, האמון על פיצוי חברי הקבוצה (סעיף 5.1 להסדר). הנתבעות יעבירו לממונה את סכום הפשרה, והוא יחזיק בו בחשבון נאמנות מיוחד ונפרד. הממונה ישלם את הפיצוי לחברי הקבוצה באמצעות העברה בנקאית. כל סכום שלא שולם מתוך סכום הפשרה, יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, כהגדרתה בסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (סעיף 3.7 להסדר). הממונה ימסור לצדדים מדי 60 יום דיווח בנוגע לביצוע הסדר הפשרה, וכן סמוך לפני ביצוע ההעברות הבנקאיות לחברי הקבוצה (סעיף 5.2 להסדר).

17. הסדר הפשרה כולל התחייבות מצד הנתבעות בקשר להתנהלותן בעתיד (סעיף 4 להסדר). הנתבעות מתחייבות להציע ללקוחות שמכשירם התקלקל במהלך השנתיים הראשונות לאחר הרכישה ופנו אליהן בקשר עם הקלקול, אפשרות לתקן את המכשיר במעבדה שעמה הן קשורות, וכן לאפשר ללקוחות שאינם מעוניינים בתיקון לרכוש חלקי חילוף. החלק המוחלף ייוותר בידי הלקוח ככל שהדבר אפשרי, אלא אם הלקוח אישר במפורש ובכתב כי הוא מוותר על הותרת החלק המוחלף בידי.
18. כמו כן, נוסח תעודת האחריות שנמסרת לרוכשים במעמד הרכישה יתוקן. בתעודת האחריות המתוקנת יצוין כי האחריות עבור המכשיר לא תפקע בכל מקרה של תיקון בידי מי שלא הורשה לכך בידי היבואן, אלא רק במקרים שבהם הקלקול נובע מאותו תיקון. בנוסף, בתעודת האחריות המתוקנת יוצג מידע מלא ומדויק בהתאם לדרישות הדין ביחס למידע שיש לכלול בתעודת אחריות. ביחס לאפשרות של רכישת מכשיר חלופי, אם אפשרות כזו תיכלל בתעודת האחריות, יצויין כי מדובר במכשיר חדש חלופי, ולא ייעשה שימוש במונח "ערכת חלקי חילוף" או בכל מונח דומה. הנוסח המתוקן של הסעיפים הרלוונטיים בתעודת האחריות נכלל בהסדר הפשרה.

### חלק שלישי - הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי קבוצה

19. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי קבוצה". ההסדר שבפנינו בוודאי עומד בתנאים אלה.
20. ביחס לחברי קבוצה שמכשירם התקלקל והם רכשו מכשיר חלופי, ההסדר מציע פיצוי של מאות שקלים (ואף למעלה מכך, ביחס לרוכשי מכשיר אייפד חלופי לפני מועד פתיחת המעבדה הקשורה לנתבעות). ביחס לרוכשי המכשיר החלופי לפני מועד פתיחת המעבדה, מדובר בפיצוי העומד על כ-30%-40% ממחיר המכשיר. מדובר בפיצוי בסכום ראוי ביותר.
21. לטענת הנתבעות, יש להביא בחשבון את העובדה שרוכשי המכשיר החלופי נהנו ממכשיר חדש, העדיף על מכשיר ישן שתוקן. על כן, לפי הטענה, פיצוי בגובה מלוא עלות המכשיר החלופי היה מהווה פיצוי יתר לחברי קבוצה אלה. לטענת הנתבעות, מדובר היה בפיצוי ביתר, גם בשל כך שמימוש הזכות החוקית היה כרוך אף הוא בתשלום לנתבעות, כך שלא ניתן לייחס לצרכן נזק העולה על הפער בין עלות המכשיר החלופי לבין עלות התיקון. הסדר הפשרה מביא בחשבון טענות אלה. מעבר לכך, על יסוד נתוני המכר של מכשירים חלופיים לאחר התקשרות הנתבעות עם המעבדה, ניתן להעריך כי מרבית רוכשי המכשיר החלופי לפני פתיחת המעבדה, היו בוחרים באפשרות זו גם לו ניתנה להם האפשרות החוקית לתקן את המכשיר אצל הנתבעות. לטענת הנתבעות, עובדה זו מלמדת על קושי אפשרי בהוכחת נזק עבור חברי קבוצה אלה.
22. אשר לחברי קבוצה שמכשירם התקלקל והם לא רכשו מכשיר חלופי, אשר יפוצו בשלב השני – חברי קבוצה אלה בחרו לתקן את המכשיר אצל גורם שלא הוסמך על ידי הנתבעות, או לא לתקנו כלל. על פי החלטת האישור, חברי קבוצה שתיקנו את המכשיר אצל גורם בלתי מוסמך, סבלו לכאורה נזק בגין אובדן האחריות (אם התיקון נעשה במהלך תקופת האחריות), וכן עשויים היו לסבול נזקים נוספים, כגון נזק שנגרם למכשיר כתוצאה משימוש בחלקי חילוף לא מתאימים (פסקה 148ד להחלטת האישור). חברי קבוצה שבחרו לא לתקן את המכשיר, סבלו לכאורה נזק בגין אובדן האפשרות ליהנות מהמכשיר (פסקה 148ג להחלטת האישור).

23. הנתבעות העלו טענות הגנה בנוגע לנזקים אלה כמו גם ביחס לשאר טענות התובעות. ביחס לנזק שנגרם מפגיעת האחריות כתוצאה מתיקון לא מורשה, הנתבעות טוענות כי ניתן לטעון לנזק רק בעניין אותם לקוחות מעטים שלאחר פגיעת האחריות, מכשירים התקלקל שנית, עוד במהלך שנת האחריות, באופן שהיה מאפשר את הפעלת האחריות לולא פקעה. ביחס לנזק שעלול להיגרם כתוצאה משימוש בחלקי חילוף לא מתאימים, הנתבעות טוענות כי בהתחשב בקיומו של שוק מפותח לתיקון מכשירים כאלה, יקשה על המועצה להוכיח כי אכן נגרמו נזקים מסוג זה. ביחס לנזק בגין אובדן האפשרות ליהנות מהמכשיר, הנתבעות טוענות כי אם ישנם צרכנים שהעדיפו לא לתקן את המכשיר אצל גורם בלתי מורשה, ניתן להניח כי מדובר בנזקים קלים, שלא הצדיקו את התיקון. בנסיבות אלה, על פי הטענה, לא ניתן לומר כי הצרכן איבד את האפשרות ליהנות מהמכשיר, אלא לכל יותר הנאתו נפגמה במידת מה. המועצה חולקת על טענות אלה.
24. לאור טענות הגנה אלה וכן טענות ההגנה שפורטו במסגרת כתב ההגנה מטעם הנתבעות, ועמדת המועצה מנגד, הצדדים סבורים כי פיצוי חברי קבוצה אלה, בסכום המוערך בכ-1,650,000 ש"ח (סכום הפשרה, בניכוי סכום הפיצוי המוערך שישולם בשלב הראשון), הינו ראוי ביותר. בשל הקושי לזהות את חברי הקבוצה, סכום הפיצוי יחולק בין הצרכנים שימלאו את טופס ההשתתפות בהסדר. על כן, קיים קושי להעריך בצורה סבירה מה יהיה סכום הפיצוי לכל צרכן.
25. יש לקבוע כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, גם בשל השינוי המשמעותי בהתנהלות הנתבעות שמעוגן בו – אספקת חלקי חילוף ללקוחות שאינם מעוניינים בתיקון המכשיר, הותרת חלק החילוף שהוחלף בידי הצרכן ככל שהדבר אפשרי, אלא אם הלקוח אישר במפורש ובכתב כי הוא מוותר על הותרת החלק המוחלף בידי, תיקון תעודת האחריות ומסירה לצרכן של מלוא המידע הנדרש בדין. שינויים אלה מספקים מענה הולם ביותר לסעדים הנתבעים ביחס לעתיד.
26. לסיכום, הסדר הפשרה מיטיב עם הקבוצה, והוא מהווה סיום ראוי להליך זה.

#### **חלק רביעי - המלצת הצדדים בנוגע לגמול לתובעת ושכר טרחת באי כוח הקבוצה**

27. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים הסכימו לפנות לבית המשפט הנכבד בהמלצה משותפת בדבר גמול לתובעת ושכר טרחת באי כוח הקבוצה.
28. בהתאם להמלצה מבוקש לקבוע כי גמול התובעת יעמוד על 100,000 ש"ח, כולל מס ערך מוסף, ככל שחל, המהווה שיעור של כ-4.1% מסכום הפשרה (סעיף 6.1 להסדר).
29. עוד בהתאם להמלצה, שכר טרחת באי כוח הקבוצה יעמוד על סכום של 500,000 ש"ח, כולל מס ערך מוסף, המהווה שיעור של כ-20.8% מסכום הפשרה (סעיף 6.2 להסדר).
30. הצדדים הסכימו עוד, כי הגמול וכן 80% משכר הטרחה ישולמו תוך 14 ימים ממועד הפיכת פסק הדין שמאשר את הסדר הפשרה לפסק דין חלוט. היתרה תשולם תוך 30 ימים ממועד הגשת דוח סופי על ביצוע הסדר הפשרה על ידי הממונה (סעיף 6.3 להסדר).

31. מדובר בשיעורי גמול ושכר טרחה סבירים, וודאי שאינם על הצד הגבוה, בהתחשב בכך שמדובר בהסדר פשרה לאחר אישור התובענה כייצוגית. ביחס להסדרי פשרה בשלב זה, נפסקו במקרים אחרים סכומים דומים, ואף גבוהים יותר. כך לדוגמה, בת"צ (מחוזי מרכז) 20933-01-14 פילו נ' הום סקינוביישנס בע"מ (נבו 23.5.2019) נקבעו גמול ושכר טרחה בשיעור עד כ-22% מסכום הפיצוי (בתוספת מס ערך מוסף, כלומר – כ-25.7% כולל מס ערך מוסף, לעומת 25% בענייננו). בת"צ (מחוזי נצרת) 596/05 ברזילי נ' פרינר (1987) בע"מ (נבו 13.1.2020) נקבע גמול בשיעור של 3.8%-4.2% משווי ההטבה לקבוצה, ושכר טרחה בשיעור של 21.4%-25% משווי ההטבה לקבוצה (בתוספת מס ערך מוסף, מדובר בגמול ושכר טרחה בשיעור של 4.2%-4.9% ו-25.1%-29.2% משווי ההטבה, בהתאמה; הטווח נובע מפערים בהערכת שווי ההטבה על ידי הצדדים להסדר שם).
32. על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את המלצת הצדדים בנוגע לגמול ולשכר הטרחה.

### **חלק חמישי - בדיקת נתונים על ידי מומחה חיצוני והיעדר צורך במינוי בודק**

33. במסגרת הסדר הפשרה, הצדדים הסכימו לפנות לרואה חשבון מוסכם על מנת שישמש כמפקח לצורך אימות הנתונים שנמסרו לתובעת במסגרת המשא ומתן ואשר שימשו כבסיס למשא ומתן. הסכמת התובעת להסדר הפשרה כפופה לאישור המפקח, במסגרת דוח, כי הנתונים שנמסרו נכונים בעיקרם (סטיה של עד 5% לא תילקח בחשבון). דוח הבדיקה של המפקח יוגש בתוך 60 ימים ממועד ההתקשרות עימו. הנתבעות הסכימו לאפשר למפקח גישה לנתונים ולשתף עימו פעולה, בכפוף לחתימה על כתב סודיות.
34. הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות. תנאי הסדר הפשרה עצמו הינם פשוטים וברורים ואינם מצריכים בדיקה של גורם כלשהו אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויגרום להוצאות נוספות, מבלי שצפויה מכך תועלת של ממש. הנתונים העובדתיים שנמסרו במהלך המשא ומתן ואשר שימשו כבסיס לו ייבדקו כאמור ע"י המפקח. בנוסף לכך, כאמור, מוכנותם של הצדדים להתקשר בהסדר הפשרה ותנאי הסדר הפשרה משקללים בתוכם גם את הסיכויים והסיכונים המשפטיים של הצדדים בתיק (לרבות בשאלות משפטיות שונות), ואינם מסוג העניינים אליהם נדרש בודק.
35. בנוסף, הצדדים סבורים כי הושגה התכלית העיקרית של התובענה הייצוגית, הן נוכח ההטבה וגובהה והן נוכח ההסדרה העתידית, והדברים ברורים על פניהם מבלי שיש צורך במינוי בודק.
36. אשר על כן סבורים הצדדים, כי כדי לייעל את הדיון ולהביא פשרה זו לסיומה, לטובתם של כל הצדדים ושל הציבור, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המוצע ללא מינוי בודק.

### **חלק שישי - ויתור**

37. כמפורט בהסדר הפשרה, הצדדים מסכימים כי בכפוף לקיומו של הסדר הפשרה, מוותרים חברי הקבוצה על כל טענה, תביעה ו/או זכות כנגד הנתבעות או מי מהן, או כנגד צדדים הקשורים לנתבעות, בכל הנוגע לעילות התביעה השונות שנכללו בתביעה ובבקשת האישור. קיום הסדר הפשרה יהווה סילוק סופי, מלא ומוחלט של כל הזכויות ו/או הטענות ו/או הדרישות של חברי הקבוצה, מכל מין וסוג שהוא, כנגד הנתבעות או מי מהן, או כנגד צדדים הקשורים לנתבעות, בכל הנוגע לעילות התביעה השונות שנכללו בתובענה ובבקשת האישור.
38. כן יצוין, שוב, כי הסכמות הצדדים לפי הסדר זה אינן מהוות הודאה בטענה כלשהי של הצד האחר, או ויתור על טענה כלשהי מטעמם, אלא הושגו על בסיס רצון הדדי לסיים את העניין בפשרה הוגנת.

### חלק שביעי - הסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין

39. כמפורט בהסדר הפשרה, הצדדים מסכימים כי הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד, מהווה מעשה בית-דין ביחס לכל עילות התביעה שבתובענה, כלפי כל חברי הקבוצה, לרבות אלה שהסכום המגיע להם יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, ולמעט אלה שבית המשפט יאשר את יציאתם מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: בקשות יציאה).

40. כן הוסכם כי במקרה שבו מספר בקשות היציאה יעלה על 50 מבין חברי הקבוצה, הנתבעות יהיו זכאיות להודיע בכתב, בתוך עשרה ימי עסקים מן המועד שבו נודע להן על מספרן של בקשות היציאה, על ביטול ההסדר. אם יודיעו הנתבעות כאמור, ייחשב הסדר הפשרה כאילו לא נחתם מעולם, והצדדים לא יהיו רשאים לעשות בו שימוש כלשהו או להסתמך עליו בכל דרך שהיא, לרבות בכל הליך משפטי או בקשר עם הליך משפטי (סעיף 7.7 להסדר).

### חלק שמיני - סוף דבר

41. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהירים של באי כוח הצדדים. בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהירים של הצדדים.

42. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על פרסום הבקשה להסדר הפשרה ומסירת הודעות, כאמור בפתח הבקשה, ובתום ההליך – לאשר את הסדר הפשרה.

43. מן הדין ומן הצדק לאשר את הסדר הפשרה.

			
נדב מיארה, עו"ד	אהרן רבינוביץ, עו"ד	גיל רון, עו"ד	פרופסור אלון קלמנט
	גיל רון, קינן ושות', עורכי דין		עורך דין

באי כוח התובעת

		
אורי דיסקין, עו"ד	ד"ר חיים מכלוף, עו"ד	יוסי אשכנזי, עו"ד

הרצוג פוקס נאמן ושות' – עורכי דין  
באי כוח הנתבעות