

14 יולי 2021

1. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים במסגרת הדיון בודו תל אביב שהתקיים לפני היום, סבורני כי בשים לב לכך שהן לטענת המבקשות והן לטענת המשיבות, סביר להניח שלהחלטות רשות המים בעניין חיבור "האזורים המנותקים" תהיינה השלכות עתידיות על זכויות העובדים- יש לקבל את עמדת המדינה ביחס לאפשרות כי זו תבוא בדברים עם המשיבים ביחס להשלכות החלטות אלה על זכויות העובדים לרבות ביחס לעצם קיומן של השלכות כאמור.
2. במסגרת תגובתה תתייחס המדינה גם לטענת המשיבים לפיה החלטות רשות המים עלולה להשליך הן על צמצום עתיד בתקנים, והן להדיר את רגליהן של המבקשות (ממילא - גם את רגליהם של עובדיה) ממעורבות באספקת המים ובתחזוקת התשתית באזורים גיאוגרפיים נרחבים בארץ.
3. עמדה כאמר תוגש עד ליום 21.7.21.
4. התיק יובא לעיוני לשם מתן החלטה ביחס להמשך ההליכים בתיק ביום 22.7.21.

*** נחתם דיגיטלית ***

נגז

- המשיבים
1. הסתדרות העובדים הכללית החדשה – הסתדרות המעו"ף
 2. המזכירות הארצית של ארגון עובדי מקורות חברת מים בע"מ
 3. מדינת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

<28>

נוכחים:

- המבקשות ע"י ב"כ עו"ד אורנה לין ותמר הלוי
נציגי המבקשות:
גב' חנה זיכל – יועצת משפטית
מר דני סופר – משנה למנכ"ל
גב' רויטל נזרי - סמנכ"ל משאבי אנוש
המשיבה 1 ע"י ב"כ עו"ד אלעד מורג
נציג המשיבה 1 מר עידן אור – ראש חטיבת ציבור בהסתדרות המעו"ף
המשיבה 2 ע"י ב"כ עו"ד רותי בודוביץ
נציג המשיבה 2 – יו"ר ארגון העובדים מר אילן הללי
המשיבה 3 ע"י ב"כ עו"ד אביעד בן יעקב
נציג המדינה מר אבי סלוני – היועץ המשפטי של רשות מים

פרוטוקול

ב"כ המשיבה 1:

לשאלת בית הדין, כפי שפירטתי קודם בתשובה לשאלת ההשלכות, כפי שפירטנו בתגובה המציאות העיסקית החדשה מובילה את ההנהלה לדרוש לדבר איתנו על צמצום תקנים או פיטורי עובדים. ברמה השנייה, יש לנו אינטרס מוכר בדין שניתן ללמוד מהליך הרפורמה בנמלים. אני מפנה לתיק 40408-07-13. להפעיל את הכח הארגוני שלי מול מהלך של הקמת תשתית פרטית מקבילה ולא להמתין כפי שפירטנו עד שהתשתית מוכנה ולפעיל את הצעדים הארגוניים.

ב"כ המשיבה 2:

באמת ההפרה בסעיף 1 שחברי דיבר עליו, היא התחייבות מפורשת של ההנהלה. ביוני 19 נחתם הסכם קיבוצי בין המבקשות לבין נציגות העובדים ובאישור הממונה על השכר שבהסכם הזה, נאמר בין



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 21-07-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1 היתר, שההסכמים הקודמים יחולו ובהסכם 08' ההנהלה התחייבה למספר תקנים ונציגות העובדים
2 נאותה לעשות גם פיטורי התייעלות של 10% ממצבת העובדים ושינוי מבני מסיבי ובתמורה לכך,
3 המבקשת התחייבה למספר תקנים מסוים ושהם יספקו עבודה לעובדים שנתרו. ההתנהלות כיום
4 מפרה את ההסכם.
5

ב"כ המבקשות:

6 יש לנו שתי מחלוקות עם המשיבות. הראשונה זה מה שאמרה חברתי, אם היא טוענת להפרה של
7 ההסכם הקיבוצי, זה סכסוך משפטי. אנחנו חולקים שההסכם הקיבוצי אומר מה שארגון העובדים
8 אומר. מפנה להסכם הקיבוצי.
9 אנחנו חולקים באופן עובדתי וגם משפטי, על כך שיש איזה השלכה מיידית. נכון יכולה להיות השלכה
10 עתידית אבל השלכה מיידית אין ולכן אין טעם בעיצומים.
11
12

13 מציגה לבית הדין סיכום דברים מיום 7.7.21.

14
15 חברי נותן את הדוגמא של שחם – חבריי לא צירפו וצריך היה להופיע גם בבקשה. ביום 7.7 בחודש
16 כמו שאנחנו רואים, היה סיכום דברים שהתייחס לצמצומים בשחם. המחלוקת שלנו היא בכל מה
17 שקורה בשחם וסיכום הדברים הזה, לא שייך לפעולות רשות המים שהמשיבים טוענים להם אלא
18 המשך ביצוע ויישום של החלטת הממשלה המקורית שלגביה, נחתם גם הסכם קיבוצי 19' וגם הסכם
19 קיבוצי 20-21' ואכן אנחנו מדברים ומסכמים. מה שאני מנסה לומר לבית הדין, ושוב אני מסתמכת
20 על עיקרי התשובה או התגובה של חבריי. אין תצהיר מהצד השני. מה שבית הדין ראו בתגובה, זה
21 שארגון העובדים ההסתדרות טוענים שיש הפרטה בחברת מקורות ולגבי ההפרטה הזאת על פי פעולות
22 רשות המים, יש להם טענות כאלה ואחרות. מה שחבריי הציעו בתור השלכה על העובדים, לא שייך
23 לטענות לגבי הפרטה שנעשית לגבי רשות המים אלא להחלטת הממשלה המקורית והסכמים
24 הקיבוציים המקוריים והידברות עם ארגוני העובדים. אנחנו טוענים שאין הפרה ואם הם טוענים שכן,
25 זה סכסוך משפטי.
26

בהסכמת הצדדים, התקיימה שיחה מחוץ לפרוטוקול.

יו"ר ארגון העובדים:

27
28
29 עובד 43 שנים בחברה. שהגעתי לחברה היינו 5000 עובדים. ב-19' עשינו הסכם עם המדינה, רשות
30 המים, האוצר הממונה על השכר וההסתדרות וארגון העובדים התייעל פעם נוספת, והיום אנחנו סדר
31 גודל של 2000 עובדים כולל חברת הבת שלנו שחם ושילמנו מחיר בשינוי המבנה הזה בהתייעלות
32 ופיטורי העובדים. באה היום שחם ומקורות, הרצחת וגם ירשת. זה שאנחנו עשינו הסכם ב-19',
33 שילמנו מחיר ועכשיו דורשים מאיתנו עוד לצמצם ופיטורים. עכשיו התברר שרשות המים לוקחת
34 מאיתנו עבודות ומעבירה למקורבים שלה של מנהל רשות המים שהוא בא מאגודות המים ברמה של
35





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 07-21-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1 לתת להם מליארדי שקלים ללא בקרה וללא יכולנו שלנו להתמודד במכרזים וכל זה שהיא לוקחת
2 לנו תחנות, מקימה מתקנים מקבילים אלינו. אנשים שבאו היום מקצות הארץ וכולם אנשי שטח.
3 רשות המים נותנת עבודות ועושים את זה יום אחרי יום ומאיימים עלינו. זה ברמה של שחיתות בכלי
4 מכרז לתת מליארדים לגופים ומעבירים כספים מכיס לכיס, זאת שחיתות ואין פיקוח.
5

ב"כ המבקשות:

6
7 לעניין ההשלכות של החלטה האחרונה בעניין צמצום מספר התקנים בשחם – העמדה שלנו היא
8 ששום דבר ממה שקורה בשחם לא שייך לפעולות רשות המים כפי שתוארו פה במסמכים. אמרת
9 קודם בעוד שיש החלטת ממשלה שאני יודעת להגיד שהיתה בצוותא של כל הרגולטורים וההסתדרות
10 וזאת החלטה של הממשלה שמבוצעת. לא קשור לעניין הפעולות של רשות המים. ראוי לומר אין
11 החלטת ממשלה שמאפשרת את ההפרטה של הולכת המים לאגודות מים פרטיות. גם אין החלטה של
12 מועצת המים אבל זה מה שרשות המים עושה. על זה ארגון העובדים, בלחץ בפרט ובחרדה שזה יביא
13 להשלכות. אם ניכשל ויקרה הדבר הזה שכל הקווים יעברו לאגודות מים אז ברור שתהיה השלכה על
14 זכויות העובדים ועל זה אמרנו, ננהל משא ומתן. אנחנו אומרים שאתם דואגים שזה עומד לקרות
15 ואנחנו אומרים שזה לא עוד לא קורה. אמרו לכם שיש איום על 80 עובדים. קודם כל זה 50 עובדים.
16 זה נובע מהחלטת הממשלה ושינוי התמהיל במקורות ובשחם. זה ביצוע בפועל זה יישום שיש לגבי
17 זה משא ומתן והסכמים קיבוציים ולא שייך לפעולות רשות המים.
18

19 אנחנו עושים כל מה שאנחנו יודעים כדי לעצור את רשות המים. אני אומרת את זה כאן. זאת
20 המציאות. אנחנו כן מנסים להתמודד בדרכים שפתוחות לנו עם הפעולות של רשות המים ואנחנו לא
21 יודעים לומר אם נצליח או לא. יש גם מגבלות וגבול כאשר מדובר בחברה ממשלתית שיש לה את
22 הרגולטורים. נכון שרשות המים שולחת לנו מכתבים איומים ונוראיים וצווים מינהליים. אנחנו
23 צריכים ללכת לבית דין מים להגיש ערעורים. אנחנו צריכים בסופו של דבר לעשות מה שהרגולטור
24 אומר להם וככל שיש צמצומי עובדים, שולח לנו מכתבים תוקפניים. יש בבית הדין למים בקשות
25 לביזיון. אנחנו לא רוצים להפר צווים של בית המשפט.
26

27 כרגע אין פגיעה בתוכניות הפיתוח של מקורות.

28
29 יש פעולות שהיו צריכות על פי החלטת הממשלה, נעשות. ההשלכות של ההפרטה של רשות המים,
30 אנחנו לא חושבים שיש עובד אחד שהלך או צפוי ללכת הביתה על הדבר הזה ולכן, אנחנו אומרים
31 שהפעולות הללו מוקדמות מידי. נגיד שיקרה פה הדבר הרגיל, נלך לבית הדין בסכסוך עבודה אנחנו
32 יודעים שיש אפשרות שבית הדין יגיד לעובדים להפסיק את הצמצומים ולנו יגיד להיכנס למשא ומתן.
33 על מה נכנס למשא ומתן? חבריי מהמדינה הם רשות המים. המדינה זה גם האוצר וכו'. איך אני יודעת
34 מאחורי הקלעים, אבל איך אני יודעת להגיד את זה, אם היו רוצים לבצע הפרטה בחברת מקורות, זה
35 מקום עבודה מאורגן יש פה הסתדרות וארגון העובדים ולפחות היה צריך החלטת ממשלה קיימת.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 21-07-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1 אין החלטת ממשלה אז אני עומדת ככלי ריק בפני ארגון העובדים. זה המצב. אני אומרת שאני כל מה
2 שאנחנו יכולים כדי לקיים את החלטת הממשלה ולהתנגד באמצעים הלגיטימיים לרשות המים.
3
4 לשאלת בית הדין, מה עמדתם לאפשרות להידברות משולשת עם המדינה במסגרתה, יתאפשר
5 לעובדים להשמיע עמדתם, אני משיבה שאני מכירה את הטענה של המשיבים ויו"ר ארגון העובדים,
6 הדברים קורים בפועל בשטח. כלומר, נגיד אפילו שאני יכולה לשבת למשא ומתן שיהיו שותפים לה כל
7 הרגולטורים שאומרים שהם הולכים להפריט את המקורות, הם לא ידעו ב-19' ועכשיו הם יודעים.
8 נגיד ש... הייתי יושבת למשא ומתן שקורה בפועל משהו בשטח. אני לא הייתי יושבת למשא ומתן כזה.
9 יש שתי משוכות אם אני יושבת עם מישהו אני צריכה לדעת שאני יושבת עם גוף מוסמך שהחליט על
10 הפרטה. כדי להתחיל מהלך של הפרטה של אחוז מסויים של מניות שאת התעשייה אווירית, אז אני
11 לא רוצה לדבר על כל הפרטים בסוף היתה החלטת ממשלה. פה עם מי שאני אשב כאן אם רשות המים
12 שזו עמדתה? איך אני יכולה לשבת למשא ומתן עם ארגון העובדים על פעולות של רגולטורים.
13

14 המשוכה השניה – מבחינת הרגולטור צריך להבין שהרגולטור האחראי עלינו זה רשות החברות ובכל
15 מה שקשור למשא ומתן עם העובדים, זה משרד האוצר. רשות המים זה הסתדרת משק המים. כל
16 הרגולטורים צריכים להסכים על דרך פעולה. יש הסכמים קיבוציים שאני עושה.
17

יו"ר העובדים:

18 הנהלת החברה היא בובה של רשות המים. אנחנו ארגון עובדים ואין שום בעיה באספקת המים
19 במדינה מאילת עד רמת הגולן. אנחנו עובדים. יש לנו משהו הכי חזק במדינה מים. האיזמים של
20 הנהלת החברה וכל הזמן מנפנפים במכתבים שאם לא נעשה ככה... יקחו לכם גם את זה.
21

ב"כ המשיבה 1:

22 הטענה שההתאמות התקופתיות של תקנים, לא קשורות למציאות העיסקית. זה לא מה שאומרים
23 בשולחן המשא ומתן. כלומר, ההסכם הזה הוא קבע איזה התאמת תקנים לפי שנים בשנה הזאת יעמוד
24 על כך וכך. עצם הצורך להגיע להתאמות תקנים במהלך תקופת ההסכם, הוא מעיד על כך שהגורם
25 הזה הוא שינוי המציאות העיסקית כפי שצינו בבקשה.
26

27 שנית – הדילמה או הקושי או המציאות הזאת שבין הפטיש לסדן שתיארה חברתי, היא מנת חלקו
28 של כל מעסיק ממשלתי שעובר תהליך פרומטיבי. מקורות היא חברה ממשלתית והיא שייכת למדינה
29 והיא החלטה לפגוע במקורות. לנו יש כבוד להנהלת מקורות ובאי כוחה. אנחנו לא בכל הכבוד, לא
30 תולים את ייבנו במאבק הפנימי בין מקורות לבין בלעי המניות שלה כי אנחנו למודי ניסיון ויודעים
31 איך מאבקים כאלו מסתיימים. הציפיה שלנו היא להמתין שמקורות תפסיק לפרפר ברשת הזאת ורק
32 אז להחליט מה אנחנו עושים, ובשלב זה ההליכים מתמשכים.
33
34
35





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 21-07-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1 לשאלת בית הדין מה אנחנו מצפים מהנהלת קורות, אני משיב מצפים להידברות משולשת גם עם
2 המדינה. ככל המדינה מובילה מהלך לגבי מקורות, הדבר הזה לא יכול לצאת לפועל ללא הידברות
3 והסכמה ובסופו של דבר היא לדבר עם המדינה. לא באנו בדרישות. מתקיים תהליך שמשפיע על
4 הזכויות שלנו. מי שרוצה שנסיר את הצעדים הארגוניים, הוא צריך להידבר איתנו. אנחנו לא יכולים
5 לשבת בשקט מול מהלך כזה שעתידות להיות לו השלכות וכבר יש על הביטחון התעסוקתי של עובדי
6 מקורות. הכוונה להתאמת התקנים ולשינוי. זה משהו שקורה כל בזמן והעובד הולך לעבודה ומרגיש
7 שמקום העבודה מתכרסם והולך לכל מיני עובדות פרטיות ולא ניתן לו להתמודד על העבודות האלה.
8 נאמר לו תחרות ואני לא מבין את העניין הזה של "תחרות". כפי שהיה בהרבה מקומות אחרים, היא
9 צעדים ארגוניים.

10

11

מר עידן אור:

12 יש פה ממש ליקוי מאורות. יושבים פה מצד אחד הנהלת מקורות ומצד שני רגולטור רשות המים
13 וחושבים שהעובדים של מקורות כדור פינג פונג ולהגיד כל אחד משהו אחר. יש לנו הסכם קיבוצי
14 ואנחנו רוצים את ההתדברות בתנאי אחד שכל הפעולות המעשיות של רשות המים שעושה על בסיס
15 יום יומי, יוקפאו לאלתר. לא הקמת קווים, לא העברת מתקנים, לא לקיחת לקוחות. אם רוצים
16 שאנחנו נהיה שחקן על המגרש ונפסיק צעדים ארגוניים ולא נחריף אותם, כי אנחנו נחריף. מה שקורה
17 פה זה הלכה למעשה קיצוץ לכיוון של מחיקת חברת מקורות. חמור מזה, מכל מה שאני ביררתי בכל
18 שאר הרגולטורים, זה מדיניות של אדם אחד ללא היועצות עם גורם אחר באופן מוזר, מבצע את זה
19 באזור המגורים האישי שלו באופן מאוד מוזר ומשם מקים קווים מקבילים שאגודה פרטית מפעילה
20 אותם מהמיסים והכסף שלי ולא זורם שם מים בכלל ובסוף הוא לא לוקח את כל הצרכנים. ההידברות
21 המשולשת הזאת תוכל להיות בתנאי אחד, כל הצעדים שלנו של ההנהלה ושל המדינה מוקפאים
22 לאלתר, אחרת אין שום משמעות. אם אני מדבר איתם והם ממשיכים לכרסם בעובדים ובתנאי
23 העבודה ולהפר את ההסכמים הקיבוציים, מה הערך לשבת איתם? זה לא יכול לקרות.

24

25 אני לא מבין את הטענה שאין איום ממשי? מה יותר מהמכתב של שחם שמבצעת את עבודות התשתית
26 והפיתוח שזה הכסף הגדול גם אגודות מים פרטיות/קבלנים פרטיים, שולחת מכתב ואין לי בריה אני
27 אמנם התחייבתי ל-355 עובדים אבל נלקחות ממני עבודות אני צריך לרדת ל-220 עובדים איך אפשר
28 להגיד שאין איום? מה רוצים ששילחו מכתבי שימוע? לא יכול להיות מצב כזה וזה לא יקרה. זה
29 משפחות ובני אדם. לא יכול להיות שישב בן אדם אחד ויחשוב שזה בובות שאפשר להזיז אותם.

30

31

ב"כ המשיב 1:

32 באתי להוכיח שהנהלת מקורות רוצה להפחית את התקנים. הצורך שלהם לקזז את התקנים זו
33 השלכה מיידית. הם לא הפרו התחייבות וביקשו ממני לפתוח משא ומתן של הסכם הקיבוצי. עצם
34 הצורך שלהם ולהגיד לי שהמציאות העיסקית מחייבת אותי לקצץ תקנים, זה ממלא במסגרת



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 21-07-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1 המשפטית שבה אנחנו מצויים, את דרישת ההשלכה המיידית. השינוי הזה עולה בעובדים שהולכים
2 הניתה. זה קיצוץ תקנים.

3

4

5

ב"כ המדינה:

6 אין שום הפרטה של מקורות. אין מסגרת משפטית שאנחנו נמצאים בה ויכולים לדון בבית הדין
7 הנכבד. כפי ששמענו ממר אור, אם יש טענות כנגד הפרת ההסכם הקיבוצי, המדינה היא לא צד. זה
8 סכסוך משפטי שיתנהל פה במסגרת הצדדים בין מקורות לבין ארגון העובדים. אם יש טענות לגבי
9 החלטת הממשלה, לטענתו כל פעולות של רשות המים נעשתה בהסכמת חברת מקורות. הכל חלק
10 מיישום החלטת הממשלה 4514. הכל נעשה בהסכמות עם חברת מקורות וארגון העובדים
11 וההסתדרות. הכל היה בהסכמתו ביחס להחלטת הממשלה שנעשתה. אם יש איזה הפרה של החלטת
12 הממשלה זה לא צריך להיות כאן. יכולה חברת מקורות יכולה לפנות לערכאות נוספות בדבר החלטת
13 הממשלה.

14

15 לעניין השינוי שמתואר ברשות המים – אנחנו יכולים לעבור פרויקט פרויקט ולראות אם יש השלכה
16 כלשהי. אנחנו רואים שתקציב הפיתוח של חברת מקורות גדל ב-50% בשנתיים האחרונות. אנחנו
17 יכולים גם להסתכל על החלטת הממשלה ולראות שהיא נועדה להגדיל את התחרות. יש מכתב של
18 יו"ר ארגון העובדים שאומר שלא קשור לסכסוך העבודה ואומרים שמנתקים מגע עם רשות המים.

19

20 ראינו שבשבוע שעבר סירבו עובדי חברת מקורות לאפשר לצוותים לבצע מדידות. הדבר הזה פוגע
21 ביכולת רשות המים לעקוב אחרי מצב המים ולתפעל אותם בצורה טובה. בסוף אני קורא את הבקשה
22 של חברת מקורות שאומרת בסעיף 137 שאין צעדים חד צדדים ואין פגיעה בתנאי העבודה של
23 העובדים ולכן, ומבלי קשר למסגרת המשפטית שאנחנו נמצאים בה, אין שום היתכנות לשיח משותף,
24 כי אין שום דבר קונקרטי שקורה פה שמשליך על תנאי העבודה של העובדים.

25

26

מר אבי סלונים:

27 תקציב הפיתוח של מקורות, גדל בכמעט 50% והיא הגדילה את הפעילות שלה. בהחלטת ממשלה 4514
28 שהתייחסו להתייעלות של מקורות בפיתוח שלה. ההחלטה צמצמה בצורה משמעות את היקף הפיתוח
29 שמקורות יכולה לעשות בכוחות עצמה. חברת שחם רשאית לבצע, 350 מיליון ש"ח מקסימום. מקורות
30 רשאית לבצע אפס פיתוח בעצמה. כך שהטענה שכל החלטת לגבי פיתוח משק המים משליכה באיזה
31 אופן על חברת שחם ומקורות, לא נכונה עובדתית.

32

33 אני מבין שלחברת מקורות, וזה טבעי, יש קושי גדול מאוד עם מדיניות שלא משמרת את הכח
34 המונופוליסטי שלה. מקורות עתרה לבג"ץ. יש כאן תוכנית פיתוח שאושרה במועצת רשות מים,
35 יושבים בה נציגים של משרד האוצר, הגנת הסביבה, החקלאות וכו'. ההחלטה התקבלה פה אחר ביום





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 07-21-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1 8.9.20 ויותר מאוחר באפריל. מקורות עתרה לבית המשפט לפני התכנסות המועצה וביקשה צו מניעה
2 נגד התוכנית הזאת והיא נדחתה. היום היה אמור להתנהל דיון והוא בוטל. אין כאן שום חשש לפגיעה
3 בעובדים כתוצאה מהחלטות רשות המים. יש כאן מאבק מונופול בלבד.
4

5

גב' חנה זיכל:

6 ראשית החלטת הממשלה שעמלנו עליה עם כל נציגי הממשלה, זו החלטה שנולדה עקב מצוקת
7 הבצורת. רשות המים לא ראתה קדימה לטפל בה והרשות הגיעה למשבר גדול וכולם נדרשו לפתור את
8 בעיית הבצורת.
9

10

10 לגבי פעילות רשות המים- לדעתנו הוא מוביל מהלך שנגוע לטענתנו בחשש לניגוד ענייני אישי, זו טענה
11 שהיא קיצונית ואנחנו עומדים מאחוריה. הגשנו על זה עתירה לבג"ץ. המהלכים הם חד צדדים ופוגעים
12 בהחלטת הממשלה, בחברת מקורות ובחברת שחם. הם משנים אושיות וסדרי יסוד של הסדרת משק
13 המים במדינה ובעיקר של הוצאות מקורות והמדינה מאזור הכנרת זה אומר סכר דגניה ונהרות הירדן
14 וכל מקורות המים שמאז ומעולם היו בידי המדינה. כל זה תוך מתן הטבות מפליגות וקיצוניות של
15 מענקי מדינה לאותם אגודות פרטיות. מקורות מתנגדת לזה.
16

17

17 הצווים של חברת מקורות חייבת לציית להם. מהווים פגיעה מיידית בעובדי מקורות, כי אשר לוקחים
18 את אספקת המים והשליטה מהכנרת והירדן מידי מקורות ומבטלים לה את הרישיון אספקה לכל
19 היישובים באזור, באופן חד צדדי בלי הידברות ובהחלטה במסגרת צו מקומי, הפגיעה היא שבסופו
20 של דבר העובדים של מרחב צפון שמתפעלים את המערכת, יוצאים מהתמונה. אין ספק שיש השפעה
21 מיידית עליהם.
22

23

ב"כ המבקשות:

24 רק צריך לקרוא את החלטה 45414 כדי להבין שצו לי לומר, הפרשנות שרשות המים רוצה לתת
25 להחלטת הממשלה אין לה יד ורגל לאיזה שהוא הסמכה להפריט את הולכת המים. אין דבר כזה
26 בהחלטת הממשלה ולכן, כמו שאמרה גב' זיכל, אין סמכות לדבר הזה.
27

28

28 דבר שני אמר היועץ המשפטי של רשות המים שעל פי החלטת הממשלה, יש אפס פיתוח של חברת
29 מקורות. אני רוצה לסבר את האוזן ההתכתבויות עם הרגולטורים של חברת המים ... כלומר, אין
30 עמדה של המדינה שכאן יש איזה מונופול שצריך לפרק אותו. מה שאני מנסה לומר, שבית הדין
31 לעבודה ראה מקרים שבו רוצים להכניס תחרות ולשנות מעמדו של מונופול ראה רפורמת חברת
32 חשמל. יש החלטת ממשלה מפורטת, אחרי עובדת מטה של הממשלה, יש היוועצות עם ארגון
33 העובדים, יש משא ומתן על הסכם קיבוצי ואחר כך יש הסכם קיבוצי. ההסתדרות נותנת את חלקה.
34 יש כאן החלטות ממשלה שמבוצעות ופתאום נפתח ערוך לא מעוגן שלפיו, ישליך על עבודות העובדים.
35 בהחלטת הממשלה כתוב הגברת התחרות, היה מדובר ששחם בתור חברת הביצוע של מקורות,





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 07-21-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1 תצטרך עכשיו להתמודד ברשות הפרטית ולעשות שינויים בהעברת העבודות לשחם. שחם היתה
2 צריכה להתארגן אחרת. לא שרשות המים תעשה מה שהיא רוצה.

3

4

אילן טייב מרחב צפון:

5 אני מה שחשוב לי שבכלל לא היינו אמורים להיות פה היום כי בסך הכל אנחנו עדיין על הסכם עד 23.
6 כל מה שהנהלת מקורות עשינו מעבר כי יש לנו רצון להמשיך ולעבוד במקורות. כשאנחנו מגיעים
7 ולתחנות ומתקיימות פגישות בין מקורות לרשות המים, להעביר לאגודה כזאת או אחרת. אני אומר
8 למה. רשות המים באים והם אומרים תתנו את כל התחנה הזאת לאוגדת מים דן. אני יכול לספק את
9 המים והכל אבל הם בנו קו מקביל והוא לוקח את מים ב-6 אג' ובסוף זה מגיע להשלכה של
10 העובדים. העובדים לא יגידו לתחנות האלה. יש לנו שלוש אגודות.

11

12

מר סלונים:

13 לשיטתנו, אין הפחתה של תקנים ואין העברה של מתקנים של מקורות לצדדים אחרים למעט מספר
14 מפעלי קולחים שמקורות התחייבה במסגרת החלטת ממשלה למכור אותם.

15

16

ב"כ המדינה:

17 בית הדין אמר שיש שני דברים שהם רלוונטיים למסגרת הסכסוך הזה. אם יש טענה להפרת הסכם
18 הקיבוצי ויכולים לנהל את זה בדרך שיבחרו. שנית, זה המסגרת פגיעה כל שהי בעובדי מקורות, רשות
19 המים אומרת שאין העברה של מתקנים לחברה חיצונית, גם הנושא הזה ירד מהתמונה ואין דבר
20 במסגרתה הרגולטור ינהל שיח משותף על משהו שהוא לא רלוונטי.

21

22

ככל שיש טענה על הסכם הקיבוצי שנחתם, יש שקט תעשייתי עד שנת 23.

23

24

ב"כ המשיב 1:

25 אני אשמח לצמצם אותנו חזרה. גם בכתבי הטענות וגם במהלך הדיון שהתקיים, הוכחנו לקיומן של
26 השלכות על העובדים בין אם אנחנו מדברים על צמצום התקנים בשחם ועצם הצורך לפנות לעובדים
27 בדרישה לצמצום תקנים ומקורות מודה שיש השלכות.

28

29

30

31

32

33

34

35

מעבר לנושא הזה של הפגיעה הישירה שהוכחנו בעניין התקנים ולמעלה מכך, יש כאן הפרטה
שהפסיקה קבעה שהיא כשלעצמה מקימה עילת הידברות.
יש סרבנות לדבר מצד המדינה שגם זה הפסיקה קבעה שישנה הזכות לשבות.
אין סיבה שאנחנו נמתין עד שהמדינה תסיים לפרוש לנו תשתית מקבילה.
גם בנמל מדינת ישראל לא אמרה שהיא תקצץ בתנאים של הנמל. מדינת ישראל אמרה שהיא מקימה
מול הנמל בכספי הציבור, נמל חדש יותר ויעיל יותר שיכול לקבל אוניות גדולות יותר.
גם כאן מקימים תשתית מול תשתית קיימת של מקורות. יש תחנות שאמר פה חברי שהם לא
מעבירים, אבל מול התחנה שי מתקן חדש שהוקדם בכספי ציבור של האגודות האלה.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 21-07-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1 פנינו וביקשנו ושלחנו מכתבים ולא רצנו להכריז על סכסוך פרק זמן אחר במסגרת האחריות שאנחנו
2 מגלים גם בתוך החברה ומחוצה לה. הדין שולל את הזכות הזאת שהמדינה בכל דיון טוענת כאילו
3 היא מן צופה מרוחק שמשקיף על מקום העבודה אבל הוא לא חלק מהמערך ומשא ומתן עם העובדים.
4
5 אנו מבקשים לפעול כפי שהחוק מתיר לנו.

ב"כ המדינה:

8 לשאלת בית הדין, אין טעם לנהל הידברות עם ארגון העובדים לאחר שאין שום נכונות מטעם המדינה
9 להגיע להסכם עם מקורות או ארגון העובדים. מי שאין כל פגיעה בעובדות המקורות ואין חשש לפגיעה
10 עתידית לאור הצהרות היועץ המשפטי של רשות המים כפי שנאמר.
11

12 **התקיימה שיחה מחוץ לפרוטוקול.**

13
14 **לאחר הפסקה.**

עו"ד בן יעקב:

17 שמענו את הצעת בית הדין ולפנים משורת הדין אנו מוכנים שההסתדרות ומקורות יעבירו פניה
18 ויסבירו...
19 לשאלת בית הדין – האם ההתכתבות האמורה להחליף את ההדברות אני משיב שלטענתנו השיח
20 יתמצה בזה שתהיה פניה ואנו נשיב שאין פניה, אין נכונות מ טעם משרד האוצר לבוא בדברים עם
21 העובדים.
22

עוד לין:

24 אנו כאן בדיון משעה 11:00 ואחרי שנשמעו טענות רבות באולם, מעבר למסמכים שהוגשו לבית הדין,
25 רשות המים אחרי התייעצות בהמלצת בית הדין החזירה תשובה שהיא, כך או כך, תשובתו של נציג
26 המדינה היא שהוא מוכן לתת לנו שימוע אם נפגע משהו מהזכויות של מקורות או מהזכויות של
27 העובדים.

28 ולשאלת חברי – אנו עומדים מילה במילה על כל מה שטענו בבקשה, אבל התקדמנו במהלך הדיון
29 הזה, והשאלה שאיתה אמור היה חברי לצאת בהמלצת בית הדין היא לא כמו שהתחלנו את היום הזה,
30 האם אפשר לשבת עם הידברות משולשת עול זה התשובה היא שלילית ואני מצטערת לומר את זה.
31 לשאלת בית הדין – לדעתי צריך להתקיים דיון נוסף עם כל הגורמים הרלוונטיים לדיון.
32 יש חזית ברורה עם רשות המים היא עולה במפורש מכתבי הטענות ועלתה גם באולם, אנו מבקשים
33 את הסיוע של בית הדין מצד אחד למנוע נזקים למקורות בעיצומים, ולכנס את בית הדין בהחלטת
34 הממשלה 4514. לכן אנו מבקשים דיון נוסף שלפנינו או שהמדינה על כל השותפים של החלטה 4514
35 תתן עמדה לבית הדין או שיבואו לבית הדין ובית הדין יקבל את התמונה המלאה.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 21-07-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

בא כח המשיבה:

לא אני הגשתי את הבקשה הזו, לא צריכים לשאול אותי מה רוצים לעשות איתה.
אם בית הדין שואל אותי האם אני מוכן לטובת הענין לא לעמוד על כך שינתן צו היום אלא להמתין לדיון עתידי עם הגורמים בדבר, אני מסכים.
מכח סמכותו של בית הדין יש לו אפשרות לזמן כל גורם נדרש לפתרון המחלוקת.
חברי אומר שאין סמכות ראיתי שרים נכנסים לשכות בית הדין.
אם רוצים שנמשיך את הצעדים זה גם בסדר, לסיים את הדיון ולהתפזר איש איש לדרכו.

באת כח המשיבה 2:

מצטרפת לדברי חברי, לענין הזכות השימוע – אנו כתבנו את הדברים, התגובה של רשות המים היא לא ענתה לנציגות העובדים אלא למקורות עם איום לתקציב. אין פה שיח ענייני של לשמוע.

בא כח המשיבה:

עיקרי הדברים מופיעים בכתבי הטענות כך שאין טעם של ממש בהצעת המשיבה.

באת כח המשיבה 2:

לדברי חברי שאומר מה הפגיעה? הוכחנו את הפגיעה. גם אם יש סיכוי להשלכות עתידיות יש את הזכות לשביתה.

עו"ד בן יעקב:

טענות כפי שהועלו בבקשה על ידי מקורות שונות מאלו ששמענו היום. בענין הפגיעה או ההשלכה האפשרית של המדיניות.
הצעת חברתי בענין זימון גורמים מהמדינה לגבי החלטת הממשלה, היא לא הצעה שיש בסמכותו של בית הדין לדון בה כי מדובר בהחלטת ממשלה.
ככל שיש דברים שקשורים להחלטת הממשלה זה לא בסמכות בית הדין ויכולה מקורות לפנות לערכאות המתאימות.
לשאלת בית הדין – מי הגורמים הרלוונטים מהמדינה: רשות המים, הממונה על השכר ומשרד האוצר.
יש גורם אחד שקשור לשכר, וזה הממונה על השכר במדינה וזה לא בסמכות של בית הדין לאף גורם אחר.

עו"ד לין:

מעבר לשני הרגולטורים שחברי הזכיר, קשה היה לעבור את היום בלי לשמוע הפרטה. קראתי מכתב שהופנה לרשות המים שנוגע בחזית ההתנגדות של רשות החברות הממשלתיות לרשות המים בנושא הרלוונטי של תקציב הפיתוח של מקורות.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

14 יולי 2021

ס"ק 21-07-17520 מקורות חברת מים בע"מ ואח' נ'
הסתדרות העובדים הכללית החדשה-הסתדרות המעו"ף
ואח'

1 חוץ מרשות החברות הממשלתיות גם משרד האנרגיה והתשתיות הוא הרגולטור הנוסף.
2 שהמדינה תחליט מה שהיא רוצה בסוף, בית הדין צריך להחליט על פי העובדות שיוצגו בפניו, וצריך
3 לנסות לפתור את הסכסוך הזה באיזה דרך. כשאני מציעה לערב את הגורמים הירוונטיים זה כדי
4 לפתור את הסכסוך ולא כדי לבחון תוקפה של החלטת ממשלה כזו או אחרת אלא לפתור את הסכסוך.

5

6

7

החלטה

8

החלטה תנתן ותשלח לצדדים.

9

10

ניתנה והודעה היום ה' אב תשפ"א, 14/07/2021 במעמד הנוכחים.

מר אבי אילון
נציג ציבור מעסיקים

דפנה חסון זכריה
שופטת

גב' אורנה רזניק
נציגת ציבור עובדים

11

12

13

14

קלדניות אתי קובה ומירי קמחגי
הוקלד על ידי אתי קובה

