

05 בינואר, 2021

לכבוד,

פרופ' דניאל הרשקוביץ, נציב שירות המדינה
עו"ד דנה נויפלד, היועצת המשפטית של משרד התקשורת

העתקים

ד"ר אביחי מנדבליט, היועץ המשפטי לממשלה.
מר רון דול, היועץ המשפטי, נציבות שירות המדינה
(מכותבים נוספים בסיפא)

בעניין: קשרי הון-שלטון בפרשת חברת מגדלי תקשורת - משרד התקשורת שאפשר ויגרמו לפגיעה באיכות רשתות הסלולר

הנדון: מענה לתשובת לשכתך מיום 28.12.20 (מצ"ב ומסומן כנספח א'), בעניין הפרת הוראות חוק הצינון
וסעיף 43.623 בתקשי"ר בנוגע למר נתי (נתנאל) כהן, מנכ"ל משרד התקשורת עד ליום 30.6.20

שלום רב,

נקדים ונבהיר: בכירים מחברת מגדלי תקשורת (חברת בת של אלומה) נפגשו עם בכירי משרד התקשורת ביום 22.9.20 (באותו היום שפורסם במדיה כי מר כהן התמנה לדיקטור בחברת מגדלי תקשורת). חזקה על חברה שמחודש יולי 2020 מבקשת להיפגש עם בכירי משרד התקשורת שיש באפשרות משרד התקשורת לסייע לה בתוכניותיה העסקיות.

נדהמנו מהגיבוי המלא, השלם והמוחלט של הלשכה המשפטית במשרד התקשורת (בגיבוי היועץ המשפטי לנציבות שירות המדינה – עו"ד רון דול ועו"ד דני חורין ממשרד המשפטים) - למהלך של חברת מגדלי תקשורת מקבוצת אלומה ומעוגנים בירוק - שפוגע בכלל אזרחי מדינת ישראל הנזקקים לשרותי סלולר.

בשים לב שאיכות רשתות הסלולר הינה קשורה בקשר הדוק לעניין האנטנות/תרנים/ עמודי תקשורת.

בפתח הדברים ברצוננו להעלות בפניכם מספר עובדות המצביעות, בכל הכבוד, על טעם לפגם בחוות הדעת החסרה, הפגומה, שלא לומר הפסולה, שנכתבה ע"י עו"ד בת שבע מיכאלי והופצה על ידכם לכלל הגורמים הרלוונטיים במענה לפנייתנו בנוגע לעניינו של מר נתי כהן, המנכ"ל היוצא מ 28.12.20.

נדגיש כי לטעמנו, עו"ד בת שבע מיכאלי - החתומה על חוות הדעת, לא הייתה מוסמכת, לא הייתה צריכה ולא הייתה בעמדה, המאפשרת לה לכתוב ולהגיש חוות דעת המציגה את עמדת המשרד בנוגע לשאלה האם מר כהן לאחר שפרש הפר או לא הפר את חוק הצינון, והתקשי"ר לתפקיד זה, כך לשיטתנו, שמור לנציב שירות המדינה. זאת, במיוחד נוכח העובדה שעם כל הכבוד, חוות הדעת איננה מתבססת הדין, כי אם, מעלה חשש לטעמנו, על רצון של משרד התקשורת להגן על המנכ"ל שמעד, ושהיה הממונה עליה עד 30.6.20.

העובדה כי משרד המשפטים ונציבות שירות המדינה בחרו לאמץ את חוות הדעת של עו"ד בת שבע מיכאלי - אינה יכולה להפוך את היוצרות. העמדה המובילה היא של היועץ המשפטי לנציבות שירות המדינה - והאחרים מאמצים.

בהינתן טענות כל כך קשות כנגד חוות הדעת - לכאורה מפוברקת - אנו נדרשים לעובדות קונקרטיות.

א. בחוות הדעת נמנעה עו"ד מיכאלי מלציין כי בתאריך ה-22.9.2020 התקיימה פגישה בין נציגי חברת "מגדלי תקשורת" ובין גורמי המקצוע במשרד התקשורת, לרבות הצגת מצגת עסקית מפורטת, שמימושה עלול להוביל, להבנתנו המקצועית הנשענת על חוות דעת הנדסית של גורמי המקצוע

בחטיבת ההנדסה (כפי שהועברה למשרד התקשורת), לפגיעה בציבור המשתמשים באנטנות הסלולר.

יצוין כי ביום 22.9.20 פורסם בכלכליסט (מצ"ב ומסומן כנספח ב'), כי מר נתי כהן מונה לדירקטור בחברת מגדלי תקשורת המינוי דווח כנכנס לתוקף ביום 1.10.20 (ובכלל זה כדירקטור בחברת עוגנים בירוק).

ב. כמו כן, עו"ד מיכאלי לא ציינה בחוות הדעת כי הפגישה של מגדלי תקשורת עם גורמי המקצוע במשרד תואמה כבר מחודש יולי בסמוך למועד הפגישה של נתי כהן מתפקידו. העלמת פרטים אלו (הפגישה ומועד תיאומה) חמורה, ולשיטתנו יש בה גם כדי להעיד על חוסר התקינות של חוות הדעת.

ג. תמוה כי בחרתם להתעלם במענה שלכם מהעובדה הבסיסית שלפיה אדם אשר שימש כרגולטור בשוק התקשורת בנושא שבמחלוקת, יתפרנס ("יקבל זכות") מחברה עסקית שהוכיחה כי הקשר שלה לתחום ולמשרד התקשורת אינו תיאורטי, אלא קשר הדוק לרגולטור, שכן מיולי 2020 היא דורשת פגישה בנידון במשרד התקשורת ואף בספטמבר התקיימה הפגישה האמורה (מצ"ב מכתב מהממונה על חופש המידע בעניין קיום הפגישה בנספח ג').

ד. לבוא לטעון כי חברת מגדלי תקשורת אינה עוסקת מפוקחת על ידי משרד התקשורת מנתקת מלשון החוק – ראה חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982. לשיטת חוות הדעת המניעה של המנכ"ל לקבל זכות היא רק בחברות המפוקחות על ידי המשרד. יש רק כמה עשרות כאלה – והמשרד הוא רגולטור לתחום התקשורת כמפורט בחוק.

ה. בחוות הדעת עו"ד מיכאלי מתעלמת באופן גס ומופגן מהעובדה שנתו כהן היה ממונה על הפקידים במשרד אשר יכלו להחליט בנדון (כנראה גם עליה), אחרת אין שום סיבה שפקידים במשרד התקשורת ייפגשו עם נציגים מחברת "מגדלי תקשורת" בתאריך ה-22.9.2020, שהרי אם הם אינם יכולים להחליט בנושא מדוע הם נפגשו עמם? לאן נעלם המידע הזה? קטונו.

ו. אם לא די בכל אלה, בחוות הדעת לא ציינה עו"ד מיכאלי גם את העובדה הנוספת, שלפיה נתי כהן היה מחויב לפנות אל ועדת ההיתרים בטרם קיבל זכות ממעסיק שיש לפעילותו נגיעה לפעילות הרגולטור. החובה הינה מוחלטת **כמפורט בחוק ובהוראות סעיף 43.623 בתקשי"ר**.

ז. חמור ובלתי מתקבל על הדעת הקשר בין מוציאת חוות הדעת למנכ"ל. בחוות הדעת נמנעה עו"ד בת שבע מיכאלי לציין כי הייתה כפופה למנכ"ל היוצא נתנאל (נתי) כהן עד לתאריך ה-30 ביוני 2020, כך שהיה עליה לפסול את עצמה ממתן מענה, בטח לאור העובדה שיש להניח שהיתה מעורבת באופן אישי בכל העניינים שאליהם מתייחסת פנייתנו. נראה כי אין מחלוקת שעו"ד בת שבע מיכאלי לא מונתה כסגורית של נתי כהן - אך תגובתה מצביעה אחרת, שכן במקום לקבל תגובה לגופו של עניין, קיבלנו תגובה לגופו של אדם. בתוך כך, לא ברור לנו מה מקור המוטיבציה של עו"ד מיכאלי להציג נימוקים "מן הגורן ומן היקב" כדי להסביר מדוע הממונה עליה עד לא מכבר לא הפר את חוק הצינון, במקום להסביר את עצם העיסוק שלו בעניין (ולא רק מול חברת מגדלי תקשורת/אלומה).

על הרקע הזה, ולאחר שהבהרנו כי חוות הדעת נגועה ופסולה, נביא להלן התייחסות מפורטת ומנומקת הדוחה מכל וכל את ההצדקות הרופפות שנמצאו בחוות הדעת להצדקת הפרת חוק הצינון.

מענה פרטני לטענות בחוות הדעת

במכתבכם מיום 28.12.2020, כמענה לחשש שהעלנו בפניכם על ניגוד עניינים והפרה של חוק הצינון בהתייחס למר נתנאל (נתי) כהן, מנכ"ל משרד התקשורת, ומינויו כדירקטור בחברת "מגדלי תקשורת"

וב"עוגנים בירוק", קבעתם באופן תמוה כי אין ממש בטענות ובחששות שהצגנו. קביעה זו לא זו בלבד שאינה מתיישבת עם המציאות אותה תיארו בפניכם, אלא אף סותרת את ההצדקות אותן הצגתם בנימוקים להחלטתכם. להלן התייחסותנו:

1. במכתבכם נטען כי באשר להפרת חוק הצינון אין חשש לדבר, זאת בהסתמך על ציטוט החוק כלשונו. **"מי שבתפקידו הציבורי היה מוסמך להחליט על פי שיקול דעתו על הענקת זכות לאחר, או הענקת זכות לאחר... לא יקבל זכות מאדם שנזקק במהלך עסקיו להחלטות בתחום הסמכות האמורה."**

ברצוננו להבהיר כי מר נתי כהן, אשר הועסק כמנכ"ל במשרד התקשורת (עובד ציבור), היה מוסמך בעת כהונתו להחליט על פי שיקול דעתו בעניינין של חברות הסלולר בסוגיות ובהיבטים רבים וכבדי משקל המשפיעים על כלל החברות מדינת ישראל שעוסקות בתחום התקשורת. בין היתר עסק מר כהן בהחלטות הנוגעות למיזוגים (סלקום-גולן), מכרזים, תכניות לשיפור הכיסוי (יהודה ושומרון) ושורה ארוכה של החלטות הנוגעות לחברות הסלולר. לא חלפו שלושה חודשים ממועד פרישתו ומר נתי כהן מונה לתפקיד משמעותי בחברת "מגדלי תקשורת" המקיימת פעילות רחבה מול אותן חברות סלולר (פלאפון, סלקום), אשר להחלטותיו לגביהן כמנכ"ל המשרד היו השלכות משמעותיות. בין השאר, "מגדלי תקשורת" שבה משמש כהן כדירקטור קיימה בתקופה זו סיורים הנדסיים והרכשתיים להקמת אתרי שידור עבור חברות הסלולר ומול עובדי החברה, מהנדסים ואנשי הרכשה, כאשר ליבת פעילותה תלויה בהחלטותיהם ובהחלטות המנהלים הבכירים בחברות הסלולר. יתרה מכך, בתקופה זו שבמהלכה משמש מר כהן כדירקטור, קיימה "אלומה" (אשר רכשה את "מגדלי תקשורת"), מגעים מתקדמים לרכישת חלק או כלל אתרי השידור של חברות הסלולר סלקום ופלאפון (בידינו סימוכין לכך). תמוה כי לאור עובדות אלו לא מצאתם כי פעילותו העמוקה של מר כהן מול חברות הסלולר בעת כהונתו כמנכ"ל המשרד, ותלותו העמוקה בהחלטותיהן כיום לגבי פעילותה הקיימת והעתידית של "מגדלי תקשורת", אינה מעוררת ניגוד עניינים בולט וחרף. נדגיש שוב כי הן חברות הסלולר היו תלויות בהחלטותיו של מר כהן בעת כהונתו כמנכ"ל משרד התקשורת, והן הוא עצמו תלוי כיום בהחלטותיהן של חברות הסלולר כמי שעומד בתפקיד בכיר (דירקטור) בחברת מגדלי תקשורת המספקת להן את שירותיה. מתוך הנחה כי מידע זה לא עמד לנגד עיניכם בעת קבלת ההחלטה, נשמח להעביר את החומר שבידינו לעיונכם.

2. טענתכם כי **"בנסיבות העניין הנדון סעיף 4 לחוק הצינון אינו חל לעניין תפקידו של מר כהן כמנכ"ל המשרד וכהונתו כדירקטור במגדלי תקשורת, מאחר והמשרד לא מאסדר או מפקח על פעילות מגדלי תקשורת, מגדלי תקשורת אינה מחזיקה או נדרשת להחזיק רישיונות מטעם המשרד לצורך פעילותה..."**

כאן טענתכם מעוררת תמיהה ומעידה על מחדל עליו התרענו במכתבינו אליכם, שלא זו בלבד שלא זכה להתייחסותכם, אלא משמש כטיעון להצדקת חוסר התערבותכם בהפרה עליה אנו מצביעים. נבהיר בזאת כי התרענו בפניכם על כך שהמשא ומתן המתנהל בין חברת "אלומה" ובין חברות הסלולר על העברת כלל/חלק מ"הנכסים" (אתרי השידור הקורנים) לטיפול של "מגדלי תקשורת", בה משמש מר כהן כדירקטור, ללא פיקוח וללא רישיונות מפעיל, הינה מחדל רגולטורי חמור המתממש לנגד עיניכם ללא כל התערבות המשרד. בידינו סימוכין למשא ומתן המתנהל בעניין זה הן בנוגע לפעילות עתידית של חברת אלומה ומגדלי תקשורת עם חברות הסלולר (רכישת כלל אתרי השידור הקורנים) והן בנוגע לפעילות קיימת בין החברות (בעת כהונתו של מר כהן בתפקיד). יתרה מכך ולגופה של הטענה, כל פעילות של "מגדלי תקשורת" מול חברות הסלולר, ולו בנוגע לאתר שידור בודד, משפיע השפעה ישירה על רישיונות המפעיל של חברות הסלולר, הן בנוגע לכיסוי הרדיו והן בנוגע למדדי הביצועים ואיכות הקליטה של הרשתות ואין לנתק את הקשר העמוק הזה ולפטור את "מגדלי תקשורת" מאחריות זו, אף אם היא אינה פועלת כמפעיל סלולר. היעלה על הדעת כי חברה עסקית תחזיק בכלל או בחלק מאתרי הסלולר של החברות ללא רישיון רש"י וללא שעברו מכרז על פי חוק? מחובתכם להתריע כי אסדרה זו התקפה לגבי חברות הסלולר אינה יכולה לשמש חברה עסקית שאינה כפופה לפיקוח ואינה נדרשת לעמוד בתנאי רישיון כלשהם, אך בחרתם דווקא לציין עובדה זו להצדקת ההפרה, לכאורה, של מר כהן מחובת תקופת הצינון. נדגיש כי הגם שחברת מגדלי תקשורת אינה בעלת רישיון, הרי שעיקר פעילותה, ובטח ובטח פעילותה העתידית העשויה להתרחב באופן משמעותי בעקבות השימוע, הינה בעלת השפעה ישירה על תנאי הרישיון של החברות.

הפרשנות כי עובד ציבור מוגבל לקבל זכות רק בחברה מפוקחת או מאוסדרת אינה תואמת את לשון החוק.

3. במכתבכם נשענתם על סעיף 2 לחוק הצינון "...הקובע הוראות לעניין איסור ייצוג בעניין שהיה בטיפול של המייצג, כלהלן: **מי שטיפל, אגב מילוי תפקידו בשירות הציבורי, בעניין פלוני של אדם פלוני, לא ייצג אחרי פרישתו מהשירות את האדם באותו עניין כלפי המוסד של שירות הציבור שבו שירת.**"

בעניין זה ברצוננו להציג בפניכם סימוכין לכך שבעת כהונתו של מר כהן כמנכ"ל המשדר, טיפל הנדון, אגב מילוי תפקידו בשירות הציבורי, בעניין של חברת "אלומה" - חברת האם של "מגדלי תקשורת", ולאחר פרק זמן קצר של פחות משלושה חודשים מפרישתו מהשירות הציבורי ייצג את אותה חברת "אלומה" ו"מגדלי תקשורת" ואת האינטרסים שלה מתוקף תפקידו הבכיר במגדלי תקשורת (דירקטור). בין היתר, ידוע לנו על פגישות מקצועיות שקיימה "אלומה" עם גורמי המקצוע במשרד התקשורת הכפופים למר כהן בעת שירותו הציבורי ועל מצגת מפורטת של חברת "אלומה" על תוכניותיה העסקיות שהועברה למשרד בתקופת כהונתו של מר כהן בתפקיד. בידינו סימוכין נוספים ונשמח להציגם בפניכם.

טענתכם כי "**לא רק שמר כהן לא טיפל בעניינה של מגדלי תקשורת במהלך כהונתו במשרד, הוא אף לא ייצג את החברה מול המשרד לאחר מועד פרישתו**" – טענה זו אינה מתיישבת עם המידע שמצוי בידינו ונשמח להאיר את תשומת ליבכם במידע זה. כאן המקום לחזור ולהדגיש כי חברת "מגדלי תקשורת" עוסקת בלב פעילותה של חברת "אלומה" בתחום תשתיות הסלולר וכל ניתוק פורמלי, אם זו כוונתכם בנימוק זה, בין חברת "אלומה" ובין חברת "מגדלי תקשורת", חברה שנרכשה על ידה לעניין זה בסכום של עשרות מיליוני שקלים, הוא בבחינת "טמינת ראש בחול". זאת ועוד, נדגיש כי כל פעילות של גורמי המקצוע במשרד בעניינה של חברת "אלומה" ובתחום הפעילות של "מגדלי תקשורת", בין אם מר כהן השתתף באופן פיזי בפגישה כלשהי ובין אם היה מודע לה, וכאן המקום להניח כי כלל הפעילויות במשרד ידועות למר כהן, בטח ובטח בנושאים רגישים וכבדי משקל כגון זה הנידון כאן העוסק בתשתיות הסלולר של מדינת ישראל - כל פעילות זו הינה באחריותו ועל דעתו של מר כהן ואינה מתיישבת עם קביעתכם.

4. במכתבכם אתם טוענים כי: "**השימוע שפורסם מספר חודשים לאחר שמר כהן סיים את כהונתו כמנכ"ל המשרד, נועד לאסדר את פעילות חברות הסלולר ולא את פעילות חברות לניהול מגדלים.**"

תחילה נתייחס לעניין המועדים. אף אם השימוע עצמו פורסם לאחר פרישתו של כהן מהמשרד, הרי כל בר דעת מבין כי לשינוי מהותי ותקדימי זה ברישיון הרט"ן של חברות הסלולר קדמה עבודת הכנה משמעותית שנמשכה חודשים ארוכים. הכנה זו כללה פגישות ודיונים שהתקיימו עם גורמי המקצוע במשרד התקשורת ובחברות הסלולר בעת כהונתו של מר כהן בתפקיד ותוך מעורבותו בנושא (תיעוד לפעילות זו מצוי בידינו). בהיבט זה, אין משמעות למועד השימוע, אלא למועדים שבהם עסק המשרד בעת כהונתו של מר כהן בנושאים שהובאו לשימוע.

אשר לטענתכם בדבר הגורם המושפע מאסדרת הנושא: כאן אין עוררין כי לשינוי הרישיון הנידון בשימוע, לרבות הרחבת הכיסוי ומתן אפשרות לשיתוף תדרים, השפעה קרדינלית על פעילותה של חברת "מגדלי תקשורת", בה משמש מר כהן בתפקיד משמעותי. חברת "מגדלי תקשורת" עוסקת בהרחבת הכיסוי עבור חברות הסלולר, ואף אמורה להיות זו שתוביל את הפרויקט המצוי במשא ומתן עם חברות הסלולר להעברת כלל נכסי הרדיו לבעלות חברת "אלומה" במודל sale and leaseback ולטיפול הבלעדי של "מגדלי תקשורת". על כן, אסדרת פעילות זו אומנם נוגעת לחברות הסלולר, אך משרתת באופן ישיר את חברת "מגדלי תקשורת" היוצאת נשכרת מכך. השפעה זו אינה רק עתידית, אלא מתרחשת בפועל בימים אלה, תחת תפקודו של כהן כדירקטור, הן בקשר שבין חברות הסלולר וחברת "אלומה" בעניין המשא ומתן והן בפעילות היומיומית בשטח עם חברת מגדלי תקשורת להקמת אתרים נוספים עבור חברות הסלולר.

5. במכתבכם ציינתם כי: **יתרה מזאת, אין ממש בטענות כאילו השימוע מהווה שינוי מהותי של מדיניות שיתוף רשתות בין חברות הסלולר משנת 2014, שכן זו לא אסרה על שיתוף רשתות**

אקטיבי בין חברות הסלולר, והיא מאפשרת שיתוף כאמור של תדרים, אנטנות וציוד רדיו, בתנאי שכל אחד מחברות הסלולר מחזיקה ומפעילה ליבת רשת עצמאית לחלוטין.

טענה זו משוללת יסוד לחלוטין, שכן מסמך המדיניות מתייחס באופן חמור למימוש תצורת mocs, כפי שהובא כעת לשימוע, בין חברות הסלולר הגדולות (סלקום, פרטנר ופלאפון). שימוש זה בשיתוף תדרים בין החברות אושר רק בין חברה קטנה (הוט מובייל וגולן) ובין חברה גדולה (בעלת פרישה מלאה בדור 3). זאת ועוד, במכתבכם אתם טוענים כי התנאי ההכרחי לשיתוף מסוג זה בין החברות הוא "שכל אחת מהחברות מחזיקה ומפעילה ליבת רשת עצמאית לחלוטין", אך קביעה זו אינה נכונה, שכן התנאי היחיד הינו כי השיתוף יאושר רק בין חברה בעלת רשת חלקית לחברה בעלת רשת בפרישה מלאה. שיתוף זה ניתן בשעתו על מנת להתגבר על מצוקת התדרים ועל קשיי ההקמה שעמדו בפני החברות הקטנות החדשות שזכו במרכז כמפעילים (גולן והוט), ולא נועד לשיתוף תדרים בין החברות הגדולות – ועל כן אף לא בוצע מעולם בישראל. יתרה מכך, מסמך המדיניות אסר שימוש זה של שיתוף תדרים על החברות הגדולות, ואף החמיר את איסורו אשר לחברות בת הנמצאות תחת חברות בעלות פריסה נייחת נרחבת כדוגמת "בזק" (פלאפון) והוט (הוט מובייל). במכתבנו הארנו את תשומת ליבכם לכך שגם סלקום הפכה בשנים האחרונות לבעלת תשתית נייחת נרחבת. טענתכם עומדת בסתירה מובהקת לכתוב שחור על גבי לבן במסמך המדיניות ואף מתעלמת משינויים בשוק התקשורת שהקשיחו איסור זה.

6. לצערנו, במכתבכם נמנעתם אף מהתייחסות להליכים הפורמליים המחויבים בחוק ונדרשים מבחינת המנהל התקין והשקיפות בכל הנוגע למעבר של בעל משרה כה בכיר במשרד ממשלתי לחברה עסקית, לרבות פניה לוועדת ההיתרים וכדומה (מבדיקתנו עולה כי לא נעשתה פנייה כזו מצד מר כהן).

לסיכום:

עסקינן בחברת מגדלי תקשורת (מקבוצת אלומה של אורי יוגב), שמנצלת את כוחה כדי לבצע מהלך עסקי – בתמיכת מי שלא זכאי על פי הדין לקבל ממנה זכות ללא ציון – מהלך שהחלטותיו עלולות לפגוע בציבור משתמשי הסלולר.

העובדה כי עובדי חברת פלאפון נפגעים מהמהלך העסקי של חברת מגדלי תקשורת הינה מתחום אחר. אין כל מחלוקת כי כל עוסק רשאי למנף את עסקו, ברם, במקרה דנן העוסק (מגדלי תקשורת) בחר למנף את עסקיו עם מנכ"ל משרד (המאסדר על פי חוק התקשורת) שעוד לא יבשה הדיו ממכתב פיטוריו – התקשר בהתקשרות קונקרטית להיות דירקטור בחברות מגדלי תקשורת ועוגנים ברוק העוסקות בתחום הסלולר בכלל והאנטנות בפרט.

לא ראוי ולא נכון שעובד ציבור ששימש כמנכ"ל משרד המאסדר את שוק התקשורת במדינת ישראל יקבל זכות בחברת תקשורת בחלוף שלושה חודשים מסיום כהונתו מבלי שפנה וממילא מבלי שקיבל היתר מוועדת ההיתרים כנדרש על פי החוק והתקשי"ר

בנסיבות לעיל ראוי כי נציבות שירות המדינה תנחה לבטל את חוות דעתה של הלשכה המשפטית במשרד התקשורת בה עסקינן.

בברכה,

יחיאל שמן,



יו"ר ועד עובדי פלאפון

לוח תפוצה מלא

זהה ללוח תפוצה אליה הופצה חוות הדעת של עו"ד בת שבע מיכאלי מיום 28.12.20

חה"כ בנימין (בני) גנץ, שר התקשורת
גב' לירן אבישר בן חורין, המנהלת הכללית, משרד התקשורת
גב' בת שבע נחמיה מיכאלי, ממונה (יעוץ משפטי)
מר דני חורין, ממונה בכיר, משפט ציבורי-מנהלי, ייעוץ וחקיקה, משרד המשפטים
חה"כ ישראל כץ, שר האוצר
חה"כ יעקב מרגי, יו"ר ועדת הכלכלה, כנסת ישראל
מר ערן יעקב, מ"מ מנכ"ל משרד האוצר
מר יוגב גרדוס, מ"מ הממונה על התקציבים, משרד האוצר
גב' מיכל הלפרין, הממונה על התחרות
עו"ד לינור דויטש, מנכ"לית לובי 99
עו"ד אליעד שרגא, יו"ר התנועה לאיכות השלטון
מר עבדלאלטיף סעאדה, לשכה משפטית נציבות שירות המדינה
הגב' ציונה אמוהאי טגניה, ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)
עו"ד יוני פילק, ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)