

בבית המשפט השלום בנצרת

ת.א. 49069-02-20

בעניין:

מונטה קרלו לתקשורת בע"מ
ח.פ. 511725590
ע"י ב"כ עוה"ד כמאל אסלאן ואח'
ת.ד. 881, כפר מגאר 2012800
טל' 04-6778651; פקס 04-6778573

המבקשת

- נגד -

1. הוט טלקום שותפות מוגבלת
יורו פארק, בניין ספרד, א.ת. יקום
קיבוץ יקום

2. משרד התקשורת
על ידי פרקליטות מחוז צפון
רח' מנחם אריאב 9, ת.ד. 817 נצרת עילית
טל' 0733922810, פקס 02-6467072

הנתבעות

ובעניין:

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
ח.צ. 52-003193-1
ממרכז עזריאלי 2 (הבניין המשולש), תל-אביב
ע"י ב"כ עוה"ד עמוס תיבי (מ.ר. 20953)
ו/או עדו נחום ו/או ליאור בראייב ו/או הדר אשורי
מרח' הסורג 1 ירושלים 94145
למכתבים: ת.ד. 172, נס הרים 9988500
טל' 02-6222144; פקס 02-6222145
דוא"ל: Amos@Tibi.co.il

המבקשת להצטרף להליך

בקשה דחופה לצירוף משיב לבקשה

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו שבתקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 ולהורות על צירופה של המבקשת להצטרף להליך, בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן גם "בזק") כמשיבה נוספת לבקשה ונתבעת נוספת לתביעה העיקרית ככל שהוגשה או תוגש.

להלן הנימוקים:

1. המבקשת להצטרף להליך, בזק, הנה חברה למתן שירותי טלקומוניקציה, אשר פועלת על פי חוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), תקנותיו ורישיון כללי שניתן לה מכוחו.
2. בין השאר אמונה בזק על פריסה של תשתיות תקשורת ברחבי הארץ, ועל מתן שירותי תשתית טלפוניה ואינטרנט למוסדות ולעסקים כמו גם לציבור הרחב, במגוון של שירותים.

3. בכל הנוגע לשוב מגאר, נשוא הבקשה, פרוסות תשתיותיה של בזק בכל חלקי הישוב. למותר לציין כי בזק השקיעה ומשקיעה משאבים אדירים להקמתה, לתחזוקתה ולפיתוחה של תשתית זו.
4. כעולה מבקשת המבקשת בתיק, מונטה קרלו לתקשורת בע"מ (להלן - "מונטה קרלו"), היא מספקת שירותי אינטרנט לציבור הרחב, בין השאר באמצעות שירות תשתית אינטרנט שרכשה מאת המשיבה 1 בתיק (להלן: "הוט"). כעולה מנספחי הבקשה ההתקשרות בין המבקשת לבין הוט נכרתה ביום 11.9.19.
5. בתמצית הנדרשת לבקשה זו, יאמר כי למיטב הבנת בזק, השירות שנותנת מונטה קרלו מבוסס על רכישת שירות עסקי של אינטרנט מספק תשתית ומספק גישה לאינטרנט, הבאתו לחצרים בתחומי הישוב מגאר ומשם חלוקתו והפצתו לכלל לקוחותיה, שלפי הנטען בבקשה נאמדים באלפי לקוחות. פעילות מעין זו של הפצה ומכירת שירותי תשתית אינטרנט וגישה לאינטרנט, טעונות רישיון ממשד התקשורת, שלמיטב ידיעת בזק אינו בנמצא בידי מונטה קרלו.
6. לצורך הפצת השירות, פרסה מונטה קרלו בתחומי הישוב תשתיות תקשורת, כבלים, סיבים, מחברים, מפצלים וכיו"ב מערכות. חלק מתשתית זו נפרסה על גבי תשתיות של בזק (עמודים, כבלים), ללא כל הרשאה מאת בזק, ולמיטב ידיעתה של בזק גם ללא רישיון של מפעיל פנים ארצי שנדרש לשם פריסת תשתית תקשורת ניחת דוגמת זו.

✓ **העתק של צילומים ובהם דוגמאות בודדות מיני רבות, בהן נראית תשתית של מונטה קרלו על תשתיותיה של בזק, מצ"ב מסומנות "א" ומהוות חלק בלתי נפרד מבקשה זו.**

7. בנוסף, פרסה המבקשת, כאמור ללא רישיון מפעיל פנים ארצי, תשתית עצמאית.
8. מבלי שיהיה בכך למצות הטיעון עד תם יאמר כי בחלק מן המקרים מונחים כבלי תקשורת בקירבה אסורה על פי חוק לכבלי חשמל, מעל כבלי חשמל ועל עמודי חשמל, ללא שמירה על מרחקי הצטלבויות - דבר שעלול לסכן את טכנאי בזק, את עוברי הדרך ואת משתמשי הקצה (כמו גם את טכנאיה של מונטה קרלו).
9. בנסיבות אלה, שני היבטיו של השירות שנותנת מונטה קרלו, הן בהיבט השירות שניתן והן בהיבט של אופן מתן השירות ופריסת התשתית, נגועים באי חוקיות, ויותר מכך משיגים את גבולה של בזק גם במישור השירותים עליהם היא אמונה וגם במישור הפיזי, הקנייני.
10. ייתרה מזו, מונטה קרלו לא ציינה בבקשתה את העובדה החשובה לענייננו, שעד לאחרונה היא רכשה את שירות תשתית האינטרנט מבזק. בחודש ספטמבר 2019, לאחר שהתגלה לבזק אופן השימוש בשירותיה (לאמר רכישת שירות המיועד לעסק, ובמקום לעשות בו שימוש לעסק עצמו - הפצתו באופן בלתי חוקי לאחרים), וכן משהתברר לה כי נעשה שימוש בתשתיותיה הפיזיות לשם פריסת אותה תשתית תקשורת שמפעילה מונטה קרלו - הודיעה בזק על כוונתה לנתק את השירות, אלא אם יומצא לה רישיון ממשד התקשורת.

✓ **העתק של הודעת דואר אלקטרוני שנשלח ביום 11.9.2019 על ידי מנהל אגף הביטחון בבזק אל סלקום, שהזמינה מבזק את הקו עבור המבקשת, מצ"ב ומסומן "ב".**

11. כעולה מההודעה המצורפת, הבהיר מנהל אגף הבטחון בבזק, את שלכאורה ברור למי שעוסק בתחום, כי:

"בהמשך לשיחותנו הטלפוניות, הריני לשוב ולחזור על עיקרי שיחותינו.

לפי מידע שבידינו לקוחות הקצה שלך בישוב מר'אר בשם "מונטה קארלו" מספקים אינטרנט לתושבים באזור באמצעות קו המטרו שחובר אליהם (קוד קו 829326353)

מדובר בפעולת בזק ובשירות בזק המצריכים רישיון ממשרד התקשורת.

[סעיף 2(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982:

"לא יבצע אדם פעולות בזק ("פעולת בזק" – הפעלת מיתקן בזק, התקנתו, בנייתו או קיומו, הכל למטרת בזק) ולא יתן שירותי בזק ("שירותי בזק" – ביצוע פעולות בזק למען הזולת) אלא אם קיבל מאת השר רישיון לכך לפי חוק זה או מכוח היתר כללי לכך".]

לפי החוק, במקרה של ביצוע פעולת בזק או מתן שירותי בזק ללא רישיון, בזק רשאית לנתק את קו המטרו ללא הודעה מוקדמת.

[סעיף 6(א)(1) לתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (הפסקה, עיכוב או הגבלה של פעולות בזק ושירותי בזק), תשמ"ה-1985:

6. (א) החברה רשאית ללא הודעה מוקדמת לנתק מרשת הבזק הציבורית כל קו מנוי או כל ציוד בזק אחר הנמצא ברשות המנוי, אם התקיים אחד מאלה - (1) המנוי אינו ממלא אחר תקנות אלה, או הוראות החוק, או התקנות כמפורט בתוספת, המתייחסות לשירותי בזק.].

בהמשך למה שסיכמנו, אנא ודא שיש רישיון מאת משהת"ק ושלח אליי עד לשעה 15:00 היום, אחרת הקו ינותק.

אנא חזור אליי בהקדם וללא דיחוי. " (ההדגשה הוספה -ע.ת.)

12. למותר לציין כי רישיון לא הוצג ועל רקע האמור ניתקה בזק את הקו. מהבקשה עצמה ובמיוחד מנספח א' שלה עולה כי באותו יום בו ניתקה בזק את השירות (11.9.19) הזמינה מונטה קרלו שירות דומה מהמשיבה 1 – חברת הוט. בהקשר זה יש להדגיש כי, באופן תמוה, ואף שמצוין בבקשה שבפני ביהמ"ש הנכבד כי בידי מונטה קרלו "היתר ואישור משרד התקשורת", לא צורף כזה לבקשה – אף שמדובר במסמך מהותי ושהדבר מתבקש בנסיבות העניין.

13. כעולה מהבקשה, בשלב מאוחר יותר ככל הנראה הוט ו/או משרד התקשורת, החליטו אף הן לנתק את השירות על רקע אי חוקיות הפעילות שמבצעת מונטה קרלו, ואילו זו הגישה את הבקשה דגן על מנת להמשיך ולתת את השירות.

14. בתיאור העובדות שבבקשה חסר תיאור ההשתלשלות שלעיל, שהיא חשובה לצורך ניהול התיק.

15. ייתרה מזו, עניינה של בזק בבקשה, הן בהיבט היותה ספק שירות תשתית אינטרנט שזכויותיו נרמסות בעצם מתן השירות הלא חוקי לדידה של בזק על ידי מונטה קרלו, והן בהיבט השימוש הפיזי והשגת הגבול בתשתיותיה. בהקשר זה יצוין כי בזק בוחנת את האפשרות לבצע מבצע רחב היקף להסרת כל רכיבי התשתית שהונחו פיזית על גבי התשתית שבבעלותה, בלא הרשאה ו/או שלא כדין.

16. מתן סעד למונטה קרלו, בלא שנשמעה עמדתה של בזק, עלול להוליד פגיעה בבזק ובזכויותיה מבלי שניתן לה יומה או לחלופין להביא לכך שהחלטה של ביהמ"ש, ככל שתקבל הבקשה או התביעה שעתידה להיות מוגשת, לא תהיה ישימה, לפחות בחלקה, באשר בזק תפעל להסרת תשתיות שהונחו על תשתיותיה (בין בהתאם לסמכויותיה שבחוק התקשורת ובין בהליכים משפטיים) ואף שוקלת לפעול להפסקת הפעילות הבלתי חוקית על ידי נקיטת הליך מנהלי ו/או משפטי כזה או אחר.

17. על מנת להמחיש את אי חוקיות הפעילות של מונטה קרלו מחד, ואת היותה של בזק צד רלוונטי להליך מאידך, תובא הדוגמא הבאה - במסגרת פרויקט הרחבת היישוב מגאר (שכונת חיילים משוחררים) השלימה בזק הכנת תשתית תת קרקעית, שמטבע הדברים עלויות הקמתה גבוהות משמעותית מעלויות הקמת תשתית עילית, בעלות של כ- 470,000 ש. וואלם, בעוד שבשכונה 320 יחידות דיור, רק 65 מהן התחברו לשירותי בזק, בעוד האחרים ככל הנראה התחברו לשירות הלא חוקי של מונטה קרלו, שפרסה במקום תשתית עילית, ללא שיש בידה רישיון מפעיל פנים ארצי הנדרש עפ"י דין לשם פריסת תשתיות תקשורת, וכשלא ברור האם פריסה זו תואמת את הוראות דיני התכנון והבניה או עומדת בדרישות החוק בכל הנוגע להיבטי הבטיחות.

18. בנסיבות אלה, ברי כי בזק הנה צד מעוניין ונחוץ לבירור התביעה, לייעול הדיון, הן מנקודת מבט הצדדים הקיימים בתיק וביהמ"ש הנכבד ובוודאי מנקודת מבטה היא.

19. המסגרת הנורמטיבית לצירופו של בעל דין קבועה בתקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, המקנה לביהמ"ש שיקול דעת נרחב ביותר לצירוף בעל דין, בין לפי בקשה של מי מהצדדים, בין לפי בקשת בעל דין כאמור ובין לפי שיקול דעתו הוא. יש להניח כי לו היו מובאות העובדות שמתוארות לעיל, היה ביהמ"ש מיוזמתו שוקל צירופה של בזק להליך.

20. מבלי להרחיב יתר על המידה בעניין זה, נפנה את ביהמ"ש לפסק דינה של כב' הנשיאה, השופטת חיות (כתוארה אז) ברע"א 8247/12 **טלל בע"מ נ' Doruk ev Gerecleri Sanayi ve Ticaret Limited Sirketi** (פורסם בנבו 24.12.12), שם מסכמת הנשיאה חיות את ההלכה בעניין:

"תקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי מסמיכה את בית המשפט, "בכל שלב משלבי הדיון", לצרף כתובע בעל דין "שנוכחותו בבית המשפט דרושה כדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה" (למקרים בהם נקבע כי נוכחותו של בעל הדין "דרושה" ראו: רע"א 9360/11 הפטריארכיה היוונית האורתודוקסית של ירושלים נ' רבינוביץ', פיסקה 8 ([פורסם בנבו], 8.1.2012) והאסמכתאות הנזכרות שם; אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 96-95 (2009)). בהקשר זה על בית המשפט לבחון את ההשפעה שיש לצירוף בעל הדין על ניהול ההליך וזאת בשים לב, בין היתר, לשלב שבו הוגשה בקשת הצירוף (ראו רע"א 10176/09 אוטוורקס בע"מ נ' סוכניות אפק- רקורד בע"מ, פיסקה 4 ([פורסם בנבו], 7.3.2010))."

21. במקרה דנן, הבקשה לצירופה של בזק להליך מוגשת בשלב מקדמי ביותר, עוד טרם התקיים דיון כלשהו בבקשה לסעד זמני ולמעשה עוד טרם הוגשה התביעה העיקרית (או מיד עם הגשתה), ובנסיבות אלה לא ייגרם למי מהצדדים כל נזק מעצם הצטרפותה של בזק להליך.

22. בספרו 'סוגיות בסדר דין אזרחי' (סיגא הוצאה לאור, מהדורה 12, 2015), מדגיש המחבר, השופט בדימוס אורי גורן, את תכלית הצירוף ואת שיקולי ביהמ"ש, ובין השאר מבהיר כי:

"המבחן לצירופו של בעל דין נוסף אינו תועלתו ונוחותו של התובע, אלא השאלה היא אם הצירוף דרוש על מנת שבית המשפט יוכל לפסוק באופן שלם ויעיל בפלוגתות שהתעוררו במסגרת התובענה." (שם בעמ' 154).

23. ובהמשך עוד מוסיף ומבהיר לעניין היותו של צד "בעל דין דרוש" בדברים הבאים:

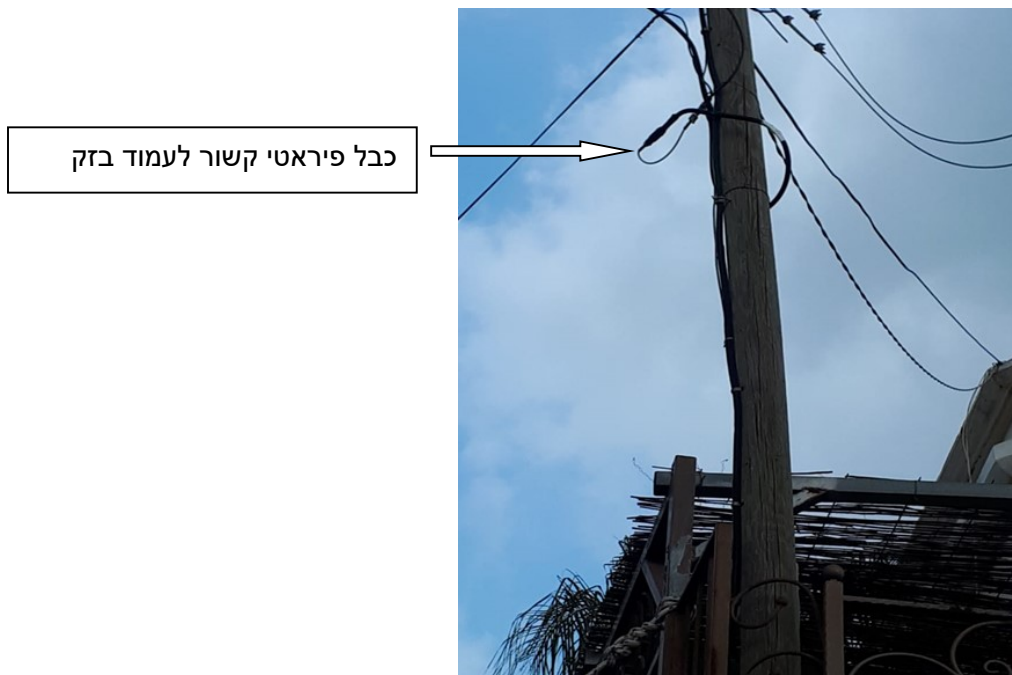
"הפסיקה הכירה בהיותו של אדם בעל דין "דרוש" במקרים שונים, כגון מקרה שבו אי אפשר ליתן פתרון שלם ויעיל לתובענה, בלא שפסק הדין יחייב את פלוני ויהווה מעשה בית דין גם כלפיו, או מקרה שבו עשויה זכותו של אדם להיפגע אלמלא הצירוף, וזאת מבלי שניתנה לאותו אדם אפשרות לטעון טענותיו לפני בית המשפט." (עמ' 154)

24. כאמור לעיל, במקרה דנן, בזק הנה בעל דין ראוי גם על מנת שתהיינה בפני ביהמ"ש הנכבד מלוא העובדות הצריכות להכרעה, ויותר מכך על מנת שלא ייווצר מצב שינתן פסק דין שיש בו כדי להשפיע על זכויותיה של בזק, הן כבעלת רישיון למתן שירותי תקשורת והן כבעלת התשתית הפיזית הפרושה במקום.

25. אשר על כל האמור דלעיל מתבקש ביהמ"ש להיעתר למבוקש ויהיה זה מן הדין ומן הצדק להורות כאמור.

עמוס תיבי, עו"ד
ב"כ המבקשת להצטרף להליך

נספח א' – צילומים הממחישים את השימוש של מונטה קרלו בתשתיות בזק שלא כדון

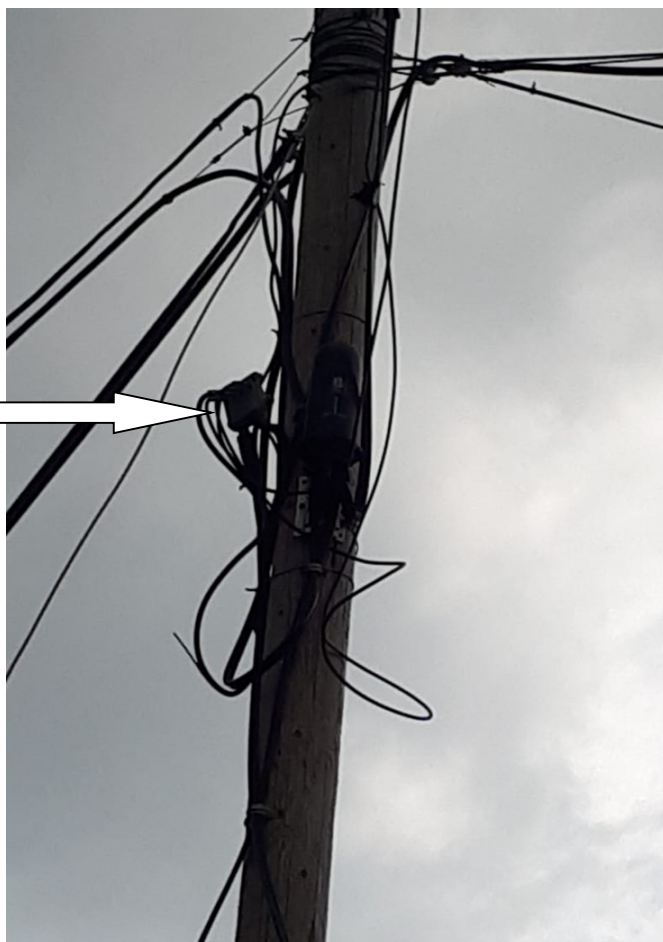


כבל פיראטי הפרוס על עמוד
בזק



עמוד פיראטי ממתכת, כאשר הכבלים
הפיראטיים מחוברים בהמשך לעמוד
בזק

מחבר/מפצל וכבלים על עמוד בזק



כבל פיראטי שנתלה מעמוד פיראטי
לעמוד בזק





כבל ומחבר אופטי שנתלו בין עמודי בזק

כבלים שנפרסו על תשתית בזק



דוגמא לכבל תקשורת פיראטי שנתלה על עמוד
חברת חשמל בניגוד לדיני הבטיחות

תשתית פיראטית על עמוד פיראטי,
כאשר הכבל שנתלה על העמוד הינו כבל
של בזק, המשמש את מונטה קרלו



שימוש שלא כדין בכבל בזק על העמוד
הפיראטי (ניתן לראות את הכיתוב
של bezeq על הכבל) (צילום תקריב של
התמונה השמאלית)

נספח ב' – הודעת דוא"ל ממנהל אגף בטחון בבזק לסלקום

From: יהודה פורת - מנהל אגף בטחון ותפקידים מיוחדים <Yehuda.Porat@bezeq.co.il>
Sent: Wednesday, September 11, 2019 10:53 AM
To: 'erezhe@cellcom.co.il' <erezhe@cellcom.co.il>
Subject: תשתיות פיראטיות

ארז שלום

בהמשך לשיחותנו הטלפוניות, הריני לשוב ולחזור על עיקרי שיחותינו.

לפי מידע שבידינו לקוחות הקצה שלך **בישוב מר'אר** בשם "מונטה קארלו" מספקים אינטרנט לתושבים באזור באמצעות קו המטרו שחובר אליהם (קוד קו 829326353)

מדובר בפעולת בזק ובשירות בזק **המצריכים רישיון ממשד התקשורת**.

[סעיף 2(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982:
"לא יבצע אדם פעולות בזק ("פעולת בזק" – הפעלת מיתקן בזק, התקנתו, בנייתו או קיומו, הכל למטרת בזק) ולא יתן שירותי בזק ("שירותי בזק" – ביצוע פעולות בזק למען הזולת) אלא אם קיבל מאת השר רישיון לכך לפי חוק זה או מכוח היתר כללי לכך".]

לפי החוק, במקרה של ביצוע פעולת בזק או מתן שירותי בזק ללא רישיון, בזק רשאית לנתק את קו המטרו **ללא הודעה מוקדמת**.

[סעיף 6(א)(1) לתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (הפסקה, עיכוב או הגבלה של פעולות בזק ושירותי בזק), תשמ"ה-1985:
6. (א) החברה רשאית ללא הודעה מוקדמת לנתק מרשת הבזק הציבורית כל קו מנוי או כל ציוד בזק אחר הנמצא ברשות המנוי, אם התקיים אחד מאלה -
(1) המנוי אינו ממלא אחר תקנות אלה, או הוראות החוק, או התקנות כמפורט בתוספת, המתייחסות לשירותי בזק].

בהמשך למה שסיכמנו, אנא ודא שיש רישיון מאת משהת"ק ושלא אליי עד לשעה 15:00 היום, אחרת הקו ינותק.

אנא חזור אליי בהקדם וללא דיחוי .

בכבוד רב,
עו"ד יהודה פורת
ר' אגף הבטחון ותפקידים מיוחדים
YehudaPo@bezeq.co.il
0506777222 | 03-6262400
bezeq.co.il