

העותרים:

1. עו"ד שחר בן מאיר

2. עו"ד יצחק אבירם

שניהם מרחי' אבא הלל 12 רמת גן

טל': 03-6127878 פקס: 03-6127979

- נ ג ד -

המשיבים:

1. הליכוד תנועה לאומית ליברלית

ע"י ב"כ עו"ד אבי הלוי

מהמושבה כנרת

טל: 04-6709330 פקס: 04-6709443

2. אלקטור תוכנה בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ירון דוד

מרחי' ז'בוטינסקי 33 מגדלי התאומים 1 רמת גן

טל': 03-7527792 פקס: 03-7527793

3. היועץ המשפטי לממשלה

4. הרשות להגנת הפרטיות משרד המשפטים

משיבים 3 ו 4 באמצעות פרקליטות המדינה מח' בג"צים

5. כב' השופט הנדל, יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23

ע"י עו"ד דין ליבנה

היועץ המשפטי לוועדת הבחירות המרכזית

מהכנסת

עתירה דחופה לצו על תנאי צו ביניים ובקשה לקביעת דיון דחוף

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צווים על תנאי וצווים מוחלטים, המופנים אל המשיבים והמורים להם ליתן טעם כדלקמן:

א. מדוע לא יקבע כב' בית המשפט כי למשיב מס' 5 (להלן: "יו"ר ועדת הבחירות") יש סמכות לדון בעתירה שהגישו העותרים בתיק תב"כ 14/23, ויורה לו לדון בה לגופה.

- ב. מדוע לא יאסור בית המשפט על המשיבה 1 (להלן: "הליכוד") לעשות כל שימוש באפליקציה אשר פותחה על ידי המשיבה 2 (להלן: "החברה") הנקראת בשם "אלקטור" (להלן: "האפליקציה").
- ג. מדוע לא יאסור בית המשפט על הליכוד לאפשר לכל אדם שבוחר בכך (ומוזמן לעשות כן על ידי הליכוד ומי מטעמו) לקרוא נתונים ולהזין נתונים לאפליקציה, ולקבוע כי ככל שניתן לעשות שימוש באפליקציה, אזי השימוש יוגבל רק לעובדים בשכר של הליכוד אשר יתחייבו במפורש ובכתב לקיים את הוראות חוק הגנת הפרטיות ביחס לשימוש במאגר מידע.
- ד. מדוע לא יורה בית המשפט לליכוד למחוק כל מידע שנאסף במסגרת האפליקציה על כל אדם ביחס לכוונות ההצבעה שלו או לתמיכה שלו בליכוד, ולהורות לליכוד להודיע במפורש לכל אדם שבכוונתו לאסוף עליו מידע כאמור, מהיום ואילך, כי נאסף עליו מידע וכי אותו אדם רשאי לבקש לבצע מחיקה של המידע שהוא מסר ומחיקה של פרטי המידע שמסר. וכן לאפשר מבחינה טכנית אפשרות פניה של כל אדם כאמור לליכוד בבקשה לבצע Opt-out ממאגר המידע אשר הליכוד מייצר באמצעות האפליקציה.
- ה. מדוע לא יאסור בית המשפט על הליכוד לבצע כל שימוש באפליקציה במהלך יום הבחירות מתוך מקום קלפי בכל תחום מדינת ישראל, במיוחד כאשר מדובר בפגיעה משמעותית בחשאיות הבחירות ובניהול התקין של הבחירות.
- ו. מדוע לא יורה בית המשפט למשיבים 1 ו 2 למחוק את כל המידע שבאפליקציה ובכל מאגר מידע חלופי או מאגר גיבוי שבנתה, ולמנוע מסירת מידע לכל אדם אחר מהאפליקציה וממאגר המידע.

מהות העתירה

העותרים הגישו ביום 6.2.2020 עתירה כנגד המשיבים (ומשיבה נוספת ש"ס) לכב' יו"ר ועדת הבחירות בקשר לנושאים שיפורטו להלן בעתירה זו.

בהחלטת כב' יו"ר ועדת הבחירות מיום 18.2.2020 נדחתה העתירה בנימוק של היעדר סמכות לכב' יו"ר הבחירות לדון בסוגיות שהועלו בה.

העותרים חולקים בכל הכבוד על הנמקה זו וסבורים כי אין היא נכונה, ולכך נתייחס בהרחבה בהמשך הדברים. לכן, לעתירה זו "שתי פנים".

אחת - היא בגדר "מעין ערעור" על החלטת כב' יו"ר ועדת הבחירות.

השניה - היא בגדר עתירה עצמאית, שנוכח ההנמקה של היעדר סמכות לכב' יו"ר ועדת הבחירות, אזי הסמכות לבית משפט נכבד זה לדון בעתירה וליתן סעדים בגינה, שוב במיוחד נוכח הפגיעה המהותית אשר מתרחשת ממש ברגעים אלו, וצפויה להימשך עד וכולל יום הבחירות הן בחשאיות הבחירות והן בפרטיות של כלל אזרחי ישראל בעלי זכות הצבעה.

בקשה דחופה לצו ביניים

משיבי המדינה כתבו בתשובה שלהם לכב' יו"ר ועדת הבחירות, ראו נספח 5 להלן, כי ישנם ליקויי אבטחה חמורים הנובעים מהשימוש באפליקציה, ובכל זאת עולם כמנהגו נוהג, ואף גורם ברשות הפרטיות לא ראה לנכון להורות על הפסקה מיידית של השימוש בה.

בנסיבות אלו ישנה חשיבות עצומה למתן צו ביניים זמני ו/או ארעי, אשר יאסור על הליכוד את השימוש באפליקציה, לכל הפחות עד לדיון ומתן החלטה בעתירה, שכן כל שימוש כאמור, אפילו לגישת משיבי המדינה גורם להפרת פרטיות בהיקף עצום של כל אזרחי המדינה בעלי זכות בחירה.

בקשה לקיום דיון דחוף:

נוכח מהות העתירה, ומועד יום הבחירות בתאריך 2.3.2020 מתבקש כבי' בית המשפט לקבוע מועד דיון דחוף בעתירה זו.

מיצוי הליכים:

כאמור עתירה זו בחלקה מהווה "מעין ערעור" על החלטת כבי' יו"ר ועדת הבחירות.

בחלקה השני, העצמאי, יש לראות את כל ההליכים שנערכו מול המשיבים במסגרת תב"כ 14/23 בגדר מיצוי הליכים כלפי המשיבים טרם הגשת עתירה זו.

ואלו נימוקי העתירה:

1. העותרים הם אזרחי ישראל וזכאים להצביע בבחירות לכנסת ה-23.
2. המשיבה 1 (הליכוד) היא רשימת מועמדים המתמודדת בבחירות. נכון למועד זה הליכוד הוא שעומד בראש הרשות המבצעת ביחד עם מפלגות אחרות בקואליציה אשר בראשות הליכוד. לעניין זה נפקות כפי שראה בהמשך הדברים.
3. המשיבה 2 היא חברת תוכנה אשר פיתחה ומפעילה ומעניקה זכות שימוש בין היתר לליכוד באפליקציה נשוא עתירה זו.
4. המשיב מס' 3 הוא היועץ המשפטי לממשלה, המשיבה מס' 4 היא הרשות להגנת הפרטיות, אשר לצערנו אינה ממלאת את תפקידה ומאפשרת למפלגות ובהן הליכוד, להפר את פרטיות אזרחי ישראל בריש גלי בתקופת מערכת הבחירות, ועל כן עתירה זו.
5. המשיב מס' 5 הוא כבי' יו"ר ועדת הבחירות אשר נתן את החלטתו בעתירת העותרים שבפניו, תב"כ 14/23 ביום 18.2.2020

ההליכים הקודמים

6. ביום 6.2.2020 העותרים הגישו עתירה לכבי' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית בעניין נשוא עתירה זו. לעתירה צורפו חוות דעת של מומחית, ד"ר ענת בן דוד, וכן תצהיר של מתכנן מערכות אשר בחן את אופן פעולת האפליקציה. חוות הדעת האמורה והתצהיר מצורפים כחלק מעתירה זו.
7. העתירה שבתב"כ 14/23 מצורפת כאן כנספח 1 ללא נספחיה, שכן שלושת הנספחים שלה יצורפו כנספחים לעתירה זו בהמשך הדברים.

מצ"ב העתק עתירת העותרים בתב"כ 14/23 ללא הנספחים מסומנת כנספח 1.

7. ביום 9.2.2020 צירפו העותרים לעתירה תצהיר של מומחה מחשבים בשם רן בר זיק, אשר הצביע על העובדה המהותית (והעגומה) כי מאגר המידע נפרץ וכי כל המידע הנמצא בספר הבחורים של מדינת ישראל דלף (באופן פשוט ביותר) ונמצא ברשות כל גורם שהוא בין בישראל ובין מחוץ לה.

מצ"ב תצהיר של מר רן בר זיק מסומן כנספח 2.

8. המשיבות 2 ו 3 הגישו תשובות לעתירה, אליהן נתייחס בהמשך הדברים.

מצ"ב תשובת המשיבה מס' 1 מסומנת כנספח 3.

מצ"ב תשובת המשיבה מס' 2 מסומנת כנספח 4.

9. המשיבים מס' 3 ו 4 כאן (משיבים מס' 4 ו 5 שם להלן: "משיבי המדינה") הגישו תשובה מטעמם ביום 16.2.2020 באישור כב' יו"ר ועדת הבחירות, על מנת שתשובתם תוגש לאחר תשובת שאר המשיבים.

10. בתשובתם טענו משיבי המדינה כי לכב' יו"ר ועדת הבחירות אין סמכות לדון בסוגיות נשוא העתירה שבתב"כ 14/23.

מצ"ב תשובת משיבי המדינה לעתירה מסומנת כנספח 5.

11. ד"ר תהילה אלטשולר וד"ר רחל ארידור הרשקוביץ מהמכון לדמוקרטיה, הגישו חוות דעת מטעמן בסוגיות נשוא העתירה שם, ותמכו הלכה למעשה במתן הסעדים המתבקשים בעתירה.

מצ"ב העתק חוות דעת אלטשולר ארידור מסומנת כנספח 6.

12. ביום 18.2.2020 ניתנה החלטת כב' יו"ר ועדת הבחירות, אשר דחתה את העתירה על הסף בהיעדר סמכות עיניינית לדון בה, לעמדת כב' יו"ר ועדת הבחירות.

מצ"ב העתק ההחלטה מסומנת כנספח 7.

13. עוד נציין בבחינת גילוי נאות שני דברים.

14. לעתירה שבתב"כ 14/23 צורפה מפלגת ש"ס כמשיבה (שם משיבה מס' 3). ש"ס טענה בתשובה כי אין לה כל קשר למאגר המידע ו/או לאפליקציה, על אף שהעותרים אינם משוכנעים בכך, מטעמי יעילות לא התנגדו למחיקה שלה, ולכן היא אינה משיבה כאן ולא מבוקש כנגדה כל סעד.

15. עוד בתאריך 7.2.2019 פנו העותרים לרשות להגנת הפרטיות בפניה כללית ועקרונית בנוגע לסוגיית הפרטיות והקמת מאגרי מידע במהלך הבחירות.

מצ"ב העתק פניית העותרים מסומנת כנספח 8.

16. פניה זו נענתה בתשובה סתמית שלא אומרת כלום, אשר נוכח מה שידוע לנו כעת, אפילו לרשות להגנת הפרטיות, על הפרות פרטיות עצומות במהלך מערכות הבחירות, הרי שהביטוי "לעג לרש" אינו מספיק לבטא את ההתייחסות הראויה לתשובה זו.

מצ"ב העתק התשובה מסומנת כנספח 9.

17. כאמור כב' יו"ר ועדת הבחירות דחה את העתירה שבתב"כ 14/23 מנימוקים של היעדר סמכות. אנו חולקים על כך בכל הכבוד, וראו על כך עוד להלן, ובכל מקרה לבית משפט נכבד זה, אפילו לגישת משיבי המדינה וכב' יו"ר ועדת הבחירות הסמכות לדון בעתירה.

18. ניתן לומר בשלב הנוכחי בוודאות שני דברים עיקריים.

האחד - גם לדעת משיבי המדינה והרשות להגנת הפרטיות השימוש באפליקציה נעשה תוך הפרות בוטות וגסות של דיני הפרטיות במדינת ישראל (ופרטיות היא זכות חוקתית נבקש להזכיר), ולמרות זאת הגוף

האמון על הגנת הפרטיות של אזרחי ישראל לא עושה דבר ואינו עוצר או מפסיק את הפגיעה בפרטיות הנעשית מדי דקה ודקה עד לבחירות וגם במהלכן.

השני - הפגיעה בפרטיות אינה רק פגיעה בפרטיות "פר סה", שהיא חמורה ביותר כשלעצמה, אלא היא פגיעה מהותית ומשמעותית בחשאיית הבחירות כפי שנפרט בהמשך הדברים.

פנקס הבוחרים

19. פנקס הבוחרים הוא מאגר מידע סודי שאין לאף גורם מלבד גורמי ממשל בישראל זכות גישה אליו.
20. פנקס הבוחרים כולל מידע אישי ופרטי על כל אזרח ואזרחית בישראל שהם בעלי זכות בחירה.
21. המידע כולל את שם האזרח, את כתובתו ואת מספר תעודת הזהות שלו, וכן את הקלפי בה הוא זכאי לבחור.
22. כאמור מדובר במאגר מידע עצום, הכולל את כל מיליוני בעלי זכות הבחירה בישראל, והכולל על כל אדם את המידע האישי והפרטי שלו כתובת מגוריו ומספר תעודת הזהות שלו.
23. אל המידע הנמצא בפנקס הבוחרים אין, ובצדק אין, אפשרות גישה לכל אדם אלא רק לגורמים שלטוניים תחת ההגבלות החלות לפי דין על השימוש במידע הנמצא בפנקס הבוחרים.
24. להמחשת עובדה זו נציין כי ועדת הבחירות מאפשרת לכל אדם לאתר את הקלפי שלו, רק באמצעות הזנת מידע אישי הנמצא רק ברשותו של אותו אדם, והוא תאריך הנפקת תעודת הזהות שלו, דבר הנמצא רק בידיעת מי שמחזיק בפועל אותה תעודת זהות.
25. ללא בקרה זו הרי שניתן היה "לשאוב" למשל מאת ועדת הבחירות המרכזית, בדרך קלה מבחינה טכנית, את כל המידע הרשום בפנקס הבוחרים.
26. עם זאת, ולצורכי הבחירות, החוק מאפשר לכל המפלגות, וביניהן הליכוד, לקבל את המידע הנמצא בפנקס הבוחרים, אך זאת במגבלות חמורות הנובעות מהעברת המידע מרשויות המדינה לגוף פוליטי פרטי.
27. כך קובע לעניין זה סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הבחירות לכנסת"):

"מידע פנקס" – רשימה הכוללת את שם המשפחה, השם הפרטי, שם האב או האם, המען ומספר הזהות במרשם האוכלוסין של בעלי הזכות לבחור שימלאו להם ביום הבחירות 18 שנים לפחות;

"מפלגה" – מפלגה שיש לה ייצוג בכנסת או מפלגה שנרשמה לפי חוק המפלגות, התשנ"ב-1992 (בחוק זה - חוק המפלגות), שבא כוחה הודיע בכתב לשר הפנים כי בכוונתה להגיש רשימת מועמדים בבחירות.

(ב) שר הפנים ימסור למפלגה או לסיעה בכנסת, באמצעי אלקטרוני או מגנטי, מידע כמפורט להלן:

(1) מידע פנקס, וכן רשימה של אזורי הקלפי ותחומיהם ושל מקומות הקלפי, הנכונים ליום הקובע, לרבות בדבר מקומות של קלפיות הנגישות לאנשים המוגבלים בניידות - לא יאוחר מעשרה ימים לאחר היום הקובע;

(2) מידע פנקס כאמור בפסקה (1), הנכון ליום שליפת הפנקס - לא יאוחר משבוע לאחר יום כניסתו של פנקס הבוחרים לתוקף.

(ג) מידע פנקס כאמור בסעיף קטן (ב) יימסר למפלגה או לסיעה, לאחר שתתחייב בכתב, בנוסח שקבע שר הפנים, בידי בא כוחה שמונה לפי סעיף 19 לחוק המפלגות, או לפי סעיף 25, או ממלאי מקומם ובידי האחראי לטיפול במידע מטעם המפלגה או הסיעה, שלא תעשה שימוש במידע פנקס, לרבות העברתו לאחר, אלא לצורכי התמודדות בבחירות ולצורכי קשר עם ציבור הבוחרים.

(ד) שר הפנים רשאי להורות כי באמצעי האלקטרוני או המגנטי הנמסר לפי סעיף זה

ייכלל אמצעי הגנה; לענין זה, "אמצעי הגנה" - לרבות הוספת מידע לזיהוי הקובץ.
(ה) שר הפנים יודיע לרשם מאגרי המידע כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, לאילו מפלגות או סיעות נמסר מידע פנקס.
(ו) שר הפנים ימסור, באמצעי אלקטרוני או מגנטי, מידע פנקס לועדה המרכזית, לצורך מילוי תפקידיה, לפי בקשת יושב ראש הועדה המרכזית; המידע יימסר לא יאחר מעשרה ימים לאחר מסירת הבקשה.
(ז) שר הפנים ימסור לוועדה המרכזית, לצורך מילוי תפקידיה, ביום העשירי שלפני יום הבחירות, באמצעי אלקטרוני או מגנטי, מידע על פטירה של אדם הרשום בפנקס הבחורים שפטירתו נרשמה במרשם האוכלוסין.

28. כבר מהוראות אלו ברור כי העברת המידע (למעשה העברת כל פנקס הבחורים) למפלגות נעשית בתנאי ברור ומפורש, כי המפלגות לא יעשו כל שימוש במידע אלא למטרת הבחירות, ויותר מכך, על המפלגות לדאוג ל"שמירת המידע" בדיוק באופן שהמידע נשמר במקור שלו (משרד הפנים), לרבות איסורים מפורשים שלא לעשות שימוש במידע שלא למטרות אשר לשמו הוא נמסר ובוודאי שלא להעבירו כך סתם לאחר.

29. עמד על כך כב' השופט חשין במכתב שכתב אל המפלגות במהלך מערכת הבחירות לכנסת ה-16 כדלקמן:

"חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, מייחד הוראות להגנה על הפרטיות במאגרי מידע, ולפיו אסור השימוש במידע הנכלל במאגר מידע - ומאגר מידע כולל את פנקס הבחורים ואת התקליטור הניתן בידכם - אלא למטרה שלשמה הוקם המאגר (סעיף 8(ב) לחוק). נדע מכאן, כי שימוש בפנקס הבחורים - ובמידע הנכלל בתקליטור - שלא למטרה שלשמה נוצרו הפנקס והתקליטור, מהווה עבירה על הוראות החוק; ועובר עבירה זו דינו מאסר.

ביקשתי להזכירכם כי עם קבלת רשימות הבחורים נטלתם על עצמכם התחייבות מפורשת, לשמור על המידע שנמסר לכם על דרך שלא תעשו בו שימוש כלשהו שלא לצורכי הבחירות הספציפיות העומדות בפתח; כי לא תשכפלו אותו; כי לא תעבירו אותו לאדם אחר שלא בהיתר; וכי תחזירו את התקליטורים לוועדת הבחירות לאחר הבחירות. יתר-על-כן: במקום בו תבקשו ותקבלו היתר להעביר את המידע לאדם שלישי למטרה ספציפית שתצינו, חייב אותו אדם ליטול על עצמו אותן התחייבויות שנטלתם אתם על עצמכם.

אכן, אין אתם אלא בגדר מי ששאלו את רשימות הבחורים למטרה ספציפית, וכל חריגה מאותה מטרה עלולה לחייב את החורג בעבירה פלילית ובעונש המתחייב מן הדין".

העתק המכתב צורף כנספח לעתירה שבתב"כ 14/23, מצורף אף כנספח 10 לעתירה זו.

האפליקציה

30. הליכוד קיבל, מכוח סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת את מאגר המידע פנקס הבחורים.
31. הליכוד לקח את מידע הפנקס, ובניגוד גמור למה שכתב כב' השופט חשין – "אין אתם אלא בגדר מי ששאלו את רשימות הבחורים למטרה ספציפית" עשה ועושה בו שימוש אסור ופסול, באמצעות האפליקציה, ובאמצעות השימוש הפתוח בה אשר ניתן לכל אדם כפי שנפרט להלן.
32. נפרט כעת על מהות האפליקציה והכיכד היא פועלת בפועל.
33. ראשית, האפליקציה נוצרה על ידי המשיבה 2, וככל הנראה היא נותנת לה תמיכה והפעלה גם לאחר יצירתה במהלך השימוש בה.

34. האפליקציה פועלת על גבי מסד נתונים המבוסס על מידע מתוך פנקס הבוחרים אליו מתווסף מידע נוסף שנאסף ממקורות שונים, ומוכנס ישירות לתוך מאגר המידע.
35. השימוש במאגר מאפשר בין השאר גם הצלבת נתונים ואיתור של הקרובים לאותו אזרח או אזרחית, כגון המתגוררים באותה כתובת, הנושאים אותו שם משפחה ועוד.
36. נבהיר: מישהו העביר אל המשיבה 2 את המידע האמור, ונראה הדבר כי מידע זה הועבר בניגוד גמור להוראות החוק ואין הוא יכול כלל להיות בידי גורם זה, וראו לעניין זה האיסור המפורש של כב' השופט חשין להעביר את המידע רק למי שיש היתר להעביר אליו - "כי לא תעבירו אותו לאדם אחר שלא בהיתר".
37. נקדים ונאמר כי קיומה של האפליקציה ככזו, נראה **פסול מראש ובלתי חוקי**, היות ומידע זה חייב גם להימחק בתום הבחירות והוא יכול להימסר, אם יש היתר לכך, **רק לגבי בחירות ספציפיות, ואין היתר לשמור אותו לאחר מכן**. כן נקדים ונאמר כי לא נקבע בכל מקום כי ניתן להוסיף על המידע האמור מידע ממקורות אחרים וביחד ליצור מאגר מידע חדש.
38. ולענייננו, הליכוד עושה שימוש באפליקציה במהלך מערכת הבחירות ובכוונתו המוצהרת לעשות בה שימוש **ביום הבחירות עצמו וזאת מתוך חדר הקלפי**.
39. האפליקציה מאפשרת לאתר כל אזרח בעל זכות הצבעה על פי שמו או על פי מספר תעודת הזהות שלו. לאחר איתור הבוחר באפליקציה, מוצגת בפני המשתמש בה כתובתו המלאה, הקלפי בה הוא מצביע ורשימת קרובי משפחתו המשוערים המשויכים אליו באופן אוטומטי על ידי האפליקציה באמצעות השוואת שם המשפחה וכתובת המגורים.
40. האפליקציה מאפשרת למשתמש להעשיר את הפרטים אודות הבוחר במידע אישי נוסף רב ומגוון, לרבות: מידת תמיכתו במפלגה, כוונותיו להצביע בבחירות, ומידע בזמן אמת ביום הבחירות עצמו לגבי האם הבוחר הצביע כבר בקלפי אליו הוא משוידך.
41. האפליקציה מאפשרת לבצע חיתוכי מידע שונים על בסיס פריטי המידע השונים לרבות, חיתוך על פי תמיכה, מקום מגורים, סטטוס הצבעה וכיו"ב.
42. האפליקציה מתופעלת הן באמצעות מכשירי טלפון ניידים אישיים והן באמצעות כל מחשב נייד או מחשב נייד המחובר לאינטרנט. הכניסה לאפליקציה באמצעות מחשב מבוצעת באמצעות תהליך זיהוי הדורש הזנת מספר טלפון וסיסמא.
43. הכניסה לאפליקציה באמצעות מחשב אפשרית למשתמשים מסוגים שונים ובהם מנהל אפליקציה, מנהל קמפיין, ראשי פעילים ומוקדן.
44. באפליקציה המופעלת באמצעות מחשב נייד, מוטמע מחולל דוחות המאפשר להפיק וליצא מתוך האפליקציה קבצי נתוני פרטי בוחרים בחיתוכים ופילוחים שונים. הקבצים אותם מייצר המחולל הינם מסוג אקסל והם נשמרים בכונן המחשב או בכונן חיצוני, הם ניתנים להעלאה לענן לצורך שמירת הנתונים, וניתנים להדפסה, ולשליחה בדוא"ל.
45. **ככל הידוע לעותרים המשיבים 1 ו 2 העלו את מאגר הנתונים לענן השייך לחברת אמזון, שאינו נמצא בתחום מדינת ישראל, וזאת בניגוד מפורש להוראות של תקנות הגנת הפרטיות (העברת מידע אל מאגרי מידע שמחוץ לגבולות המדינה), תשס"א-2001, ומבלי שנתקיימו כלל הוראות תקנות אלו לעניין העברת מאגר המידע.**

46. בתפעול האפליקציה ממכשיר טלפון נייד, ניתן לבצע צילומי מסך ולתעד את תצוגות האפליקציה והמידע אודות הבוחרים. צילומי מסך אלו נשמרים באלבום התמונות של הטלפון הנייד וניתנים לשליחה ולשיתוף באמצעות שליחתם בתוכנות מסרים מיידים כגון וואטצאפ, דוא"ל כמו גם באמצעות אפליקציות תקשורת ומסרים נוספות.
47. האפליקציה ניתנת לאיתור עצמאי בחנות האפליקציות של הטלפונים הניידים. הורדתה והתקנתה ניתנת לביצוע על ידי כל משתמש בעל טלפון נייד עם המערכת הפעלה מסוג אנדרואיד או IOS - ללא כל מגבלה שהיא.
48. נבהיר כי כבר באופן הורדת האפליקציה וביצוע ההרשמה אליה, מבצע הליכוד עבירת פרטיות חמורה, שכן הוא מאפשר לכל אדם, ללא כל פיקוח או בקרה להוריד את האפליקציה להירשם ולקבל סיסמת גישה **אל כל מאגר המידע של פנקס הבוחרים**.
49. היתר כזה לא ניתן מעולם לאף גורם שאינו מפלגה כהגדרתה בחוק והוא מנוגד לחוק הגנת הפרטיות וגם לחוק הבחירות.
50. חמור מכך, הזמנה להורדה ושימוש באפליקציית נשלחה בתפוצה רחבה באמצעות הודעת אימייל, הודעות וואטצאפ, והודעות פייסבוק מטעם הליכוד וראש הממשלה בנימין נתניהו.
51. ההזמנה כוללת קישור להורדת האפליקציה והתקנתה, קישור לסרטון הדרכה מפורט, וקישור נוסף המשמש לבקשת סיסמא באמצעות הודעת וואטצאפ לטלפון שמספרו: 055-5509762, המזוהה בשם **"מטה בחירות הליכוד בראשות בנימין נתניהו"** ומוגדר כצ'אט המתנהל עם חשבון עסקי.
52. הכניסה אל האפליקציה אפשרית באמצעות הזנת נתוני מספר טלפון נייד, וסיסמא **ללא כל צורך בכל אימות נוסף**.
53. אין זיהוי ואין רישום ממשי של מי מוציא נתונים מהאפליקציה ופרטיו המלאים.
54. ניתן להיכנס ולתפעל את האפליקציה ממספר בלתי מוגבל של מכשירי טלפון ניידים, זאת באמצעות אותו מספר הטלפון ואותה הסיסמא, זאת ללא קשר למספר הטלפון של המכשיר שממנו מתופעלת האפליקציה.
55. כאמור כל אדם יכול להוריד את האפליקציה ויכול באמצעותה לחפש כל אדם לפי שם פרטי ושם משפחה, או לפי מספר תעודת זהות. השדות המוצגים אודות כל אדם הם מידע מפנקס הבוחרים (שם, כתובת, ארבע ספרות אחרונות של מס' זהות, הקלפי אליה האדם משויך), ושדות מידע נוספים בהם מוצג מידע ככל שפרטיו של האדם טוביו או יטויבו על ידי משתמשי המערכת: מהי שפת הדיבור שלו, האם מתכוון להצביע, פעולות שמוכן לבצע כתומך (למשל, סיוע בטלפונים או תליית דגל במרפסת).
56. עם תחילת הפעלת האפליקציה ומתן הגישה למשתמשים ראשוניים, קמפיין הליכוד השיק אתר מרכזי לאיסוף מידע על תומכי ליכוד הנמצא בכתובת www.likud-2020.co.il. האתר ממותג כעצומת תמיכה בליכוד בראשות בנימין נתניהו. בראש הדף מוצג היעד – 1,000,000 חתימות. במרכז הדף מוצג מד, המציג בכל רגע נתון כמה אנשים הצטרפו עד כה לתמיכה בליכוד.
57. הפרטים המוקלדים אל האתר מוזנים ישירות אל תוך האפליקציה ולמעשה האתר משמש במה מרכזית לסימון אזרחים כתומכים.
58. בין התאריכים 27.1 עד 4.2 קמפיין הליכוד קידם את האתר באמצעות מודעות ממומנות ברשתות החברתיות ובאמצעות הציט-בוט של דף הפייסבוק של ראש הממשלה בנימין נתניהו, בחמש שפות (עברית, רוסית,

אמהרית, אנגלית וצרפתית). דפי נחיתה ייחודיים קיימים לכל שפה. ישנה אינדיקציה לכך שקידום המודעות עבור קהלים מסוימים בפייסבוק נעשה לאחר הזנה ראשונית של פרטי משתמשים על ידי קמפיין הליכוד, כאשר קהל היעד לטירגוט המודעה הממומנת הוא אנשים שפייסבוק מזהה שהם בעלי מאפיינים דומים לאנשים אלו ("lookalike campaign"). כך למעשה הופך מסע הזנת הנתונים לאקספוננציאלי: נעשה שימוש במאגר הראשוני כדי להמשיך ולמלא את המאגר באנשים נוספים.

59. העותרים פנו אל אדם בעל ניסיון בניתוח מערכות מידע, מר ניר יסעור, וביקשו ממנו כי יירשם לאפליקציה ויפרט במדויק, בליווי צילומי מסך את אופן הפעולה והשימוש באפליקציה, את ההדרכה להפעלתה ואת כלל התכונות שלה.

60. מר ניר יסעור נרשם והפעיל את האפליקציה ופירט בתצהיר מטעמו את הפעילות והתכונות של האפליקציה. העותרים צירפו תצהיר של מר יסעור לעתירה שבתב"כ 14/23 והוא מצורף בזאת כחלק מעתירה זו.

מצ"ב תצהיר מטעמו של ניר יסעור שנכתב ונחתם לבקשת העותרים מסומן כנספח 11.

61. העותרים גם פנו אל מומחית למערכות מידע, החוקרת ד"ר ענת בן דוד, שהינה אף חברה במועצה הציבורית להגנה על הפרטיות, וביקשו ממנה חוות דעת לגבי אופן ההפעלה והשימוש של האפליקציה והבעיות לרבות של הגנת הפרטיות העולות מהשימוש בה.

62. המומחית מסרה במסגרת תב"כ 14/23 חוות דעת מקצועית מטעמה, אשר סיכום המסקנות שלה הן אלו:

"למיטב הבנתי המקצועית:

אפליקציית "אלקטור" מעניקה לאלפי אנשים גישה מרחוק למידע מפנקס הבחורים ולמידע רגיש נוסף אודות אזרחים. הגישה הוענקה באמצעות אוטומציה, באופן רחב-היקף ללא נקיטת אמצעי אבטחה מספקים והובילה לפרצה המאפשרת לגורמים מחוץ לישראל לגשת למידע רגיש אודות מרשם האוכלוסין, והמהווה סכנה ממשית לפגיעה בפרטיותם של אזרחי ישראל.

אפליקציית "אלקטור" מסמנת אזרחים לפי נטייתם הפוליטית (תומך ליכוד, מתנגד, תומך פוטנציאלי) ולפי כוונתם להצביע ביום הבחירות. כמו כן, האפליקציה מאפשרת למנהלי קמפיין לראות עבור כל מצביע מהי עמדתו הפוליטית, ולייצא בזמן אמת נתוני הצבעה מהקלפי אל מטות הבחירות, באופן שמעלה חשש כבד שהמידע העומד לרשות מנהלי הקמפיין עלול לפגוע בפרטיות המצביעים, בחשאי הבחירות, ובאופן המאפשר נקיטת פעולות ממוקדות – בין אם באמצעים דיגיטליים ובין אם באמצעים פיזיים – העשויים לפגוע בטוהר הבחירות.

אפליקציית "אלקטור", ודף האינטרנט "likud-2020.co.il" דרכו מתבצעת הזנת מידע על עמדתם הפוליטית של תומכי ליכוד אל תוך האפליקציה, למעשה מתפקדים כ"מלשינונים". נעשים מאמצים כבירים מצד קמפיין הליכוד להניע אנשים להזין מידע אל תוך האתר ואל האפליקציה, כאשר האזרח התמים הנענה לבקשה להזין את המידע אינו יודע לאיזו מטרה הוא משמש, והאזרח התמים אודותיו מוזן המידע לא מידע על כך שעמדתו הפוליטית ומספר הטלפון שלו הוזנו במאגר מידע, וכאשר אזרחי ישראל – בהיותם רשומים בפנקס הבחורים – הנם למעשה "לקוחות שבויים" של האפליקציה והמשתמשים בה, אך להם עצמם אין אפשרות לעיין במידע המטויב המופיע אודותיהם, ולא עומדת להם הזכות לבקש שהמידע אודותיהם יוסר. "

מצ"ב העתק חוות הדעת של ד"ר ענת בן דוד מסומנת כנספח 12.

63. העותרים יטענו, בהתבסס על האמור לעיל, על התצהיר של מר יסעור ועל חוות הדעת של המומחית כי השימוש באפליקציה על ידי הליכוד הינו בלתי חוקי בעליל, הוא מפר את דיני הפרטיות, הוא בגדר שימוש לא חוקי במידע פנקס שנמסר למפלגות, והוא עבירה על מספר הוראות בדיני הבחירות, והכל כפי שנפרט להלן.

64. העותרים יטענו בקשר לשימוש הפסול והבלתי חוקי של הליכוד באפליקציה ובמידע הפנקס כדלקמן.
65. ראשית לכל, אסור למפלגות לעשות "טיוב" של מאגר המידע (פנקס הבוחרים) שנמסר להם למטרת קשר עם הבוחר ואסור להם ליצור מאגר נוסף. נציין כי "טיוב" בהקשר זה היא מילה מכובסת להליך שבו המפלגות יוצרות על בסיס מאגר המידע מאגרי מידע נוספים שלהן, מאגרי מידע שאינם נרשמים כדין, מאגרי מידע שניתנת להם גישה לכל אדם בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות והתקנות שהותקנו מכוחו ביחס למאגרי מידע, כפי שראינו במקרה דנן של יצירת מאגר מידע של תומכים או מתנדבים לליכוד. מאגר המידע נמסר למפלגות כלשונו של כב' השופט חשין "בהשאלה". מותר להן לעשות שימוש במאגר (להתקשר לבוחרים או לשלוח להם תעמולה לפי הפרטים שבמאגר) אך אסור להן לייצר בזכות המאגר מאגרי מידע נוספים. זה למעשה מה שהליכוד עושה באמצעות האפליקציה.
66. אסור למפלגות להעביר את מאגר המידע לאחרים. אסור להן להתיר לכל אדם שהוא גישה אל מאגר המידע. המפלגות אמורות לשמור את מאגר המידע אצלן ואצלן בלבד, ולתת גישה למאגר רק לגורם העובד בתוך המפלגה ואשר מחויב להוראות השמירה והסודיות של המאגר שבהן מחויבות המפלגות עצמן. בסיום מערכת הבחירות על הליכוד למחוק לחלוטין את כל המידע ואת מאגר המידע שנמסר להן.
67. כפי שראינו הליכוד מפיץ את מאגר המידע ואת אפשרות הגישה אליו, ואת אפשרות הזנת הנתונים לתוכו לכל אדם ברשת האינטרנט ללא כל פיקוח, בקרה, אזהרה, ציות לכללי שמירת המידע.
68. באופן זה הליכוד למעשה "לקח" את פנקס הבוחרים, שניתן לו למטרה מסוימת ותחת הגבלות חמורות (ראה מכתבו של כב' השופט חשין נספח 10 לעיל), והפך אותו במחי השימוש באפליקציה למידע פומבי הנמצא חשוף לעין כל ברשת האינטרנט.
69. למעשה כל אדם בעולם יכול לגשת אל פנקס הבוחרים של מדינת ישראל נוכח חשיפת המידע באופן שנחשף במסגרת האפליקציה. כל אדם יכול לגשת אל המאגר ככל רצונו ואין כל הגבלה! למותר לציין את החומרה שיש בכך לא רק מבחינת שמירת פרטיות אלא מבחינת סיכון ממשי לדליפת המידע על כלל אזרחי מדינת ישראל לכל גורם חיצוני בעולם כולו.
70. חמור מכך, יכול כל אדם וכל גוף בכל מקום שהוא, לשאוב את מאגר המידע ולשמור אצלו את כל הנתונים.
71. הליכוד מאפשר את קבלת הסיסמא לגישה לאפליקציה לכל אדם, ללא כל בדיקה, ללא כל סינון, ללא התחייבות לשמירת המידע המופיע באפליקציה שהוא למעשה כל המידע הנמצא בפנקס הבוחרים ומידע נוסף אשר הליכוד מוסיף בעצמו לאותו מאגר נתונים החשוף לעין כל.
72. במעשים אלו הליכוד מבצע פגיעה חמורה מאוד בפרטיות של כל מי ששמו ופרטיו מופיעים במאגר המידע וגורמים להם נזק רב ובלתי הפיך.

התייחסות לתשובות הליכוד ואלקטור לתב"כ 14/23

73. במענה לעתירה שבתב"כ 14/23 טענו הליכוד ואלקטור (המשיבה מס' 2) כי אין כל בעיה בשימוש באפליקציה וכי בעיות האבטחה שנטענו הן בעיות נקודתיות שכבר טופלו.
74. אין לתשובה זו כל יסוד. נוכח שהעתירה נדחתה על הסף לא הייתה אפשרות בידי העותרים להראות עד כמה אין בתשובות הליכוד ואלקטור משום מענה לטענות העובדתיות נשוא העתירה.

75. נדגיש גם הרשות להגנת הפרטיות שוללת את תשובת הליכוד ואלקטור כאמור בתשובתה לכבי' יו"ר ועדת הבחירות, שם נאמר במפורש כי נתגלו בה בעיות אבטחה חמורות.
76. נעמוד כאן בתמצית שבתמצית על עיקרי הדברים ביחס לתשובות הליכוד ואלקטור.
77. הפצה מסיבית של הודעות סמס עם אשרת כניסה חשפה מידע מפנקס הבוחרים לאנשים שאינם רשאים לכך, ובפרט אנשים שכלל אינם תומכי ליכוד. הסכנה לפרטיות אינה רק ב"שאיבת" מידע בהיקף רחב – מספיקה האפשרות לגלות את כתובתו הפרטית של אדם כדי לפגוע בפרטיותו ובביטחונו האישי.
78. הליכוד נמנע מלהתייחס לתצהיר של מר בר זיק המוכיח את היעדר אבטחת מידע ראוייה או בכלל.
79. אין תהליך וידוא זהות מאובטח של מי שמקבל סיסמא. משלוח סיסמא גלויה. משלוח סיסמא קבועה ולא מתחלפת.
80. הטיוב (אשר לעצמו לטעמנו אינו חוקי) לא נעשה רק על ידי הוספת מס' טלפון. הטיוב שנעשה על ידי בוחרים אינו רק על עצמם אלא בדרישה מפורשת למלא מידע אודות אחרים אשר אינם יודעים על כך. בכך הוספת המידע על כוונת הצבעה הופך את מאגר המידע לבעל מידע רגיש אשר עליו חלות הוראות מחמירות של הגנת פרטיות שכמובן אינן מקוימות כלל.
81. לאפליקציית אלקטור אפשרות מובנית לייצוא וייבוא של קבצים חיצוניים. אין צורך בהוכחה של ממשק טכנולוגי ישיר בין האתר likud-2020.co.il לבין האפליקציה. בידי העותרים ראיות לכך שמידע על מספרי טלפון מוכמנים של אזרחים שהוזנו לתוך האתר likud-2020.co.il הופיע ברשומותיהם של אזרחים אלו באפליקציה.
82. לא רק שמשתמש מסוג "פעיל" יכול להצליב בין מספר זהות של אדם לשמו וכתובתו באמצעות האפשרות "חיפוש על פי תעודת זהות", עצם חשיפת כתובתו של אדם על ידי בלתי מורשים פוגעת בפרטיותו ומסכנת את בטחונו האישי (למשל – אישיות בכירה או אישה מוכה). גילוי דעתו של אדם אפשרית דרך שימוש מסוג פעיל – אם רואה שהתומך כבר מקושר. פגיעה חמורה בפרטיות בבקשה מהמשתמש לגלות על אדם אחר מהי דעתו, אם בכוונתו להצביע, ומיהם בני משפחתו.
83. הליכוד העניק סיסמה באמצעות סמס יזום גם לאנשים שלא ביקשו גישה ושאינם מתפקדים / תומכי ליכוד. משלוח סיסמה בהמשך לפניית למספר הטלפון המפורסם על ידי הליכוד מוענקת ללא כל וידוא זהות, וניתנה בקלות גם למספרי טלפון פיקטיביים. מספר טלפון כאמצעי הזדהות אינו מספק ומהווה פתח למתן גישה לגורמים עוינים.
84. בעת הגשת העתירה לכבי' יו"ר ועדת הבחירות למשתמשים מסוג "פעיל" לא הייתה כל אזהרה על שימוש אחראי. רק לאחר הגשת העתירה הוכנסה התראת שימוש ושמירה על הפרטיות, וגם היא מופיעה רק פעם אחת בכניסה ראשונית למערכת.
85. משתמש פעיל חשוף לאפשרות חיפוש כתובת המגורים ומספר הטלפון של כל אדם בעל זכות בחירה. אם ברשותו מספרי זהות, יכול להצליב עם שמות. אם אדם סומן כתומך על ידי פעיל אחר – חשוף לדעתו הפוליטית. הדגש כאן אינו רק על איזה מידע חשוף – אלא איזה מידע המשתמש יכול להוסיף על כל אדם אחר ללא ידיעתו והסכמתו.
86. אין צורך באפשרות להורדת דוחות בכדי לפגוע בפרטיות של אזרחים. גם פגיעה בפרטיות של אדם אחד מספיקה, ואולם האפליקציה מאפשרת בהחלט הפקת דוחות בניגוד לנטען.

87. הליכוד מתעלם מהאפשרות לסמן פרטים של אנשים אחרים. לשם כך מדרבנים אנשים להירשם לאפליקציה – לא כדי לסמן על עצמם אלא "כדי להוסיף כמה שיותר תומכים" ואף מבטיחים פרס למי שיוסיף את מספר התומכים הגבוה ביותר.
88. טיוב המידע אינו כולל רק הוספת מספר טלפון אלא גם שיוך בני משפחה.
89. פריצה של כמה שניות בלבד מספיקה על מנת לסכן את ביטחונם של כלל אזרחי המדינה. גישה מתמשכת לאפליקציה דרך מספרים פיקטיביים על ידי גורם עוין יכולה להספיק לגרום לפגיעה באנשים ספציפיים ובעיקר בבכירים או אנשים הנמצאים תחת סיכון.
90. בפועל ידוע לעותרים, וגם לרשות להגנת הפרטיות כי בוצעה יותר מאשר פריצה אחת למאגר המידע, ויש לצאת מההנחה ומנקודת המוצא כי כל המאגר לא רק נפרץ אלא נמצא בידי גורמים שונים בישראל ובחו"ל ללא כל הגבלה.
91. באמצעות מחולל הדוחות המובנה במערכת אלקטור ניתן לייצא לקובץ אקסל כל חיתוך רצוי מתוך מאגר הנתונים. כך ניתן למשל במסך 'חיפוש מצביעים' לבחור עבור כלל שדות המידע את האפשרות "הכל" ולייצא את התוצאות לדו"ח אקסל מפורט המכיל את כל רשימת בעלי זכות הבחירה העונים על קריטריוני החיפוש.
92. האפשרות לייצא נתונים לאקסל קיימת במסכים השונים במערכת. את הקבצים ניתן לטעון למערכות אחרות ועל ידי כך לייצר ממשק שאינו ישיר בין מערכות שונות. ניתן להניח כי באותו האופן, קיימת יכולת טעינת נתונים לאלקטור ממערכות אחרות באמצעות טעינת קבצי מידע.
93. באמצעות אפליקציית אלקטור ניתן לאתר אדם ולזהות על נקלה אם הוא מוגדר כ'תומך' בליכוד.
94. למעשה, ניתן לאתר באלקטור כל אדם בישראל המופיע בפנקס הבוחרים באמצעות הזנת שמו ושם משפחתו או באמצעות הזנת מספר תעודת הזהות שלו, ומתוך מעבר על כלל פרטיו כפי ששמורים במאגר הנתונים של אלקטור, לדעת האם הוא תומך במפלגת הליכוד.
95. אפליקציית אלקטור מבצעת בדיקת קירבה משפחתית בין הבוחרים השונים. הבדיקה מבוצעת על ידי השוואת שם המשפחה וכתובת המגורים. במידה והמשתמש מחפש באלקטור אדם מסוים, יוצגו לו מלבד פרטי אותו אדם גם בוחרים נוספים שהאפליקציה זיהתה כבני משפחתו.
96. בשלב הכניסה אל האפליקציה, לאחר הזנת מספר הטלפון ולחיצה על כפתור ההתחברות, נשלח מסרון סמס למספר הטלפון כפי שהוזן. אולם, סיסמא זו אינה שונה מהסיסמא הקודמת כפי שהתקבלה, כך שבמידה והסיסמא כבר ידועה, הרי שלא נדרש לקבל את המסרון על מנת להיכנס אל האפליקציה.
97. המסרונים עם הסיסמא כוללים את המשפט: "אני סומך עליך בעיניים עצומות", ואכן, ניכר שהסיסמא מחולקת לכל דורש בעיניים עצומות.
98. יוזכר, כי משתמשים מסוימים שיתפו ברשתות החברתיות את ההודעה שקיבלו ממרכז התמיכה של אלקטור המכילה את פרטי הסיסמא ולעיתים אף את פרטי מספר הטלפון.
99. סיסמאות אלו פורסמו ברשתות ללא משים תוך שיוכן למספר הטלפון של בעליהן. יש לציין כי גם כאשר מספר הטלפון לא צוין בהודעה המכילה את הסיסמא, הרי ששמותיהם של המפרסמים ופרטים מזהים נוספים אודותיהם, מאפשרים את איתור מספר הטלפון שלהם באמצעים פשוטים וזמינים לכל, כדוגמת שרות 144.

100. יש לציין ולהדגיש כי גם כאשר נשלחת הסיסמא באמצעות מסרון סמס למספר הטלפון המבקש בכל כניסה אל האפליקציה, הדבר אינו מונע את הפעלת האפליקציה על ידי כל גורם אחר שאינו מחזיק בטלפון זה, כל עוד ברשותו מספר טלפון וסיסמה כלשהם להפעלת האפליקציה.
101. על פי תיאור מפורט בסרטון ההדרכה של מערכת האלקטור ליום הבחירות, וכפי שאף מודגם בו, משקיף הנמצא בקלפי מקבל הרשאה לצפייה בפרטי המצביעים בקלפי שעליה הוא אחראי והוא אף יכול אף לקבל לאחריותו יותר מאשר קלפי אחת בלבד, ולהיות משויך למספר קלפיות.
102. בנוסף, כפי שאף מודגם בסרטון ההדרכה, וכפי שהוצגה האפליקציה למשקיף בפרסומים השונים באתר החברה, האפליקציה למשקיף כוללת את הצגת שדה תעודת הזהות של הבוחר והמספר חשוף במלואו למשקיף. המשקיף רואה את פרטי תעודת הזהות של כלל המצביעים בקלפי שאליה ביצע תהליך של צ'ק-אין והוא אף יכול לאתר מצביע על פי תעודת הזהות שלו.
103. אמנם, מפעיל האפליקציה מתוך הקלפי מוגדר בשם 'משקיף', אולם זהו כינוי המתאר את 'מוד הפעולה' של האפליקציה ולא בהכרח את תפקידו של נציג המפלגה בתוך הקלפי כפי שהוגדר בחוק הבחירות.
104. במקרה בו הרכב ועדת הקלפי מכיל נציג מטעם המפלגה, הרי שעל פי חוק הבחירות, המפלגה אינה יכולה להציב בנוסף גם משקיף מטעמה בתוך אותה הקלפי.
105. שיבוץ הרכב הקלפי מבוצע על ידי ועדת הבחירות בהתאם למספר המנדטים של המפלגה בכנסת היוצאת, כך שלמעשה למפלגת הליכוד נציג מטעמה כחבר ועדת קלפי במעל ל-9500 קלפיות מתוך כלל הקלפיות.
106. הווה אומר, שבמידה והליכוד יהיה מעוניין על פי מתודולוגיית התפעול של אלקטור להשתמש באפליקציית אלקטור למשקיף ב-9500 הקלפיות בהן נציגי מפלגת הליכוד משמשים כחברי ועדת קלפי מן המניין, – יהיו הם אלו המתפעלים את אפליקציית המשקיף, זאת למרות היותם חברי ועדת קלפי (יור, סגן יו"ר, חבר ועדה) בעלי תפקיד מוגדר וחיוני להתנהלות הקלפי, לרבות השמירה על טוהר הבחירות בה.
107. תפעול אפליקציית משקיף על ידי חבר ועדת קלפי, לא רק שאינה מסייעת לו לממש את תפקידו, אלא היא אף עלולה לפגוע ביכולתו לממש את תפקידו כפי שמצופה ממנו.
108. לסיכום סוגיה זו, תשובות הליכוד ואלקטור הן תשובות לא נכונות ברובן, אפליקציית אלקטור פוגעת הן פגיעה אנושה בפרטיות של כל אזרחי המדינה הרושמים בנפקד הבוחרים, והן בחשאיות הבחירות אליה נתייחס בהמשך הדברים.
109. כך אומר כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין בבג"צ 5870/14 חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ נ' הנהלת בתי המשפט, בעניין שמירת הפרטיות בעידן הטכנולוגי:

"נפתח בזכות לפרטיות, עליה נאמר כי היא "מותחת את הקו בין הפרט לבין הכלל, בין 'האני' לבין החברה. היא משרטטת מתחם אשר בו מניחים את הפרט לנפשו, לפיתוח 'האני' שלו, בלא מעורבות של הזולת" (בג"ץ 2481/93 ד"ר נ' מפקד מחוז ירושלים, פ"ד מח(2) 456, 470, פסקה 16 לפסק-דין של המשנה לנשיא – כתארו אז – ברק (1994)). אכן, פרטיותו של אדם היא מבצרו. מבצר זה הולך ונסדק עם התקדמות הטכנולוגיה, ויש שגורסים שפרטיות היא נחלת העבר (A. Michael Froomkin, The Death of Privacy, 52 Stan. L. Review. 1461 (2000); ראו גם יאיר עמיחי-המבורגר ואורן פז "אנונימיות ואינטראקטיביות באינטרנט: הזכות לפרטיות כמושג רב-ממדי" פרטיות בעידן של שינוי 201 (תשע"ב-2012)), ובמציאות המעשית הדבר אינו רחוק; היכולת לצלם ולהקליט בטלפון הנייד הזמין לרבים, ובחברות מתקדמות טכנולוגית כמעט לכל, גזלה את הפרטיות באופן מסיבי, בשטף גבה-גלי "מים רבים אדירים משברי-ים" (תהילים, צ"ג ד'). ואולם, אין פירוש הדבר שהערכיות הקשורה בשמירת הפרטיות פסקה מן העולם. אמת, העידן החדש מביא עמו כלים חדשים – וברכה והיפוכה

טבועות בהן – אך דומני שאין הדבר מחייב ויתור מוחלט על כבוד האדם ועל שמו הטוב. יפים לכך דברי המלומד מ' בירנהק "הטכנולוגיה מקיימת קשרים מורכבים עם הזכות המשפטית לפרטיות, בדומה ליחסה של הזכות עם הנורמה החברתית. לעתים הטכנולוגיה משפיעה על תוכן הנורמה החברתית ו/או הזכות המשפטית, לעתים המשפט ו/או הנורמות החברתיות משפיעים על הטכנולוגיה. לעתים המשפט משתף פעולה עם הטכנולוגיה, ולעתים יש תחרות ביניהם" (מיכאל בירנהק מרחב פרטי: הזכות לפרטיות בין משפט לטכנולוגיה 45 (תשע"א); ראו גם מיכאל בירנהק "שליטה והסכמה: הבסיס העיוני של הזכות לפרטיות" משפט וממשל י"א 9 (תשס"ח)). היחס הראוי לטכנולוגיה אינו בינארי, אלא יש לחפש את דרך האמצע המאפשרת ליהנות מפירות הטכנולוגיה תוך צמצום הפגיעה בזכויות הפרט, המתלווה אליה לעתים קרובות. דומה הדבר לסיפור בתלמוד הבבלי (חגיגה, ט"ו ע"ב) על ר' מאיר שלמד מאלישע בן אבויה – תנא ששנה ופירש ומכונה "אחר" בלשון התלמוד. התלמוד משבח את ר' מאיר על כך ש"תוכו אכל קליפתו זרק". קרי, ר' מאיר השכיל לאמץ את הצדדים החיוביים במורו מבלי לקבל גם את הצד האחר. המשפט העברי מתייחס להגנת הפרטיות, בין היתר, באמצעות המושג "היזק ראייה" – נזק שאדם גורם לחברו על ידי הסתכלות לתוך רשותו; על הפסוק "מה טובו אהליך יעקב משכנותיך ישראל" (במדבר כ"ד, ה') אומר רש"י במקום כי "מה טובו אהליך – על שראה פתחיהם שאינן מכוונין זה מול זה". בלעם משבח את עם ישראל על התנהגותו השומרת על הזכות לפרטיות (אליהו ליפשיץ "הזכות לפרטיות במשפט העברי ובמשפט המדינה" פרשת השבוע 33 (תשס"א); ראו גם האנציקלופדיה התלמודית, כרך ח' "היזק ראייה"; גדעון קלוגמן "על היזק הראייה" עיוני משפט ה' 425 (תשל"ו-תשל"ז); שרון אהרוני-גולדנברג "פרטיות באינטרנט בפריזמה הלכתית" הפרקליט נ"ב 151 (תשע"ג)). נשוב ונזכיר, כי הנידון זידן אינו מצריך את שקילת הזכות לפרטיות בכללותה, אלא רק את הפגיעה היתרה בפרטיותם של בעלי הדין העלולה להיגרם, אם מפתוח פסקי-הדין בהם נזכר שם יאופשר לגורמים המקבלים גישה ישירה למאגר הפסיקה של הנהלת בתי המשפט."

110. הזכות לפרטיות היא זכות יסוד בישראל, היא מעוגנת בסעיף 7(א) לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו לפיו:

"כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו"

111. בע"פ 5026/97 ג'ק גלעם נ' מדינת ישראל נקבע כך:

"הזכות לפרטיות היא, בין היתר, אחת הנגזרות של הזכות לכבוד. הכרה בפרטיות היא ההכרה באדם כפרט אוטונומי הזכאי לייחוד אל מול האחרים. ייחוד זה הוא המאפשר לאדם להתבצר באישיותו כבעלת משמעות הראויה לכיבוד. פרטיותו של אדם היא כבודו וגם קניינו. זוהי המסגרת באמצעותה הוא עשוי, אם הוא בוחר בכך, לפתח את עצמיותו ולקבוע את מידת המעורבות של החברה בהתנהגותו ובמעשיו הפרטיים. זהו "מבצרו" הקנייני, האישי והנפשי. זכות זו מהווה את אחת מזכויות היסוד של האדם בישראל. היא אחת החירויות המעצבות את אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי והיא אחת מזכויות העל המבססות את הכבוד והחירות להן זכאי אדם כאדם, כערך בפני עצמו. הזכות לפרטיות מהווה אחת מהחשובות שבזכויות האדם."

112. המעשים המתוארים כאן הינם פגיעה מפורשת בפרטיות כל אזרחי מדינת ישראל בעלי זכות בחירה.

113. העותרים וכמוהם כלל אזרחי המדינה, זכאים לשמירה על פרטיותם. הציבור ככלל והעותרים בפרט זכאים כי מידע אודותיהם ישמר ולא יימסר ו/או יימכר ובוודאי שלא יופץ באופן שלכל אדם תהיה גישה אל אותו מידע.

114. נבהיר את אשר מובן מאליו: הליכוד מרגע שקיבל את מידע הפנקס, כפוף לחובות בנוגע למאגר מידע מכוח חוק הגנת הפרטיות. ס' 1(2) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") מגדיר מהי פגיעה בפרטיות וקובע כך:

115. בעת"מ (ת"א) 24867-02-11 איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' רשם מאגרי המידע נדונה הסוגיה בדבר הסכנה לפרטיות הקיימת במאגרי המידע:

"מאגרי מידע מגבירים את הסכנה לפרטיות. הן רשויות השלטון, הן גופים פרטיים מקימים מאגרי מידע לצרכים שונים. בעידן הדיגיטלי, בו לרבות מפעילויות היום יום

יש "שובל מידע דיגיטלי", מידע רב נכלל במאגרים מסוג זה. במקרים רבים אין לאדם ברירה אלא לספק את אותו מידע אם ברצונו לקבל מוצר או שירות, פרטי או ציבורי. פעמים אחרות, כפי שקרה במקרה שלפניי, הוא אינו כלל המקור למידע זה. בשונה מפגיעה חד פעמית בפרטיות (צילום, מעקב), מאגרי מידע בעצם קיומם מסכנים את הפרטיות. הכמות הופכת בעניין זה לאיכות. היינו, כמות המידע האגור במאגרי המידע השונים, והעובדה שמדובר במידע דיגיטלי הופך את הסכנה לפרטיות לחמורה יותר. יש לקחת שיקול זה בחשבון שבוחנים מידע הנמצא במאגר מידע.

116. על פסק דין זה הוגש ערעור (עע"מ 7043/12 אי. די. איי חברה לביטוח בע"מ נ' רשם מאגרי המידע הרשות למשפט טכנולוגיה ומידע במשרד המשפטים) ובית המשפט העליון אישר את האמור בו:

"...בהמלצתנו יימחק הערעור, שכן מקובל עלינו פסק הדין קמא על הנמקותיו;..."

117. הנה כי כן השימוש אשר עושה הליכוד במאגר המידע הוא בלתי חוקי, ובניגוד להוראות מפורשות של הדין.

118. סעיף 36 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, הסמיך את שר המשפטים לקבוע הוראות לעניין תנאי החזקת ושמירת מידע במאגר מידע. מכוח סעיף זה התקינה שרת המשפטים את תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז-2017 (להלן: "תקנות אבטחת מידע") תקנות אלו קובעות הוראות מפורשות לעניין שמירת המידע, הבטחת המידע, השימוש במידע, הנגישות למידע ועוד ועוד.

119. תקנות אלו חלות במפורש על הליכוד שכן הוא קיבל (בהרשאה חוקית) את כלל המידע של פנקס הבוחרים, והוא למעשה גם מחזיק מאגר מידע וגם יצר מאגר מידע חדש (ולא טרח לרשום אותו) על בסיס המידע של פנקס הבוחרים.

120. הליכוד אינו מקיים ולו שמץ של הוראות התקנות לעניין שמירת המידע ושמירת מאגר המידע. כך למשל, והמדובר בדוגמא בלבד, קובעת תקנה 7 לתקנות אבטחת מידע כך:

(א) לא ייתן בעל מאגר מידע גישה למידע המצוי במאגר ולא ישנה היקף הרשאה שניתנה, אלא אם כן נקט אמצעים סבירים, המקובלים בהליכי מיון עובדים ושיבוצם, כדי לברר שאין חשש כי בעל ההרשאה אינו מתאים לקבלת גישה למידע המצוי במאגר; אמצעים כאמור יינקטו בשים לב לרגישות המידע שבמאגר ולהיקף הרשאות הגישה לתפקיד שמיועד לו הנוגע בדבר, כאמור בתקנה 8.

121. להיפך. הליכוד פרץ את מאגר המידע, הוסיף עליו, ושחרר אותו לכלל הציבור ולכל אדם אחר, ישראלי ושאינו ישראלי, בארץ או בחו"ל.

122. כפי שראינו הליכוד מאפשר לכל אדם גישה למידע הנמצא במאגר, ללא כל בדיקה או סינון, בניגוד מפורש להוראות התקנה, לאנשים שכלל אינם עובדים של הליכוד, ותוך שאפשרות הגישה למאגר גורמת הלכה למעשה שהמאגר אינו נסמך בסודיות אלא פתוח בפני כל אדם בישראל ובעולם.

123. גם מסיבה זו יש לאסור על הליכוד באופן מוחלט את השימוש באפליקציה, באשר השימוש בה הוא הפרה בוטה וגסה של הוראות חוק הגנת הפרטיות ושל התקנות אשר הותקנו מכוחו.

124. כפי שראינו הליכוד מלבד שהוא עושה שימוש לא חוקי במאגר המידע של פנקס הבוחרים, הוא למעשה יוצר מאגר מידע נוסף של מאות אלפים (מתוך כוונה להגיע למיליון) בדבר התמיכה שלהם ברשימת הליכוד. יצירת מאגר מידע זה והכללת אנשים בתוכו נעשים אף הם תוך הפרה בוטה וגסה של הוראות חוק הגנת הפרטיות. ודוקו בהתאם לחוק הגנת הפרטיות מידע על דעותיו ואמונותיו של אדם הוא "מידע רגיש" המחייב כמובן מידה מוגברת של הגנה שכן בהתאם לחוק כל מידע רגיש על אדם מחייב רישום של מאגר המידע.

125. סעיף 11 לחוק הגנת הפרטיות קובע לגבי הכללת פרטים של אדם במאגר מידע כך :

פניה לאדם לקבלת מידע לשם החזקתו או שימוש בו במאגר מידע תלויה בהודעה שיצוינו בה –

(1) אם חלה על אותו אדם חובה חוקית למסור את המידע, או שמסירת המידע תלויה ברצונו ובהסכמתו;

(2) המטרה אשר לשמה מבוקש המידע;

(3) למי יימסר המידע ומטרות המסירה.

126. הליכוד אינו מקיים ולו שמץ מהוראות אלו והוא מכניס פרטים של אדם, על בסיס המידע אשר נמסר לו כדין מפנקס הבוחרים, מבלי להודיע לו שאין חובה להיכלל במאגר, מבלי להודיע לו על מטרת הכללתו במאגר, מבלי להודיע לו למי יימסר המידע, ומבלי להודיע לו ולאפשר לו, לאחר הכללת המידע כי באפשרותו לבקש את מחיקת הפרטים שלו ממאגר המידע.

127. גם בכך עובר הליכוד במפורש על הוראות דיני הפרטיות.

128. החמור ביותר הוא אולי השימוש אשר מתכוון הליכוד לערוך במאגר המידע הלא חוקי ביום הבחירות עצמו.

129. כפי שעולה מתצהירו של ניר יסעור ומחוות דעת המומחית ד"ר ענת בן דוד, הליכוד עושה שימוש ומתכוון לעשות שימוש במאגר המידע הלא חוקי במהלך יום הבחירות, באופן שכל משקיף או נציג של הליכוד בוועדת קלפי, עומד להיכנס לתוך האפליקציה ולשדר ממנה החוצה את המידע ביחס לכל אדם אשר הגיע להצביע בקלפי.

130. בכך יש פגיעה מהותית בחשאיית הבחירות, ובכך נדון כעת.

סוגיית חשאיית הבחירות

131. הוצאת מידע מהקלפי על זהותם של אנשים שלא הצביעו מנוגדת לזכות החוקתית של אזרחי ישראל שהצבעתו תהיה "חשאית". שיטת הבחירות שלנו בחרה בסעיף 4 לחוק יסוד הכנסת בעקרון החשאיות ולצד זה מקנה לאזרח בחירה האם לממש את זכות הבחירה אם לאו. חשאיות הבחירות במובן זה כוללת גם את זכותו של אדם שהחלטתו **שלא לממש את זכות הבחירה** (גם כאקט פוליטי) תיוותר חשאית. חשיפתו של אדם למול המפלגה כמי שהחליט לא להצביע עלולה לגרור עמה סנקציה חברתית/ נקם ובכך שוללת מהאדם את זכותו שהחלטתו שלא להצביע תיוותר חשאית ולא תפגע בו. המדובר בפגיעה בזכות חוקתית מהמעלה הראשונה של חשאיות הבחירות.

132. חבר ועדת הבחירות או משקיף בקלפי אשר מדליף מידע מהקלפי פועל הן בניגוד לתקנות הבחירות לעניין פעילות בזירת הקלפי, אך גם בניגוד להוראות המפורשות החלות על חבר ועדת קלפי. חבר ועדת קלפי הוא מינוי של ועדת הבחירות (אף על פי שזה לפי מפתח מפלגתי) והפעילות המותרת לו מוגדרת מפורשות בדין. חובת הנאמנות שלו היא לוועדת הבחירות ואסורה לו הדלפת מידע או פגיעה בחשאיות באופן שמנוגד לחובותיו ועלול לפגוע בטוהר הבחירות. לחבר ועדת קלפי או משקיף אין כל סמכות לבצע כל פעולה שהדין אינו מתיר לו במפורש לבצע, ואיסוף מידע על מי הצביע ושידור שלו למטה המפלגה אינו בסמכות משקיף או חבר ועדת קלפי.

133. הדלפת מידע מהקלפי הינה בפועל סיוע לשוחד בחירות ואסורה בשל החשש שהיא מסייע לאכיפת הסכמי הצבעה אסורים. בעבר נפסלו פתקים אשר היו מסומנים מאחור באופן שאיפשר לזהות שאדם שהתחייב

להצביע למפלגה מסוימת אכן עמד במחויבות. בדומה, מקום שמפלגה יכולה לאכוף מחויבות להצבעה כי בהדלפת המידע מהקלפי היא יכולה לוודא שאדם שהתחייב להצביע אכן הגיע להצביע. הדבר מעודד הסכמים עם קבלני קולות המקבלים תמורה כנגד התחייבות להביא מצביעים ספציפיים. מנגנון ההדלפה מהקלפי מאפשר קיומם של הסכמים פסולים אלה.

134. כך אומר כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין בעניין הזכות לחשאיות בבחירות ברע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק

אי.טי.סי. [1995] החברה לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ :

"הכרה חוקתית מובהקת בישראל לחשיבותה של האנונימיות לשיח הדמוקרטי מצויה בסעיף 4 לחוק יסוד: הכנסת המורה על חשאיות הבחירות – ובארה"ב כבר עמד על כך השופט Stevens בפרשת McIntyre הנזכרת. אמנם שני פסקי דין אלה (בפרשת Talley ובפרשת McIntyre) עוסקים בחוקיותם של חוקים האוסרים פרסום אנונימי, ולא באיזון בין האינטרס הציבורי באנונימיות לזכויותיו של נפגע בניזקין (ויתכן שבהקשר זה יש להעמיד גם דברי חברי המשנה לנשיאה לגבי "הזכות לאנונימיות") – אך יש בהם כדי ללמד על התועלת החברתית שבמתן האפשרות לשיח אנונימי. האתגר הוא, איפוא, לאזן בין החשש מפני אפקט מצנן שעלול להגביל את מימושה של "הזכות לאנונימיות" – שאולי היא נגזרת טובה של "זכות הצעקה", הנתונה כביטוי של הסופר "ח ברנר, גם למי שאין לו "זכות דיבור"; לבין האפשרות לזכות לפיצוי בעקבות פגיעה בת עוולה."

135. וכן ראו ע"א 832/19 השר צחי הנגבי נ' הליכוד, תנועה לאומית ליברלית :

"סבורתני כי יש ממש בטענתם של המערערים כי דרישה זו – בשונה מן הדרישה להצהיר על הזדהות עם מטרותיה של תנועת הליכוד כפי שהן מפורטות בחוקת המפלגה, ולהתחייב לקיים את הוראות החוקה – יש בה משום פגיעה בעקרון חשאיות הבחירות המעוגן בסעיף 4 לחוק יסוד: הכנסת.

יהיה מי שיטען כי לא כך הוא, שכן הבחירה מתבצעת מאחורי פרגוד וכל איש כטוב בעיניו יצביע. על כך ייאמר כי דרישת ההצהרה יכול שתייצר לחצים פנימיים המשפיעים על חופש הבחירה; ומכל מקום ועל פניו, דרישה מאדם לכבול את עצמו להצבעה מסוימת אינה עולה בקנה אחד עם עקרונות יסוד במשטר דמוקרטי"

136. תקנה 45 לתקנות הבחירות לכנסת, תשל"ג - 1973, אוסרת במפורש על "שידור" מידע מהקלפי באמצעות

שימוש בטלפון נייד או בכל אמצעי קשר אחר :

ביום הבחירות, בשעה שבה מצוי מצביע בקלפי ובעת ספירת הקולות, לא ישוחח אדם ממכשיר טלפון נייד או מכשיר קשר בחדר שבו פועלת ועדת קלפי, אלא לצורך ניהול ההצבעה בקלפי או במקרי חירום, ולא יפעיל אדם בחדר כאמור מכשיר רדיו או טלוויזיה

137. גם המידע אם אדם מסוים הצביע או לא הצביע ומתי הצביע הוא מידע בדבר ההצבעה, והוא אמור להישאר

בחשאיות.

138. לטענת העותרים העברת המידע באמצעות האפליקציה על הגעתו של אדם להצביע, מתוך הקלפי, היא בניגוד

מפורש להוראות תקנה זו.

139. עמד על כך כב' המשנה לנשיאה מלצר, בתפקידו כיו"ר ועדת הבחירות בה"ש 7/22 כדלקמן :

"זה המקום לציין כי ב"כ היועמ"ש לא נדרש לפרשנות תקנה 45 א לתקנות הבחירות, המתירה לכאורה הכנסת מכשיר טלפון נייד למקום הקלפי ולשימוש בו לצורך ניהול ההצבעה בקלפי או במקרי חירום, וכך מורה התקנה: "ביום הבחירות, בשעה שבה מצוי מצביע בקלפי ובעת ספירת הקולות, לא ישוחח אדם ממכשיר טלפון נייד או מכשיר קשר בחדר שבו פועלת ועדת קלפי, אלא לצורך ניהול ההצבעה בקלפי או במקרי חירום, ולא יפעיל אדם בחדר כאמור מכשיר רדיו או טלוויזיה ("ההדגשות שלי – ח"מ). מכאן שניתן לעשות שימוש במכשיר הטלפון הנייד הן לצורך דיווח על אירועים חריגים (כאשר, למשל, יש חשש לפגיעה מהותית בטוהר הבחירות. ראו סעיף 2 להחלטתי מתאריך 09.04.2019 המובאת בפיסקה 3 לעיל) במקרה שכזה יש לדווח מיידית גם

למשטרה וגם לוועדת הבחירות המרכזית (למספר טלפון יעודי שיוקצה לצורך זה)."

140. כלומר השימוש במכשיר טלפון נייד בהתאם לאמור לעיל מותר רק לצורך ניהול ההצבעה או במקרי חירום.
141. שידור מידע בדבר הגעתו של אדם להצביע, לשם הצלבת המידע עם פנקס הבוחרים, תוך כדי הליך ההצבעה, למטרת איסוף מידע של מפלגה מסוימת, אינה בגדר "לצורך ניהול ההצבעה" או "מקרי חירום" ולכן היא אסורה בתכלית והיא מהווה פגיעה בטוהר ובחשאיות הבחירות.
142. העותרים יטענו כי יש להחיל, בדרך של היקש, את החלטת כבי' המשנה לנשיאה מלצר ביחס למצלמות גם על שידור מידע בדבר הגעת מצביע לקלפי. אותם עקרונות שנקבעו בהחלטה שם (ה"ש 7/22) לרבות שאלת הפגיעה בפרטיות דרך צילום של מצביעים, יפים גם למקרה שבפנינו של שידור און ליין באמצעות האפליקציה של המידע כי אדם פלוני או אלמוני הגיע אל הקלפי.
143. עוד נזכיר בהקשר זה את עמדת היועץ המשפטי בה"ש 7/22 לפיה נציגי המפלגות הנמצאים בקלפי "ממלאים תפקיד ציבורי על פי דין", וכלל אין הם מוסמכים לבצע מתוך הקלפי כל פעולה שהדין לא הסמיך אותם לבצע ואין בדין כל הסמכה לבצע שידור מידע של הגעת מצביעים מתוך הקלפי כלפי חוץ (ראה שם בעמ' 13-14 להחלטה), וכן את שנאמר בהקשר זה שם בסעיף 49 להחלטה:

"חברי ועדת הקלפי והמשקיפים בעת שהם פועלים במסגרת זו – אינם אנשים פרטיים. הם מפעילים סמכויות מכוח הדין. לפיכך, חל עליהם עקרון חוקיות המנהל. על-פי עקרון זה, כוחו של מפעיל הסמכות מוגבל למה שהחוק והתקנות הסמיכו אותו לעשות – ולא יותר מכך."

שאלת סמכות יו"ר ועדת הבחירות

144. כבי' יו"ר ועדת הבחירות קבע כי אין בסמכותו לדון בעתירה שהוגשה לו, שכן לפי החלטתו מדובר בבקשה לסעד שאינו מאלו המנויים בחוק הבחירות (דרכי תעמולה) התשי"ט – 1959.
145. אנו חולקים בכל הכבוד על הנמקה זו.
146. בהתאם לסעיף 17 (ב) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) מוסמך כבי' יו"ר ועדת הבחירות ליתן צו מניעה הן על עבירות שלפי חוק דרכי תעמולה והן גם על עבירות על "פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969".
147. סעיף 118 א' הנכלל בפרק י"א הנ"ל קובע כך:

העושה שימוש במידע פנקס או המוסר מידע ממידע פנקס כהגדרתו בסעיף 39 שלא לצורכי התמודדות בבחירות או לצורכי קשר עם ציבור הבוחרים, דינו – מאסר שנתיים או הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

148. לטענת העותרים נוכח שהליכוד עושה שימוש לא חוקי בהגדרה במידע הפנקס אשר נמסר לו, כפי שפורט היטב בעתירה דלעיל, הרי שהוא עושה "שימוש במידע פנקס" שלא כחוק, ושימוש שלא כחוק הוא שימוש שלא לצרכי התמודדות בבחירות, שהרי חזקה על המחוקק של סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת אשר התיר את השימוש במידע פנקס לצרכי התמודדות בבחירות כי התכוון במפורש לומר שימוש חוקי לצרכי התמודדות בבחירות. מותר למפלגות לפנות אל בוחרים בהתאם למידע מהפנקס. מותר למפלגות לשלוח לבוחרים תעמולה במסגרת הבחירות, כל אלו הם בגדר שימוש ראוי וחוקי "לצרכי התמודדות בבחירות". אסור למפלגות לעשות שימוש במידע הפנקס באופן לא חוקי, של יצירת מאגר מידע נוסף, של מתן זכות גישה לכל אדם למאגר המידע, של שימוש במאגר המידע ביום הבחירות מתוך הקלפי ועוד, כמפורט בעתירה זו.

149. טול מקרה שמפלגה קיבלה את כל מאגר הבוחרים, והיא תולה את שמות כל אזרחי המדינה על לוחות מודעות ברחבי המדינה ומבקשת מכל תומך של הליכוד לגשת אל לוח המודעות ולרשום את מספר הטלפון שלו ואת היותו תומך. אין ספק שזו פעולה "לצרכי התמודדות בבחירות", אבל האם היא חוקית? ברור שלא. מדוע שפעולה פסולה זו לא תהיה נתונה לסמכות כבי"ר ועדת הבחירות? לטענת העותרים יש לקבוע במפורש כי שימוש שהוא לא חוקי (מכח כל חיקוק אחר) במאגר המידע, הוא שימוש שלא למטרת בחירות שכן ברור לחלוטין כי המחוקק התכוון להעניק שימוש במאגר המידע לצרכי בחירות, רק באופן חוקי.

150. מכאן שהשימוש באפליקציה, כפי שפורט לעיל, בהיותו שימוש לא חוקי במידע הפנקס, הוא שימוש החורג מההרשאה שניתנה לשימוש בו והוא לכן בגדר עבירה על הוראות סעיף 118 א' אשר מקנות את הסמכות לכבי"ר ועדת הבחירות לדון בעתירה זו.

151. כמו כן ראה לעניין סמכות כבי"ר ועדת הבחירות לדון בעתירה זו ביחס לביצוע מעשים אסורים בקלפי, את שנאמר בה"ש 7/22 בפיסקה 77 להחלטת כבי"ר המשנה לנשיאה מלצר, וגם נוכח האמור שם קמה סמכות לכבי"ר ועדת הבחירות לדון בעתירה זו.


152. בכל הכבוד כבי"ר ועדת הבחירות התעלם ממקור סמכות זה, של סמכותו לקבוע מה ייעשה בקלפי, וגם מנימוק זה, אשר לא נזכר בהחלטתו, יש לקבוע כי קיימת לו הסמכות לדון בעתירה זו.

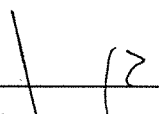
סיכום

153. לאור כל האמור לעיל, יתבקש כבי"ר המשפט ליתן את הסעדים כמפורט בפתח עתירה זו, להורות על השבת העתירה שבתב"כ 14/23 לכבי"ר ועדת הבחירות, אשר ידון בה לגופה, או לחילופין ליתן כנגד המשיבים את הסעדים המתבקשים כאן בעתירה, אשר הינם בסמכות בית משפט נכבד זה.

154. כן יתבקש כבי"ר המשפט לחייב את המשיבים בהוצאות עתירה זו ובשכ"ט עו"ד בגינה.

155. מצ"ב תצהיר מטעם העותרים כתמיכה בעתירה זו.


שחר בן מאיר, עו"ד
ה ע ו ת ר


יצחק אבירם, עו"ד
ה ע ו ת ר

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שחר בן מאיר ת.ז. 055983498, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

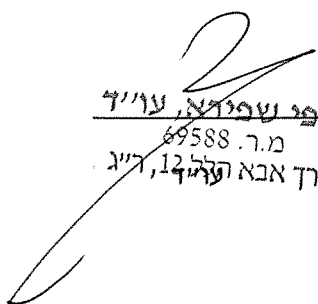
1. הנני עורך תצהיר זה כתצהיר תמיכה לעתירה שלי ושל עו"ד יצחק אבירם שבתיק עתירה זה.

2. אני מצהיר כי כל האמור בסעיפים 1-154 לעתירה הוא נכון, לפי מיטב ידיעתי ואמונותי.


חתימת המצהיר

אישור

ציפי שפירא, עו"ד
אני הח"מ, עו"ד מ.ר. 69588, מאשר בזאת כי ביום 18.2.2020 הופיע בפני עו"ד שחר בן מאיר, ת.ז. 055983498, וכי לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני דרך אבא הלל 12, ר"ג


ציפי שפירא, עו"ד
מ.ר. 69588
דרך אבא הלל 12, ר"ג

טבלת נספחים

מספר המסמך את הנספח	שם הנספח
1	עתירת העותרים ללא הנספחים מיום 6.2.2020
2	תצהיר של מר רן בר זיק מיום 9.2.2020
3	תשובת המשיבה מס' 1
4	תשובת המשיבה מס' 2
5	תשובת משיבי המדינה לעתירה
6	חוות דעת אלטשולר ארידור
7	החלטת כב' יו"ר ועדת הבחירות 18.2.2020
8	פניית העותרים מיום 7.2.2019
9	התשובה לפניה מיום 7.2.2019
10	מכתבו של כב' השופט חשין שצורף לתב"כ 14/23
11	תצהיר מטעמו של ניר יסעור שצורף לתב"כ 14/23
נספח 12	חוות הדעת של די"ר ענת בן דוד שצורפה לתב"כ 14/23

נספח 1

עתירת העותרים ללא הנספחים

מיום 6.2.2020

העותרים :

1. עו"ד שחר בן מאיר
 2. עו"ד יצחק אבירם
- מרח' אבא הלל 12 רמת גן
טל: 03-6127878 פקס: 03-6127979

- נ ג ד -

המשיבים :

1. הליכוד תנועה לאומית ליברלית
ע"י ב"כ עו"ד אבי הלוי
מהמושבה כנרת
טל: 04-6709330 פקס: 04-6709443
 2. התאחדות הספרדים שומרי תורה תנועתו של מרן הרב עובדיה יוסף זצ"ל
 3. אלקטור תוכנה בע"מ
מגן יבנה
info@elector.co.il
 4. היועץ המשפטי לממשלה
 5. הרשות להגנת הפרטיות משרד המשפטים
- משיבים 3 ו 4 באמצעות פרקליטות המדינה מח' בג"צים

עתירה לצו מניעה

**לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959
ובקשה לצו מניעה זמני ו/או ארעי ובקשה לקבוע דיון דחוף בעתירה**

כבי יו"ר ועדת הבחירות, מתבקש בזאת על ידי העותר, ליתן כנגד המשיבות 1 2 ו- 3 "צו המונע ביצוע מעשה עבירה לפי חוק זה", לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959 (להלן: "חוק דרכי תעמולה"), לפי פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב), תשכ"ט-1969, כדלקמן:

- א. לאסור על המשיבה 1 (להלן: "הליכוד") ועל המשיבה מס' 2 (להלן: "ש"ס") לעשות כל שימוש באפליקציה אשר פותחה על ידי המשיבה 3 (להלן: "החברה") הנקראת בשם "אלקטור" (להלן: "האפליקציה").

ב. לאסור על הליכוד ושייס לאפשר לכל אדם שבוחר בכך (ומוזמן לעשות כן על ידי הליכוד ומי מטעמו) לקרוא נתונים ולהזין נתונים לאפליקציה, ולקבוע כי ככל שניתן לעשות שימוש באפליקציה, אזי השימוש יוגבל רק לעובדים בשכר של הליכוד אשר יתחייבו במפורש ובכתב לקיים את הוראות חוק הגנת הפרטיות ביחס לשימוש במאגר מידע.

ג. להורות לליכוד ולשייס למחוק כל מידע שנאסף במסגרת האפליקציה על כל אדם ביחס לכוונות ההצבעה שלו או לתמיכה שלו בליכוד, ולהורות לליכוד להודיע במפורש לכל אדם שבכוונתו לאסוף עליו מידע כאמור, מהיום ואילך, כי נאסף עליו מידע וכי אותו אדם רשאי לבקש לבצע מחיקה של המידע שהוא מסר ומחיקה של פרטי המידע שמסר. וכן לאפשר מבחינה טכנית אפשרות פניה של כל אדם כאמור לליכוד בבקשה לבצע Opt-out ממאגר המידע אשר הליכוד מייצר באמצעות האפליקציה.

ד. לאסור על הליכוד ועל שייס לבצע כל שימוש באפליקציה במהלך יום הבחירות מתוך מקום קלפי בכל תחום מדינת ישראל.

ה. בהתאם, לאסור על המשיבה 3 לבצע את הפעולות שפורטו לעיל, הן בעצמה והן כתמיכה לביצוע הפעולות על ידי הליכוד.

ו. להורות למשיבה 3 למחוק את כל המידע שבאפליקציה ובכל מאגר מידע חלופי או מאגר גיבוי שבנתה, ולמנוע מסירת מידע לכל אדם אחר מהאפליקציה וממאגר המידע.

ז. לאסור על המשיבה 3, לבצע את הפעולות שפורטו לעיל, ביחס לכל מפלגה אחרת וכן לאסור עליה ליתן שירות לכל מפלגה אחרת, אם שירות זה דומה או זהה לשירות כפי שהוא מתואר כאן.

בקשה לצו מניעה זמני / ארעי:

כפי שמפורט בעתירה, בימים האחרונים הליכוד החל להפעיל את האפליקציה בשם "אלקטור", כאשר הפעלתה והשימוש בה הן בגדר הפרת חוק בוטה וגסה: הפרה של הזכות החוקתית לפרטיות שבחוק יסוד כבוד האדם וחירותו ויצירת מאגר מידע לא חוקי ולא רשום בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, וזאת תוך פגיעה יוצאת דופן בהיקף נרחב מאוד של אנשים.

בנסיבות אלו יש צורך במתן צו ארעי דחוף להמשך מניעת הפרת החוק על ידי הליכוד, שייס והמשיבה 3.

בקשה לקיום דיון דחוף:

נוכח מהות העתירה מתבקש כבי' יו"ר ועדת הבחירות לקבוע מועד דיון דחוף בעתירה זו.

פניה מוקדמת:

כאמור בבקשה לצו זמני, הליכוד החל לעשות שימוש באפליקציה בימים האחרונים, שימוש שהוא בגדר הפרה בוטה וגסה של החוק, לכן פניה מוקדמת לא רק שלא הייתה בה תועלת אלא היא הייתה מעכבת את הדיון בהפרת החוק ובפגיעה בפרטיות הנעשית על ידי הליכוד בריש גלי ומגדילה את שכבות המידע שנאסף ואת היקף הנזק לפרטיות שנגרם למושאי המידע. מובן כי לליכוד לא ייגרם ולא נגרם כל נזק מאי קיום פניה מוקדמת שכן סביר מאד להניח (אם לא בוודאות מוחלטת) כי הליכוד לא היה נעתר לפניה מוקדמת באשר הוא מטיל את עיקר כובד משקל הפעילות טרם הבחירות על השימוש הלא חוקי באפליקציה כפי שיפורט בעתירה זו.

למי מופנה הצו המבוקש

יובהר מראש כי עתירה זו מכוונת כנגד הליכוד וש"ס וכנגד החברה המשיבה 3, בהיות אלו מפרות את החוק. העתירה והסעדים מופנים כנגד ש"ס שכן לפי דיווחים של שתי המפלגות האלו, הן משתפות פעולה בקשר לשימוש במאגרי המידע שנמסרו להם לקראת הבחירות.

עם זאת, העותרים אינם יודעים האם גם מפלגות אחרות מקבלות שירותים מהמשיבה 3 והאם המשיבה 3 נותנת שירותים למפלגות אחרות.

לגבי הליכוד הידיעה היא וודאית והליכוד גם אינו מסתיר זאת.

בנסיבות אלו מבוקש צו כנגד הליכוד וש"ס שלא לפעול כך וכנגד המשיבה 3 שלא לפעול כך, אך כנגד המשיבה 3 מבוקש הצו כלפי כל מפלגה באשר היא.

ואלו נימוקי העתירה :

1. העותרים הם אזרחי ישראל וזכאים להצביע בבחירות לכנסת ה-23.
2. המשיבה 1 (הליכוד) היא רשימת מועמדים המתמודדת בבחירות. נכון למועד זה הליכוד הוא שעומד בראש הרשות המבצעת ביחד עם מפלגות אחרות בקואליציה אשר בראשות הליכוד. לעניין זה נפקות כפי שנראה בהמשך הדברים.
3. המשיבה 2 היא גם רשימת מועמדים אשר לפי הצהרות שלה ושל הליכוד הן משתפות פעולה בשימוש במאגרי המידע ובאפליקציות במסגרת הבחירות לכנסת ה-23.
4. המשיבה 3 היא תברת תוכנה אשר פיתחה ומפעילה ומעניקה זכות שימוש בין היתר לליכוד באפליקציה נשוא עתרה זו.
5. המשיבה 5 היא הרשות להגנת הפרטיות, אשר לצערנו אינה ממלאת את תפקידה ומאפשרת למפלגות ובהן הליכוד, להפר את פרטיות אזרחי ישראל בריש גלי בתקופת מערכת הבחירות, ועל כן עתירה זו.

פנקס הבוחרים

6. פנקס הבוחרים הוא מאגר מידע סודי שאין לאף גורם מלבד גורמי ממשל בישראל זכות גישה אליו.
7. פנקס הבוחרים כולל מידע אישי ופרטי על כל אזרח ואזרחית בישראל שהם בעלי זכות בחירה.
8. המידע כולל את שם האזרח, את כתובתו ואת מספר תעודת הזהות שלו, וכן את הקלפי בה הוא זכאי לבחור.
9. כאמור מדובר במאגר מידע עצום, הכולל את כל מיליוני בעלי זכות הבחירה בישראל, והכולל על כל אדם את המידע האישי והפרטי שלו כתובת מגוריו ומספר תעודת הזהות שלו.
10. אל המידע הנמצא בפנקס הבוחרים אין, ובצדק אין, אפשרות גישה לכל אדם אלא רק לגורמים שלטוניים תחת ההגבלות החלות לפי דין על השימוש במידע הנמצא בפנקס הבוחרים.
11. להמחשת עובדה זו נציין כי ועדת הבחירות מאפשרת לכל אדם לאתר את הקלפי שלו, רק באמצעות הזנת מידע אישי הנמצא רק ברשותו של אותו אדם, והוא תאריך הנפקת תעודת הזהות שלו, דבר הנמצא רק בידיעת מי שמחזיק בפועל אותה תעודת זהות.
12. ללא בקרה זו הרי שניתן היה "לשאוב" למשל מאת ועדת הבחירות המרכזית, בדרך קלה מבחינה טכנית, את כל המידע הרשום בפנקס הבוחרים.

13. עם זאת, ולצורכי הבחירות, החוק מאפשר לכל המפלגות, וביניהן הליכוד, לקבל את המידע הנמצא בפנקס הבוחרים, אך זאת במגבלות חמורות הנובעות מהעברת המידע מרשויות המדינה לגוף פוליטי פרטי.

14. כך קובע לעניין זה סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הבחירות לכנסת"):

"מידע פנקס" – רשימה הכוללת את שם המשפחה, השם הפרטי, שם האב או האם, המען ומספר הזהות במרשם האוכלוסין של בעלי הזכות לבחור שימלאו להם ביום הבחירות 18 שנים לפחות;

"מפלגה" – מפלגה שיש לה ייצוג בכנסת או מפלגה שנרשמה לפי חוק המפלגות, התשנ"ב-1992 (בחוק זה - חוק המפלגות), שבא כוחה הודיע בכתב לשר הפנים כי בכוונתה להגיש רשימת מועמדים בבחירות.

(ב) שר הפנים ימסור למפלגה או לסיעה בכנסת, באמצעי אלקטרוני או מגנטי, מידע כמפורט להלן:

(1) מידע פנקס, וכן רשימה של אזורי הקלפי ותחומיהם ושל מקומות הקלפי, הנכונים ליום הקובע, לרבות בדבר מקומות של קלפיות הנגישות לאנשים המוגבלים בניידות - לא יאוחר מעשרה ימים לאחר היום הקובע;

(2) מידע פנקס כאמור בפסקה (1), הנכון ליום שליפת הפנקס - לא יאוחר משבוע לאחר יום כניסתו של פנקס הבוחרים לתוקף.

(ג) מידע פנקס כאמור בסעיף קטן (ב) יימסר למפלגה או לסיעה, לאחר שתתחייב בכתב, בנוסח שקבע שר הפנים, בידי בא כוחה שמונה לפי סעיף 19ב לחוק המפלגות, או לפי סעיף 25, או ממלאי מקומם ובידי האחראי לטיפול במידע מטעם המפלגה או הסיעה, שלא תעשה שימוש במידע פנקס, לרבות העברתו לאחר, אלא לצורכי התמודדות בבחירות ולצורכי קשר עם ציבור הבוחרים.

(ד) שר הפנים רשאי להורות כי באמצעי האלקטרוני או המגנטי הנמסר לפי סעיף זה ייכלל אמצעי הגנה; לענין זה, "אמצעי הגנה" - לרבות הוספת מידע לזיהוי הקובץ.

(ה) שר הפנים יודיע לרשם מאגרי המידע כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, לאילו מפלגות או סיעות נמסר מידע פנקס.

(ו) שר הפנים ימסור, באמצעי אלקטרוני או מגנטי, מידע פנקס לועדה המרכזית, לצורך מילוי תפקידיה, לפי בקשת יושב ראש הועדה המרכזית; המידע יימסר לא יאוחר מעשרה ימים לאחר מסירת הבקשה.

(ז) שר הפנים ימסור לועדה המרכזית, לצורך מילוי תפקידיה, ביום העשירי שלפני יום הבחירות, באמצעי אלקטרוני או מגנטי, מידע על פטירה של אדם הרשום בפנקס הבוחרים שפטירתו נרשמה במרשם האוכלוסין.

15. כבר מהוראות אלו ברור כי העברת המידע (למעשה העברת כל פנקס הבוחרים) למפלגות נעשית בתנאי ברור ומפורש, כי המפלגות לא יעשו כל שימוש במידע אלא למטרת הבחירות, ויותר מכך, על המפלגות לדאוג ליישמירת המידע בדיוק באופן שהמידע נשמר במקור שלו (משרד הפנים), לרבות איסורים מפורשים שלא לעשות שימוש במידע שלא למטרות אשר לשמו הוא נמסר ובוודאי שלא להעבירו כך סתם לאחר.

16. עמד על כך כבי השופט חשין במכתב שכתב אל המפלגות במהלך מערכת הבחירות לכנסת ה-16 כדלקמן:

"חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, מייחד הוראות להגנה על הפרטיות במאגרי מידע, ולפיו אסור השימוש במידע הנכלל במאגר מידע - ומאגר מידע כולל את פנקס הבוחרים ואת התקליטור הניתן בידיכם - אלא למטרה שלשמה הוקם המאגר (סעיף 8(ב) לחוק). נדע מכאן, כי שימוש בפנקס הבוחרים - ובמידע הנכלל בתקליטור - שלא למטרה שלשמה נוצרו הפנקס והתקליטור, מהווה עבירה על הוראות החוק; ועובר עבירה זו דינו מאסר.

ביקשתי להזכירכם כי עם קבלת רשימות הבוחרים נטלתם על עצמכם התחייבות מפורשת, לשמור על המידע שנמסר לכם על דרך שלא תעשו בו שימוש כלשהו שלא לצורכי הבחירות הספציפיות העומדות בפתח; כי לא תשכפלו אותו; כי לא תעבירו אותו לאדם אחר שלא בהיתר; וכי תחזירו את התקליטורים לוועדת הבחירות לאחר הבחירות. יתר-על-כן: במקום בו תבקשו ותקבלו היתר להעביר את המידע לאדם שלישי למטרה ספציפית שתציינו, חייב אותו אדם ליטול על עצמו אותן התחייבויות

שנטלתם אתם על עצמכם .

אכן, אין אתם אלא בגדר מי ששאלו את רשימות הבוחרים למטרה ספציפית, וכל חריגה מאותה מטרה עלולה לחייב את החורג בעבירה פלילית ובעונש המתחייב מן הדין".

מצ"כ העתק המכתב מסומן כנספח 1.

17. כפי שנראה להלן, חוק לחוד ומעשי המשיבים 1 ו- 2 לחוד.

האפליקציה

18. כאמור הליכוד ושי"ס קיבלו, מכוח סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת את מאגר המידע פנקס הבוחרים.

19. הליכוד לקח את מידע הפנקס, ובניגוד גמור למה שכתב כב' השופט חשין – "אין אתם אלא בגדר מי ששאלו את רשימות הבוחרים למטרה ספציפית" עשה ועושה בו שימוש אסור ופסול, באמצעות האפליקציה, ובאמצעות השימוש הפתוח בה אשר ניתן לכל אדם כפי שנפרט להלן.

20. נפרט כעת על מהות האפליקציה והכיצד היא פועלת בפועל.

21. ראשית, האפליקציה נוצרה על ידי המשיבה 3, וככל הנראה היא נותנת לה תמיכה והפעלה גם לאחר יצירתה במהלך השימוש בה.

22. האפליקציה פועלת על גבי מסד נתונים המבוסס על מידע מתוך פנקס הבוחרים אליו מתווסף מידע נוסף שנאסף ממקורות שונים, ומוכנס ישירות לתוך מאגר המידע.

23. השימוש במאגר מאפשר בין השאר גם הצלבת נתונים ואיתור של הקרובים לאותו אזרח או אזרחית, כגון המתגוררים באותה כתובת, הנושאים אותו שם משפחה ועוד.

24. נבהיר: מישוה העביר אל המשיבה 3 את המידע האמור, ונראה הדבר כי מידע זה הועבר בניגוד גמור להוראות החוק ואין הוא יכול כלל להיות בידי גורם זה, וראו לעניין זה האיסור המפורש של כב' השופט חשין להעביר את המידע רק למי שיש היתר להעביר אליו - "כי לא תעבירו אותו לאדם אחר שלא בהיתר".

25. נקדים ונאמר כי קיומה של האפליקציה ככזו, נראה פסול מראש ובלתי חוקי, היות ומידע זה חייב גם להימחק בתום הבחירות והוא יכול להימסר, אם יש היתר לכך, רק לגבי בחירות ספציפיות, ואין היתר לשמור אותו לאחר מכן. כן נקדים ונאמר כי לא נקבע בכל מקום כי ניתן להוסיף על המידע האמור מידע ממקורות אחרים וביחד ליצור מאגר מידע חדש.

26. ולענייננו, הליכוד עושה שימוש באפליקציה במהלך מערכת הבחירות ובכוונתו המוצהרת לעשות בה שימוש ביום הבחירות עצמו וזאת מתוך חדר הקלפי.

27. האפליקציה מאפשרת לאתר כל אזרח בעל זכות הצבעה על פי שמו או על פי מספר תעודת הזהות שלו. לאחר איתור הבוחר באפליקציה, מוצגת בפני המשתמש בה כתובתו המלאה, הקלפי בה הוא מצביע ורשימת קרובי משפחתו המשוערים המשויכים אליו באופן אוטומטי על ידי האפליקציה באמצעות השוואת שם המשפחה וכתובת המגורים.

28. האפליקציה מאפשרת למשתמש להעשיר את הפרטים אודות הבוחר במידע אישי נוסף רב ומגוון, לרבות: מידת תמיכתו במפלגה, כוונותיו להצביע בבחירות, ומידע בזמן אמת ביום הבחירות עצמו לגבי האם הבוחר הצביע כבר בקלפי אליו הוא משויך.

29. האפליקציה מאפשרת לבצע חיתוכי מידע שונים על בסיס פריטי המידע השונים לרבות, חיתוך על פי תמיכה, מקום מגורים, סטטוס הצבעה וכיו"ב.
30. האפליקציה מתופעלת הן באמצעות מכשירי טלפון ניידים אישיים והן באמצעות כל מחשב נייד או מחשב נייד המחובר לאינטרנט. הכניסה לאפליקציה באמצעות מחשב מבוצעת באמצעות תהליך זיהוי הדורש הזנת מספר טלפון וסיסמא.
31. הכניסה לאפליקציה באמצעות מחשב אפשרית למשתמשים מסוגים שונים ובהם מנהל אפליקציה, מנהל קמפיין, ראשי פעילים ומוקדן.
32. באפליקציה המופעלת באמצעות מחשב נייד, מוטמע מחולל דוחות המאפשר להפיק ולייצא מתוך האפליקציה קבצי נתוני פרטי בוחרים בחיתוכים ופילוחים שונים. הקבצים אותם מייצר המחולל הינם מסוג אקסל והם נשמרים בכונן המחשב או בכונן חיצוני, הם ניתנים להעלאה ללענן לצורך שמירת הנתונים, וניתנים להדפסה, ולשליחה בדוא"ל.
33. בתפעול האפליקציה ממכשיר טלפון נייד, ניתן לבצע צילומי מסך ולתעד את תצוגות האפליקציה והמידע אודות הבוחרים. צילומי מסך אלו נשמרים באלבום התמונות של הטלפון הנייד וניתנים לשליחה ולשיתוף באמצעות שליחתם בתוכנות מסרים מיידים כגון וואטצאפ, דוא"ל כמו גם באמצעות אפליקציות תקשורת ומסרים נוספות.
34. האפליקציה ניתנת לאיתור עצמאי בחנות האפליקציות של הטלפונים הניידים. הורדתה והתקנתה ניתנת לביצוע על ידי כל משתמש בעל טלפון נייד עם המערכת הפעלה מסוג אנדרואיד או IOS - ללא כל מגבלה שהיא.
35. נבהיר כי כבר באופן הורדת האפליקציה וביצוע ההרשמה אליה, מבצע הליכוד עבירת פרטיות חמורה, שכן הוא מאפשר לכל אדם, ללא כל פיקוח או בקרה להוריד את האפליקציה להירשם ולקבל סיסמת גישה אל כל מאגר המידע של פנקס הבוחרים.
36. היתר כזה לא ניתן מעולם לאף גורם שאינו מפלגה כהגדרתה בחוק והוא מנוגד לחוק הגנת הפרטיות וגם לחוק הבחירות.
37. חמור מכך, הזמנה להורדה ושימוש באפליקציית נשלחה בתפוצה רחבה באמצעות הודעת אימייל, הודעות וואטצאפ, והודעות פייסבוק מטעם הליכוד וראש הממשלה בנימין נתניהו.
38. ההזמנה כוללת קישור להורדת האפליקציה והתקנתה, קישור לסרטון הדרכה מפורט, וקישור נוסף המשמש לבקשת סיסמא באמצעות הודעת וואטצאפ לטלפון שמספרו: 055-5509762, המזוהה בשם "מטה בחירות הליכוד בראשות בנימין נתניהו" ומוגדר כציאט המתנהל עם חשבון עסקי.
39. הכניסה אל האפליקציה אפשרית באמצעות הזנת נתוני מספר טלפון נייד, וסיסמא ללא כל צורך בכל אימות נוסף.
40. אין זיהוי ואין רישום ממשי של מי מוציא נתונים מהאפליקציה ופרטיו המלאים.
41. ניתן להיכנס ולתפעל את האפליקציה ממספר בלתי מוגבל של מכשירי טלפון ניידים, זאת באמצעות אותו מספר הטלפון ואותה הסיסמא, זאת ללא קשר למספר הטלפון של המכשיר שממנו מתופעלת האפליקציה.

42. כאמור כל אדם יכול להוריד את האפליקציה ויכול באמצעותה לחפש כל אדם לפי שם פרטי ושם משפחה, או לפי מספר תעודת זהות. השדות המוצגים אודות כל אדם הם מידע מפנקס הבחורים (שם, כתובת, ארבע ספרות אחרונות של מסי זהות, הקלפי אליה האדם משויך), ושדות מידע נוספים בהם מוצג מידע ככל שפרטיו של האדם טובים או יטובים על ידי משתמשי המערכת: מהי שפת הדיבור שלו, האם מתכוון להצביע, פעולות שמוכן לבצע כתומך (למשל, סיוע בטלפונים או תליית דגל במרפסת).

43. עם תחילת הפעלת האפליקציה ומתן הגישה למשתמשים ראשוניים, קמפיין הליכוד השיק אתר מרכזי לאיסוף מידע על תומכי ליכוד הנמצא בכתובת www.likud-2020.co.il. האתר ממוגן כעצומת תמיכה בליכוד בראשות בנימין נתניהו. בראש הדף מוצג היעד – 1,000,000 חתימות. במרכז הדף מוצג מד, המציג בכל רגע נתון כמה אנשים הצטרפו עד כה לתמיכה בליכוד.

44. הפרטים המוקלדים אל האתר מוזנים ישירות אל תוך האפליקציה ולמעשה האתר משמש במה מרכזית לסימון אזרחים כתומכים.

45. בין התאריכים 27.1 עד 4.2 קמפיין הליכוד קידם את האתר באמצעות מודעות ממומנות ברשתות החברתיות ובאמצעות הציט-בוט של דף הפייסבוק של ראש הממשלה בנימין נתניהו, בחמש שפות (עברית, רוסית, אמריקאית, אנגלית וצרפתית). דפי נחיתה ייחודיים קיימים לכל שפה. ישנה אינדיקציה לכך שקידום המודעות עבור קהלים מסוימים בפייסבוק נעשה לאחר הזנה ראשונית של פרטי משתמשים על ידי קמפיין הליכוד, כאשר קהל היעד לטירגוט המודעה הממומנת הוא אנשים שפייסבוק מזהה שהם בעלי מאפיינים דומים לאנשים אלו ("lookalike campaign"). כך למעשה הופך מסע הזנת הנתונים לאקספוננציאלי: נעשה שימוש במאגר הראשוני כדי להמשיך ולמלא את המאגר באנשים נוספים.

46. העותרים פנו אל אדם בעל ניסיון בניתוח מערכות מידע, מר ניר יסעור, וביקשו ממנו כי יירשם לאפליקציה ויפרט במדויק, בליווי צילומי מסך את אופן הפעולה והשימוש באפליקציה, את ההדרכה להפעלתה ואת כלל התכונות שלה.

47. מר ניר יסעור נרשם והפעיל את האפליקציה ופירט בתצהיר מטעמו את הפעילות והתכונות של האפליקציה.

מצ"ב תצהיר מטעמו של ניר יסעור שנכתב ונחתם לבקשת העותרים מסומן כנספח 2:

48. העותרים גם פנו אל מומחית למערכות מידע, החוקרת ד"ר ענת בן דוד, שהינה אף חברה במועצה הציבורית להגנה על הפרטיות, וביקשו ממנה חוות דעת לגבי אופן ההפעלה והשימוש של האפליקציה והבעיות לרבות של הגנת הפרטיות העולות מהשימוש בה.

49. המומחית מסרה חוות דעת מקצועית מטעמה, אשר סיכום המסקנות שלה הן אלו:

"למיטב הבנתי המקצועית:

אפליקציית "אלקטור" מעניקה לאלפי אנשים גישה מרחוק למידע מפנקס הבחורים ולמידע רגיש נוסף אודות אזרחים. הגישה הוענקה באמצעות אוטומציה, באופן רחב-היקף ללא נקיטת אמצעי אבטחה מספקים והובילה לפרצה המאפשרת לגורמים מחוץ לישראל לגשת למידע רגיש אודות מרשם האוכלוסין, והמהווה סכנה ממשית לפגיעה בפרטיותם של אזרחי ישראל.

אפליקציית "אלקטור" מסמנת אזרחים לפי נטייתם הפוליטית (תומך ליכוד, מתנגד, תומך פוטנציאלי) ולפי כוונתם להצביע ביום הבחירות. כמו כן, האפליקציה מאפשרת למנהלי קמפיין לראות עבור כל מצביע מהי עמדתו הפוליטית, ולייצא בזמן אמת נתוני הצבעה מהקלפי אל מטות הבחירות, באופן שמעלה חשש כבד שהמידע העומד לרשות מנהלי הקמפיין עלול לפגוע בפרטיות המצביעים, בחשאיות הבחירות, ובאופן המאפשר נקיטת פעולות ממוקדות – בין אם באמצעים דיגיטליים ובין אם באמצעים פיזיים –

העשויים לפגוע בטוהר הבחירות.

אפליקציית "אלקטור", ודף האינטרנט "likud-2020.co.il" דרכו מתבצעת הזנת מידע על עמדתם הפוליטית של תומכי ליכוד אל תוך האפליקציה, למעשה מתפקדים כ"מלשינונים". נעשים מאמצים כבירים מצד קמפיין הליכוד להניע אנשים להזין מידע אל תוך האתר ואל האפליקציה, כאשר האזרח התמים הנענה לבקשה להזין את המידע אינו יודע לאיזו מטרה הוא משמש, והאזרח התמים אודותיו מוזן המידע לא מידע על כך שעמדתו הפוליטית ומספר הטלפון שלו הוזנו במאגר מידע, וכאשר אזרחי ישראל – בהיותם רשומים בפנקס הבוחרים – הנם למעשה "לקוחות שבויים" של האפליקציה והמשתמשים בה, אך להם עצמם אין אפשרות לעיין במידע המטוייב המופיע אודותיהם, ולא עומדת להם הזכות לבקש שהמידע אודותיהם יוסר. "

מצ"ב העתק חוות הדעת של ד"ר ענת בן דוד מסומנת כנספח 3.

50. העותרים יטענו, בהתבסס על האמור לעיל, על התצהיר של מר יסעור ועל חוות הדעת של המומחית כי השימוש באפליקציה על ידי הליכוד הינו בלתי חוקי בעליל, הוא מפר את דיני הפרטיות, הוא בגדר שימוש לא חוקי במידע פנקס שנמסר למפלגות, והוא עבירה על מספר הוראות בדיני הבחירות, והכל כפי שנפרט להלן.
51. העותרים יטענו בקשר לשימוש הפסול והבלתי חוקי של הליכוד באפליקציה ובמידע הפנקס כדלקמן.
52. ראשית לכל, אסור למפלגות לעשות "טיוב" של מאגר המידע (פנקס הבוחרים) שנמסר להם למטרת קשר עם הבוחר ואסור להם ליצור מאגר נוסף. נציין כי "טיוב" בהקשר זה היא מילה מכובסת להליך שבו המפלגות יוצרות על בסיס מאגר המידע מאגרי מידע נוספים שלהן, מאגרי מידע שאינם נרשמים כדון, מאגרי מידע שניתנת להם גישה לכל אדם בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות והתקנות שהותקנו מכוחו ביחס למאגרי מידע, כפי שראינו במקרה דנן של יצירת מאגר מידע של תומכים או מתנדבים לליכוד. מאגר המידע נמסר למפלגות כלשונו של כב' השופט חשין "בהשאלה". מותר להן לעשות שימוש במאגר (להתקשר לבוחרים או לשלוח להם תעמולה לפי הפרטים שבמאגר) אך אסור להן לייצר בזכות המאגר מאגרי מידע נוספים. זה למעשה מה שהליכוד עושה באמצעות האפליקציה.
53. אסור למפלגות להעביר את מאגר המידע לאחרים. אסור להן להתיר לכל אדם שהוא גישה אל מאגר המידע. המפלגות אמורות לשמור את מאגר המידע אצלן ואצלן בלבד, ולתת גישה למאגר רק לגורם העובד בתוך המפלגה ואשר מחויב להוראות השמירה והסודיות של המאגר שבהן מחויבות המפלגות עצמן. בסיום מערכת הבחירות על הליכוד ושי"ס למחוק לחלוטין את כל המידע ואת מאגר המידע שנמסר להן.
54. כפי שראינו הליכוד מפיץ את מאגר המידע ואת אפשרות הגישה אליו, ואת אפשרות הזנת הנתונים לתוכו לכל אדם ברשת האינטרנט ללא כל פיקוח, בקרה, אזהרה, ציות לכללי שמירת המידע.
55. באופן זה הליכוד למעשה "לקח" את פנקס הבוחרים, שניתן לו למטרה מסוימת ותחת הגבלות חמורות (ראה מכתבו של כב' השופט חשין נספח 1 לעיל), והפך אותו במחי השימוש באפליקציה למידע פומבי הנמצא חשוף לעין כל ברשת האינטרנט.
56. למעשה כל אדם בעולם יכול לגשת אל פנקס הבוחרים של מדינת ישראל נוכח חשיפת המידע באופן שנחשף במסגרת האפליקציה. כל אדם יכול לגשת אל המאגר ככל רצונו ואין כל הגבלה! למותר לציין את החומרה שיש בכך לא רק מבחינת שמירת פרטיות אלא מבחינת סיכון ממשי לדליפת המידע על כלל אזרחי מדינת ישראל לכל גורם חיצוני בעולם כולו.
57. חמור מכך, יכול כל אדם וכל גוף בכל מקום שהוא, לשאוב את מאגר המידע ולשמור אצלו את כל הנתונים.

58. הליכוד (וגם ש"ס) מאפשר את קבלת הסיסמא לגישה לאפליקציה לכל אדם, ללא כל בדיקה, ללא כל סינון, ללא התחייבות לשמירת המידע המופיע באפליקציה שהוא למעשה כל המידע הנמצא בפנקס הבוחרים ומידע נוסף אשר הליכוד מוסיף בעצמו לאותו מאגר נתונים החשוף לעין כל.

59. במעשים אלו הליכוד וש"ס מבצעים פגיעה חמורה מאוד בפרטיות של כל מי ששמו ופרטיו מופיעים במאגר המידע וגורמים להם נזק רב ובלתי הפיך.

60. כך אומר כבי המשנה לנשיאה רובינשטיין בבג"צ 5870/14 חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ נ' הנהלת בתי המשפט, בעניין שמירת הפרטיות בעידן הטכנולוגי:

"נפתח בזכות לפרטיות, עליה נאמר כי היא "מותחת את הקו בין הפרט לבין הכלל, בין 'האני' לבין החברה. היא משרטטת מתחם אשר בו מניחים את הפרט לנפשו, לפיתוח 'האני' שלו, בלא מעורבות של הזולת" (בג"צ 2481/93 דין נ' מפקד מחוז ירושלים, פ"ד מח(2) 456, 470, פסקה 16 לפסק-דינו של המשנה לנשיא – כתארו אז – ברק (1994)). אכן, פרטיותו של אדם היא מבצרו. מבצרו זה הולך ונסדק עם התקדמות הטכנולוגיה, ויש שגורסים שפרטיות היא נחלת העבר (A. Michael Fromkin, The Death of Privacy, 52 Stan. L. Review. 1461 (2000); ראו גם יאיר עמיחי-המבורגר ואורן פז "אנונימיות ואינטראקטיביות באינטרנט: הזכות לפרטיות כמושג רב-ממדי" פרטיות בעידן של שינוי 201 (תשע"ב-2012)), ובמציאות המעשית הדבר אינו רחוק; היכולת לצלם ולהקליט בטלפון הנייד הזמין לרבים, ובחברות מתקדמות טכנולוגיות כמעט לכל, גזלה את הפרטיות באופן מסיבי, בשטף גבה-גלי "מים רבים אדירים משברי-ים" (תהילים, צ"ג ד'). ואולם, אין פירוש הדבר שהערכיות הקשורה בשמירת הפרטיות פסקה מן העולם. אמת, העידן החדש מביא עמו כלים חדשים – וברכה והיפוכה טבועות בהן – אך דומני שאין הדבר מחייב ויתור מוחלט על כבוד האדם ועל שמו הטוב. יפים לכך דברי המלומד מ' בירנהק "הטכנולוגיה מקיימת קשרים מורכבים עם הזכות המשפטית לפרטיות, בדומה ליחסה של הזכות עם הנורמה החברתית. לעתים הטכנולוגיה משפיעה על תוכן הנורמה החברתית ו/או הזכות המשפטית, לעתים המשפט ו/או הנורמות החברתיות משפיעים על הטכנולוגיה. לעתים המשפט משתף פעולה עם הטכנולוגיה, ולעתים יש תחרות ביניהם" (מיכאל בירנהק מרחב פרטי: הזכות לפרטיות בין משפט לטכנולוגיה 45 (תשע"א); ראו גם מיכאל בירנהק "שליטה והסכמה: הבסיס העיוני של הזכות לפרטיות" משפט וממשל י"א 9 (תשס"ח)). היחס הראוי לטכנולוגיה אינו בינארי, אלא יש לחפש את דרך האמצע המאפשרת ליהנות מפירות הטכנולוגיה תוך צמצום הפגיעה בזכויות הפרט, המתלווה אליה לעתים קרובות. דומה הדבר לסיפור בתלמוד הבבלי (חגיגה, ט"ו ע"ב) על ר' מאיר שלמד מאלישע בן אבויה – תנא ששנה ופירש ומכונה "אחר" בלשון התלמוד. התלמוד משבח את ר' מאיר על כך ש"תוכו אכל קליפתו זרק". קרי, ר' מאיר השכיל לאמץ את הצדדים החיוביים במורו מבלי לקבל גם את הצד האחר. המשפט העברי מתייחס להגנת הפרטיות, בין היתר, באמצעות המושג "היזק ראייה" – נזק שאדם גורם לחברו על ידי הסתכלות לתוך רשותו; על הפסוק "מה טובו אהליך יעקב משכנותיך ישראל" (במדבר כ"ד, ה') אומר רש"י במקום כי "מה טובו אהליך – על שראה פתחיהם שאינן מכוונין זה מול זה". בלעם משבח את עם ישראל על התנהגותו השומרת על הזכות לפרטיות (אליהו ליפשיץ "הזכות לפרטיות במשפט העברי ובמשפט המדינה" פרשת השבוע 33 (תשס"א); ראו גם האנציקלופדיה התלמודית, כרך ח' "היזק ראייה"; גדעון קלוגמן "על היזק הראייה" עיוני משפט ה' 425 (תשל"ו-תשל"ז); שרון אהרוני-גולדנברג "פרטיות באינטרנט בפריזמה הלכתית" הפרקליט נ"ב 151 (תשע"ג)). נשוב ונזכיר, כי הנידון דידן אינו מצריך את שקילת הזכות לפרטיות בכללותה, אלא רק את הפגיעה היתרה בפרטיותו של בעלי הדין העלולה להיגרם, אם מפתוח פסקי-הדין בהם נזכר שם יאפשר לגורמים המקבלים גישה ישירה למאגר הפסיקה של הנהלת בתי המשפט."

61. הזכות לפרטיות היא זכות יסוד בישראל, היא מעוגנת בסעיף 7(א) לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו לפיו: "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו"

62. בע"פ 5026/97 ג'ק גלעם נ' מדינת ישראל נקבע כך:

"הזכות לפרטיות היא, בין היתר, אחת הנגזרות של הזכות לכבוד. הכרה בפרטיות היא ההכרה באדם כפרט אוטונומי הזכאי לייחוד אל מול האחרים. ייחוד זה הוא המאפשר לאדם להתבצר באישיותו כבעלת משמעות הראויה לכיבוד. פרטיותו של אדם היא

כבודו וגם קניינו. זוהי המסגרת באמצעותה הוא עשוי, אם הוא בוחר בכך, לפתח את עצמיותו ולקבוע את מידת המעורבות של החברה בהתנהגותו ובמעשיו הפרטיים. זהו "מבצרו" הקנייני, האישי והנפשי. זכות זו מהווה את אחת מזכויות היסוד של האדם בישראל. היא אחת החירויות המעצבות את אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי והיא אחת מזכויות העל המבססות את הכבוד והחירות להן זכאי אדם כאדם, כערך בפני עצמו. הזכות לפרטיות מהווה אחת מהחשובות שבזכויות האדם".

63. המעשים המתוארים כאן הינם פגיעה מפורשת בפרטיות כל אזרחי מדינת ישראל בעלי זכות בחירה.
64. העותרים וכמוהם כלל אזרחי המדינה, זכאים לשמירה על פרטיותם. הציבור ככלל והעותרים בפרט זכאים כי מידע אודותיהם ישמר ולא יימסר ו/או יימכר ובוודאי שלא יופץ באופן שלכל אדם תהיה גישה אל אותו מידע.
65. נבחר את אשר מובן מאליו: הליכוד מרגע שקיבל את מידע הפנקס, כפוף לחובות בנוגע למאגר מידע מכוח חוק הגנת הפרטיות. ס' 12(1) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") מגדיר מהי פגיעה בפרטיות וקובע כך:
66. בעת"מ (ת"א) 24867-02-11 אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' רשם מאגרי המידע נדונה הסוגיה בדבר הסכנה לפרטיות הקיימת במאגרי המידע:

"מאגרי מידע מגבירים את הסכנה לפרטיות. הן רשויות השלטון, הן גופים פרטיים מקימים מאגרי מידע לצרכים שונים. בעידן דיגיטלי, בו לרבות מפעילויות היום יום יש "שובל מידע דיגיטלי", מידע רב נכלל במאגרים מסוג זה. במקרים רבים אין לאדם ברירה אלא לספק את אותו מידע אם ברצונו לקבל מוצר או שירות, פרטי או ציבורי. פעמים אחרות, כפי שקרה במקרה שלפניי, הוא אינו כלל המקור למידע זה.

בשונה מפגיעה חד פעמית בפרטיות (צילום, מעקב), מאגרי מידע בעצם קיומם מסכנים את הפרטיות. הכמות הופכת בעניין זה לאיכות. היינו, כמות המידע האגור במאגרי המידע השונים, והעובדה שמדובר במידע דיגיטלי הופך את הסכנה לפרטיות לחמורה יותר. יש לקחת שיקול זה בחשבון שבוחנים מידע הנמצא במאגר מידע."

67. על פסק דין זה הוגש ערעור (עע"מ 7043/12 אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' רשם מאגרי המידע הרשות למשפט טכנולוגיה ומידע במשרד המשפטים) ובית המשפט העליון אישר את האמור בו:
- "...בהמלצתנו יימחק הערעור, שכן מקובל עלינו פסק הדין קמא על הנמקותיו;..."
68. הנה כי כן השימוש אשר עושה הליכוד במאגר המידע הוא בלתי חוקי, ובניגוד להוראות מפורשות של הדין.
69. סעיף 36 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, הסמיך את שר המשפטים לקבוע הוראות לעניין תנאי החזקת ושמירת מידע במאגר מידע. מכוח סעיף זה התקינה שרת המשפטים את תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז-2017 (להלן: "תקנות אבטחת מידע") תקנות אלו קובעות הוראות מפורשות לעניין שמירת המידע, הבטחת המידע, השימוש במידע, הנגישות למידע ועוד ועוד.
70. תקנות אלו חלות במפורש על הליכוד שכן הוא קיבל (בהרשאה חוקית) את כלל המידע של פנקס הבוחרים, והוא למעשה גם מחזיק מאגר מידע וגם יצר מאגר מידע חדש (ולא טרח לרשום אותו) על בסיס המידע של פנקס הבוחרים.
71. הליכוד אינו מקיים ולו שמץ של הוראות התקנות לעניין שמירת המידע ושמירת מאגר המידע. כך למשל, והמדובר בדוגמא בלבד, קובעת תקנה 7 לתקנות אבטחת מידע כך:

(א) לא ייתן בעל מאגר מידע גישה למידע המצוי במאגר ולא ישנה היקף הרשאה שניתנה, אלא אם כן נקט אמצעים סבירים, המקובלים בהליכי מיון עובדים ושיבוצם, כדי לברר שאין חשש כי בעל הרשאה אינו מתאים לקבלת גישה למידע המצוי

במאגר; אמצעים כאמור יינקטו בשים לב לרגישות המידע שבמאגר ולהיקף הרשאות הגישה לתפקיד שמיועד לו הנוגע בדבר, כאמור בתקנה 8.

72. להיפך. הליכוד פרץ את מאגר המידע, הוסיף עליו, ושחרר אותו לכלל הציבור ולכל אדם אחר, ישראלי ושראינו ישראלי, בארץ או בחו"ל.

73. כפי שראינו הליכוד מאפשר לכל אדם גישה למידע הנמצא במאגר, ללא כל בדיקה או סינון, בניגוד מפורש להוראות התקנה, לאנשים שכלל אינם עובדים של הליכוד, ותוך שאפשרות הגישה למאגר גורמת הלכה למעשה שהמאגר אינו נסמר בסודיות אלא פתוח בפני כל אדם בישראל ובעולם.

74. גם מסיבה זו יש לאסור על הליכוד באופן מוחלט את השימוש באפליקציה, באשר השימוש בה הוא הפרה בוטה וגסה של הוראות חוק הגנת הפרטיות ושל התקנות אשר הותקנו מכוחו.

75. כפי שראינו הליכוד מלבד שהוא עושה שימוש לא חוקי במאגר המידע של פנקס הבוחרים, הוא למעשה יוצר מאגר מידע נוסף של מאות אלפים (מתוך כוונה להגיע למיליון) בדבר התמיכה שלהם ברשימת הליכוד. יצירת מאגר מידע זה והכללת אנשים בתוכו נעשים אף הם תוך הפרה בוטה וגסה של הוראות חוק הגנת הפרטיות. ודוקו בהתאם לחוק הגנת הפרטיות מידע על דעותיו ואמונותיו של אדם הוא "מידע רגיש" המחייב כמובן מידה מוגברת של הגנה שכן בהתאם לחוק כל מידע רגיש על אדם מחייב רישום של מאגר המידע.

76. סעיף 11 לחוק הגנת הפרטיות קובע לגבי הכללת פרטים של אדם במאגר מידע כך:

פניה לאדם לקבלת מידע לשם החזקתו או שימוש בו במאגר מידע תלויה בהודעה שיצויינו בה –

(1) אם חלה על אותו אדם חובה חוקית למסור את המידע, או שמסירת המידע תלויה ברצונו ובהסכמתו;

(2) המטרה אשר לשמה מבוקש המידע;

(3) למי יימסר המידע ומטרות המסירה.

77. הליכוד אינו מקיים ולו שמץ מהוראות אלו והוא מכניס פרטים של אדם, על בסיס המידע אשר נמסר לו כדין מפנקס הבוחרים, מבלי להודיע לו שאין חובה להיכלל במאגר, מבלי להודיע לו על מטרת הכללתו במאגר, מבלי להודיע לו למי יימסר המידע, ומבלי להודיע לו ולאפשר לו, לאחר הכללת המידע כי באפשרותו לבקש את מחיקת הפרטים שלו ממאגר המידע.

78. גם בכך עובר הליכוד במפורש על הוראות דיני הפרטיות.

79. החמור ביותר הוא אולי השימוש אשר מתכוון הליכוד לערוך במאגר המידע הלא חוקי ביום הבחירות עצמו.

80. כפי שעולה מתצהירו של ניר יסעור ומחוות דעת המומחית ד"ר ענת בן דוד, הליכוד עושה שימוש ומתכוון לעשות שימוש במאגר המידע הלא חוקי במהלך יום הבחירות, באופן שכל משקיף או נציג של הליכוד בוועדת קלפי, עומד להיכנס לתוך האפליקציה ולשדר ממנה החוצה את המידע ביחס לכל אדם אשר הגיע להצביע בקלפי.

81. בכך יש פגיעה מהותית בחשאיות הבחירות.

82. תקנה 45 לתקנות הבחירות לכנסת, תשל"ג - 1973, אוסרת במפורש על "שידור" מידע מהקלפי באמצעות שימוש בטלפון נייד או בכל אמצעי קשר אחר:

ביום הבחירות, בשעה שבה מצוי מצביע בקלפי ובעת ספירת הקולות, לא ישוחח אדם

ממכשיר טלפון נייד או מכשיר קשר בחדר שבו פועלת ועדת קלפי, אלא לצורך ניהול ההצבעה בקלפי או במקרי חירום, ולא יפעיל אדם בחדר כאמור מכשיר רדיו או טלוויזיה

83. גם המידע אם אדם מסוים הצביע או לא הצביע ומתי הצביע הוא מידע בדבר ההצבעה.

84. לטענת העותרים העברת המידע באמצעות האפליקציה על הגעתו של אדם להצביע, מתוך הקלפי, היא בניגוד מפורש להוראות תקנה זו.

85. עמד על כך כבי המשנה לנשיאה מלצר, בתפקידו כיו"ר ועדת הבחירות בה"ש 7/22 כדלקמן:

"זה המקום לציין כי ב"כ היועמ"ש לא נדרש לפרשנות תקנה 45 א לתקנות הבחירות, המתירה לכאורה הכנסת מכשיר טלפון נייד למקום הקלפי ולשימוש בו לצורך ניהול ההצבעה בקלפי או במקרי חירום, וכך מורה התקנה: "ביום הבחירות, בשעה שבה מצוי מצביע בקלפי ובעת ספירת הקולות, לא ישוחח אדם ממכשיר טלפון נייד או מכשיר קשר בחדר בו פועלת ועדת קלפי, אלא לצורך ניהול ההצבעה בקלפי או במקרי חירום, ולא יפעיל אדם בחדר כאמור מכשיר רדיו או טלוויזיה ("ההדגשות שלי – ח"מ). מכאן שניתן לעשות שימוש במכשיר הטלפון הנייד הן לצורך דיווח על אירועים חריגים (כאשר, למשל, יש חשש לפגיעה מהותית בטוהר הבחירות. ראו סעיף 2 להחלטתי מתאריך 09.04.2019 המובאת בפיסקה 3 לעיל) במקרה שכזה יש לדווח מיידית גם למשטרה וגם לוועדת הבחירות המרכזית(למספר טלפון יעודי שיוקצה לצורך זה.)"

86. כלומר השימוש במכשיר טלפון נייד בהתאם לאמור לעיל מותר רק לצורך ניהול ההצבעה או במקרי חירום.

87. שידור מידע בדבר הגעתו של אדם להצביע, לשם הצלבת המידע עם פנקס הבחורים, תוך כדי הליך ההצבעה, למטרת איסוף מידע של מפלגה מסוימת, אינה בגדר "לצורך ניהול ההצבעה" או "מקרי חירום" ולכן היא אסורה בתכלית והיא מהווה פגיעה בטוהר ובחשאיות הבחירות.

88. העותרים יטענו כי יש להחיל, בדרך של היקש, את החלטת כבי המשנה לנשיאה מלצר ביחס למצלמות גם על שידור מידע בדבר הגעת מצביע לקלפי. אותם עקרונות שנקבעו בהחלטה שם (ה"ש 7/22) לרבות שאלת הפגיעה בפרטיות דרך צילום של מצביעים, יפים גם למקרה שבפנינו של שידור און ליין באמצעות האפליקציה של המידע כי אדם פלוני או אלמוני הגיע אל הקלפי.

89. עוד נזכיר בהקשר זה את עמדת היועץ המשפטי בה"ש 7/22 לפיה נציגי המפלגות הנמצאים בקלפי "ממלאים תפקיד ציבורי על פי דין", וכלל אין הם מוסמכים לבצע מתוך הקלפי כל פעולה שהדין לא הסמיך אותם לבצע ואין בדין כל הסמכה לבצע שידור מידע של הגעת מצביעים מתוך הקלפי כלפי חוץ (ראה שם בעמ' 13-14 להחלטה), וכן את שנאמר בהקשר זה שם בסעיף 49 להחלטה:

"חברי ועדת הקלפי והמשקיפים בעת שהם פועלים במסגרת זו – אינם אנשים פרטיים. הם מפעילים סמכויות מכוח הדין. לפיכך, חל עליהם עקרון חוקיות המנהל. על-פי עקרון זה, כוחו של מפעיל הסמכות מוגבל למה שהחוק והתקנות הסמיכו אותו לעשות – ולא יותר מכך."

90. העותרים יטענו, לאור כל האמור לעיל, כי יש לאסור על הליכוד את השימוש באפליקציה שבמהותה הינה בלתי חוקית, ולחילופין ליתן כנגד הליכוד ושי"ס וכנגד המשיבה 3 את הסעדים המפורטים ברישא לעתירה זו.

91. לכבי יו"ר ועדת הבחירות הסמכות לדון בעתירה זו מכח הסמכויות שלו כפי שנפרט להלן.

92. בהתאם לסעיף 17 (ב) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) מוסמך כבי יו"ר ועדת הבחירות ליתן צו מניעה הן על עבירות שלפי חוק דרכי תעמולה והן גם על עבירות על "פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969".

93. סעיף 118 א' הנכלל בפרק י"א הני"ל קובע כך :

העושה שימוש במידע פנקס או המוסר מידע ממידע פנקס כהגדרתו בסעיף 39 שלא לצרכי התמודדות בבחירות או לצרכי קשר עם ציבור הבוחרים, דינו – מאסר שנתיים או הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

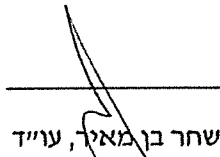
94. לטענת העותרים נוכח שהליכוד עושה שימוש לא חוקי בהגדרה במידע הפנקס אשר נמסר לו, כפי שפורט היטב בעתירה דלעיל, הרי שהוא עושה "שימוש במידע פנקס" שלא כחוק, ושימוש שלא כחוק הוא שימוש שלא לצרכי התמודדות בבחירות, שהרי חזקה על המחוקק של סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת אשר התיר את השימוש במידע פנקס לצרכי התמודדות בבחירות כי התכוון במפורש לומר שימוש חוקי לצרכי התמודדות בבחירות. מותר למפלגות לפנות אל בוחרים בהתאם למידע מהפנקס. מותר למפלגות לשלוח לבוחרים תעמולה במסגרת הבחירות, כל אלו הם בגדר שימוש ראוי וחוקי "לצרכי התמודדות בבחירות". אסור למפלגות לעשות שימוש במידע הפנקס באופן לא חוקי, של יצירת מאגר מידע נוסף, של מתן זכות גישה לכל אדם למאגר המידע, של שימוש במאגר המידע ביום הבחירות מתוך הקלפי ועוד, כמפורט בעתירה זו

95. מכאן שהשימוש באפליקציה, כפי שפורט לעיל, בהיותו שימוש לא חוקי במידע הפנקס, הוא שימוש החורג מההרשאה שניתנה לשימוש בו והוא לכן בגדר עבירה על הוראות סעיף 118 א' אשר מקנות את הסמכות לכבי יו"ר ועדת הבחירות לדון בעתירה זו.

96. כמו כן ראה לעניין סמכות כבי יו"ר ועדת הבחירות לדון בעתירה זו ביחס לביצוע מעשים אסורים בקלפי, את שנאמר בה"ש 7/22 בפסקה 77 להחלטת כבי המשנה לנשיאה מלצר, וגם נוכח האמור שם קמה סמכות לכבי יו"ר ועדת הבחירות לדון בעתירה זו.

97. אשר על כן מתבקש כבי יו"ר ועדת הבחירות לדון בעתירה זו וליתן כנגד המשיבים 1 עד 3 את הסעדים המתבקשים בעתירה במלואם או בחלקם.

98. מצ"ב תצהירים מטעם העותרים כתמיכה בעתירה זו.


שחר בן מאיר, עו"ד
ה ע ו ת ר


יצחק אבירם, עו"ד
ה ע ו ת ר

תצהיר

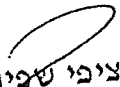
אני הח"מ, עו"ד שחר בן מאיר ת.ז. 055983498, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עורך תצהיר זה כתצהיר תמיכה לעתירה שבתיק זה.
2. אני מצהיר כי האמור בסעיפים 1-97 לעתירה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונותי.


חתימת המצהיר

אישור

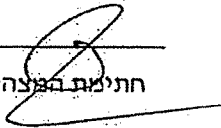
ציפי שפירא, עו"ד
מ.ר. 69588
עו"ד דוד אבא הלל 12, ר"ג
אני הח"מ, עו"ד _____ מאשר בזאת כי ביום 6.2.2020 הופיע בפני עו"ד שחר בן מאיר, ת.ז. 055983498, וכי לאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.


ציפי שפירא, עו"ד
מ.ר. 69588
עו"ד דוד אבא הלל 12, ר"ג
דוד אבא הלל 12, ר"ג
עו"ד

תצהיר

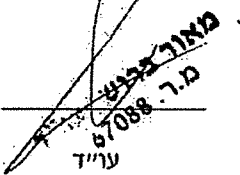
אני הח"מ, עו"ד יצחק אבירם ת.ז. 023968639 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עורך תצהיר זה כתצהיר תמיכה לעתירה שבתיק זה.
2. אני מצהיר כי האמור בסעיפים 1-97 לעתירה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.


חתימת התצהיר

אישור

אני הח"מ, עו"ד מאור ברוש מאשר בזאת כי ביום 6.2.2020 הופיע בפני עו"ד יצחק אבירם ת.ז. 023968639, וכי לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.


מאור ברוש
מ.ר. 67088
עו"ד

נספח 2

תצהיר של מר רן בר זיק

מיום 9.2.2020

תצהיר

אני הח"מ, רן בר-זיק ת.ז. 034178244 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בדיון אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עורך תצהיר זה לבקשת עוה"ד שחר בן מאיר ויצחק אבירם, לאחר שנחשפתי כפי שאפרט להלן על בעיית אבטחת מידע חמורה של אפליקציית אלקטור.
2. אני מפתח וארכיטקט תוכנה BVI (עוסק מורשה).
3. להלן פרטי השכלתי והניסיון שלי הרלבנטיים לאמור בתצהירי זה.

עבודה נוכחית: מפתח תוכנה בכיר וארכיטקט תוכנה בחברת Verizon Media (יאהו ו-AOL - מרכז הפיתוח של ורייזון בישראל). 2016-2019.

מפתח תוכנה בחברת HPE משנת 2011 עד 2016.

מפתח תוכנה בחברת מרקטולוג'י 2010-2011.

משמש כתב בנושאי טכנולוגיה, אבטחת מידע ופיתוח תוכנה בהארץ. מספר תעודת עיתונאי 69947.

יועץ חוץ לחברות בענייני הדמיית פריצה ובדיקות חזירה.

כתב באתר "אינטרנט ישראל" המוקדש לענייני טכנולוגיה.

מחבר הספר "ללמוד ג'אווהסקריפט בעברית" והספר "ללמוד Node.js בעברית" ..

בעל ניסיון רב באבטחת מידע בתחום הרשת ואיתור פרצות אבטחה.

מרצה אורח באוניברסיטאות (בר-אילן ותל-אביב).

מרצה בכנסים מקצועיים בענייני אבטחת מערכות מידע ופיתוח תוכנה כגון: פרס פור וורד, גיקוד, רברסים.

בעלים של 13 פטנטים רשומים בארה"ב בתחום התוכנה, לרבות בתחום הפיתוח. רשימת הפטנטים המצויים בבעלותי, מצ"ב כנספח א'.

בעל ניסיון במתן חוות דעת בנושאי פיתוח וטכנולוגיה בכתי המשפט.

מתן חו"ד בת.א. 17-03-35377 דורי בן ישראל נ' פייסבוק. במסגרת הליך זה ניתנה על ידי חוות דעת טכנולוגית נגד פייסבוק.

מתן חו"ד בת.א. 17-05-10621 מיקרוליין מערכות מחשבים בע"מ נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת.

במסגרת הליך זה ניתנה על ידי חוות דעת טכנולוגית נגד מיקרוליין.


מתן חו"ד בת.א. 17-09-89830 דרוקר נ' אליאסי ואח'. במסגרת הליך זה ניתנה על ידי חוות דעת טכנולוגית.

מתן חו"ד בת.א. 18-05-38104-05 חצרוני נ' פייסבוק. במסגרת הליך זה ניתנה על ידי חוות דעת טכנולוגית נגד פייסבוק.

מתן חו"ד בת.א. 18-08-62334-08 זונה נ' דרך ארץ. במסגרת הליך זה ניתנה על ידי חוות דעת טכנולוגית נגד חברת דרך ארץ.

4. בתאריך ה-07.02 קיבלתי מידע מתיבת ההדלפות האנונימית של הפודקאסט "סייבר-סייבר". מדובר בכתובת מייל וממשק הודעות המוצגים באינטרנט ומאפשרים משלוח הודעות באופן אנונימי ומאובטח. המקור, שכתב באנגלית, מסר שיש פרצה חמורה באתר "אלקטור" - מערכת לניהול בחירות המספקת גם אפליקציה לשימוש פעילים.
5. המידע הצביע על **חשיפה מלאה של כל המידע של ספר הבוחרים שהועבר לליכוד**, של המתפקדים לליכוד ושל המידע שהכניסו חברי הליכוד שמשמשים באפליקציה.
6. ניגשתי אל אתר האינטרנט של אלקטור עם דפדפן וביצעתי פעולה של "הצג מקור". מדובר בפעולה שמאפשרת לראות את קוד "צד הלקוח" של האתר. ניתן לעשות פעולה זו בכל אתר שהוא ובכל דפדפן שהוא והיא נחשבת כפעולה מקובלת. צד הלקוח של האתר מכיל קוד ששרת האתר שולח אל המשתמש ואינו מכיל קוד סודי כלשהו או מידע מסווג. צד הלקוח הוא בעצם הצגה של קוד שבאמצעותו הדפדפן מציג את הממשק או את המידע המוצג ללקוח. למשל, כשאני נכנס לאתר Ynet ולוחץ על "הצג מקור", אני רואה את הקוד המציג את האייטמים באתר, את הכותרות, את התמונות ואת כל המידע שהדפדפן צריך כדי להראות למשתמש את האתר. פעולה זו אינה אמורה לחשוף מידע סודי כלשהו ואם היא עושה את זה מדובר בליקוי **אבטחה חמור מאין כמוהו**.
7. למרבה הצער, הקוד באתר החברה השף קישור אשר לחיצה עליו הראתה את רשימת המנהלים המלאה של האתר כולל מנהל המערכת של הליכוד. על סיסמתו. הקלדה של שם המנהל והסיסמה במערכת איפשרה **גישה מלאה אל נתוני המערכת הכוללים**:
 1. ספר הבוחרים המלא - הכולל מספר תעודת זהות, שם מלא, כתובת מלאה, מין ולעיתים גם מספר טלפון.
 2. נתונים מלאים של המתפקדים לליכוד.
 3. הנתונים המלאים של משתמשי האפליקציה והנתונים שהם הזינו.
 4. יכולת לשלוח סמסים לכלל המתפקדים או הודעות למשתמשי האפליקציה.
8. מתוקף הניסיון המקצועי שלי המפורט בתחילת התצהיר, אני קובע שמדובר **ברשלנות חמורה שכמורה טרם ראיתי בכל הקריירה הארוכה שלי**.

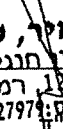
9. המקור הבהיר שגם הוא עשה את הפעולות האלו והוא מחזיק בנתונים מלאים של כל חושבי המדינה. הוא שלח לי את הפרטים המופיעים בספר הבוחרים שלי, של אשתי ושל בני הבכור. הכתובת שלי שהופיעה בפרטים שהמקור שלח אלי. היא כתובת חדשה שעדכנתי במשרד הפנים לפני כחודש.
10. המקור לא הזדהה. למרות שהוא כתב באנגלית. לאור הקלות והפשטות של דליפת המידע הזו, אני מניח שהמידע נמצא כבר אצל גורמים אחרים.



חתימה

אישור

אני הח"מ, עו"ד שחר בן מאיר מאשר בזאת כי ביום 9.2.2020 הופיע בפני רן בר-זיק ת.ז. 034178244, וכי לאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בד"ן אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.



שחר בן-מאיר, עו"ד
מגדל שרון חנוני
רח' אבא הלל 18, רמת-גן
טל: 03-6127878 :פקס: 03-6127979

נספח 3

תשובת המשיבה מס' 1

בעניין:

1. עו"ד שחר בן מאיר
2. עו"ד יצחק בן מאיר

שניהם מרחוב אבא הלל 12, רמת גן

טלפון 03-6127878; פקס: 03-6127979

המבקש

- נ ג ד -

1. הליכוד - תנועה לאומית ליברלית

ע"י עו"ד אבי הלוי ו/או עו"ד ניבה הלוי
ו/או עו"ד שמואל תמיר (שורקי)

מכנרת (מושבה) ד.נ. עמק הירדן, 15105

טלפון: 04-6709330, 04-6709443; פקס: 052-4326312

Email: avi.halevy@gmail.com

2. התאחדות הספרדים שומרי תורה תנועתו

של מרן הרב עובדיה יוסף זצ"ל

3. אלקטור תוכנה בע"מ

4. היועץ המשפט לממשלה

5. הרשות להגנת הפרטיות משרד המשפטים

משיבים 3 ו-4 באמצעות פרקליטות המדינה

מח' בג"צים

המשיבים

תגובה מטעם המשיבה 1

בהתאם להחלטת יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23, כבוד שופט בית המשפט העליון, ניל הנדל, מתכבדת בזה המשיבה 1, להגיש את תגובתה לבקשה, לפיה כבוד יושב ראש הוועדה מתבקש לסלקה על הסף ולחילופין לדחותה לגופה.

המשיבה 1 מבקשת מכבוד יושב ראש ועדת הבחירות, כי בטרם יתן החלטתו בנוגע לשימוש באפליקציה ביום הבחירות על ידי משקיף בקלפי, יבקש את עמדתם של כל הסיעות בכנסת, שכן, למיטב ידיעתה של המשיבה 1, רבות מהן משתמשות ביום הבחירות באפליקציה ו/או בטכנולוגיה אחרת המופעלת על ידם מתוך הקלפי, שבאמצעותה הם מדווחים למטות הבחירות שלהן על הבוחרים שמימשו את זכותם והצביעו, ולכן הן נוגעות בדבר ועלולות להיות מושפעות מההחלטה.

ואלה נימוקי התגובה

הקדמה

טענות העותרים

1. עניינה של הבקשה שבפנינו היא בקשתם של העותרים לאסור על המשיבה 1, הליכוד ועל המשיבה 2, ש"ס, לעשות כל שימוש באפליקציה שפותחה על ידי המשיבה 3, אלקטור תוכנה בע"מ, הידועה בשם אלקטור, וכן לאסור עליהם לאפשר לכל אדם להשתמש באפליקציה, ולחילופין להגביל את השימוש בה אך ורק לעובדים בשכר של הליכוד, אשר יתחייבו בכתב לקיים את הוראות חוק הגנת הפרטיות ביחס לשימוש במאגרי מידע, וכן להורות למשיבים 1 ו-2 למחוק כל מידע שנאסף במסגרת האפליקציה ולאפשר לכל אדם שבכוונתם לאסוף עליו מידע לבקש למחוק המידע שמסר, וכן לאסור על המשיבים 1 ו-2 לעשות שימוש באפליקציה במהלך יום הבחירות. העותרים ביקשו סעדים גם כלפי המשיבה 3, שיאסרו עליה לבצע את הפעולות שהעותרים ביקשו לאסור על המשיבות 1 ו-2, וכן למחוק את המידע ולמנוע מסירתו לכל אדם אחר, ולאסור עליה ליתן שירות דומה לכל מפלגה אחרת.
2. העותרים טוענים כי הם אזרחי ישראל, בעלי הזכות לבחור בבחירות, וכי הרשות להגנת הפרטיות איננה ממלאת את תפקידה באכיפת החוק ואינה מפקחת על הניהול והשימוש של המפלגות במאגרי מידע, כי היא מאפשרת לליכוד ולמפלגות להפר את הפרטיות של אזרחי המדינה במהלך מערכת הבחירות.
3. עוד טוענים העותרים, כי הפעלת האפליקציה והשימוש בה מהווים הפרה של הזכות החוקתית של אזרחי המדינה לפרטיות, שמעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו וכי יצירת מאגר מידע באמצעות האפליקציה, נעשית בניגוד לחוק הגנת הפרטיות.
4. העותרים מוסיפים וטוענים, בין היתר, כי פנקס הבוחרים הוא מאגר מידע סודי, שכולל מידע אודות כל בעלי הזכות לבחור בבחירות וכי המידע מועבר למפלגות על פי החוק בכפוף להתחייבותן שלא לעשות בו שימוש, אלא למטרת הבחירות וכי על המפלגות לשמור על מידע.

5. העותרים טוענים, כי הליכוד קיבל את מאגר המידע מרשות האוכלוסין, אך עשה בו שימוש אסור ופסול באמצעות האפליקציה בכך שהעמיד את המידע לכל דורש. האפליקציה מבוססת על מידע מתוך פנקס הבוחרים ומידע נוסף שנאסף ממקורות נוספים, השימוש באפליקציה מאפשר הצלבת נתונים, ואיתור של קרובים של המשתמש, כגון אלה המתגוררים באותה כתובת, הנושאים אותו שם משפחה ועוד. עוד טוענים העותרים כי לליכוד היה אסור להעביר את פנקס הבוחרים למשיבה 3 וכן כי קיומה של האפליקציה פסול משום שהמידע שעליה היא מתבססת חייב להימחק בתום הבחירות.

6. הליכוד - כך לטענת העותרים - מתכוון לעשות באפליקציה שימוש אסור ביום הבחירות מתוך הקלפי. האפליקציה מאפשרת לאתר כל אזרח בעל הזכות לבחור על פי שמו או על פי מספר תעודת הזהות שלו והיא מציגה בפני המשתמש את כתובתו המלאה, הקלפי בה הוא מצביע, ורשימת קרובי משפחתו המשוערים המשויכים אליו באופן אוטומטית, האפליקציה מאפשרת למשתמש להעשיר המידע אודות הבוחר, לרבות מידע אודות תמיכתו במפלגה, כוונותיו להצביע, בבחירות, ומידע בזמן אמת ביום הבחירות עצמו לגבי האם הבוחר הצביע כבר בקלפי אליו הוא משתייך. ההרשאה שהליכוד נותן לכל אזרח להוריד את האפליקציה מהווה עבירת פרטיות חמורה, שכן היא מאפשרת גישה לכל אחד למאגר המידע של פנקס הבוחרים. העותרים טוענים כי על פי החוק, ההיתר ניתן למפלגה, אך לא לאזרחים. זאת ועוד, הליכוד השיק אתר מרכזי לאיסוף מידע על תומכי ליכוד הממותג כעצומת תמיכה בליכוד בראשות בנימין נתניהו, וכי האזרחים מתויגים כתומכים בליכוד.

7. עוד טוענים העותרים כי פנו אל אדם בעל ניסיון בניית מערכות מידע על מנת שיירשם לאפליקציה ויתאר את השימוש בה ותכונותיה, וכן פנו למומחית למערכות מידע לקבלת חוות דעת לגבי אופן ההפעלה והשימוש של האפליקציה והבעיות שהיא מעוררת, לרבות הגנת הפרטיות העולות מהשימוש בה. המומחית חיוותה דעתה כי האפליקציה מעניקה גישה לאלפי אנשים למידע מפנקס הבוחרים ולמידע רגיש נוסף אודות האזרחים, ללא נקיטת אמצעי אבטחה מספקים, האפליקציה מתייגת אזרחים לפי נטייתם הפוליטית, מאפשרת לליכוד לדעת מה עמדותיו הפוליטיות של כל אדם, ולייצא בזמן אמת מידע בדבר נתוני ההצבעה מהקלפיות, באופן המעלה חשש אודות פגיעה בחשאיות הבחירות, ופגיעה בטוהר הבחירות. האזרח שמזין את המידע אינו יודע לאיזו מטרה הוא מזין אותו ולמה הוא ישמש, וכי לא עומדת להם האפשרות לבקש שהמידע אדוותם יוסר.

8. העותרים טוענים כי אסור לליכוד לטייב נתונים, הטיוב יוצר, לדעתם, מאגר חדש שלא נרשם, וכי לכל אזרח ניתנת האפשרות לגשת אליו, תוך הפרה של חוק הגנת הפרטיות, ותקנותיו ביחס למאגרי מידע. אסור לליכוד ליצור מאגר מידע נוסף. אסור לליכוד להעביר המידע לאחרים ולתת גישה למאגר, אלא רק לגורם שעובד בליכוד, שמחויב לשמור על סודיות המידע. המידע הפך באמצעות האפליקציה להיות פומבי ללא כל הגבלה, שכן כל אדם יכול לשאוב את המידע לעצמו.

9. העותרים טוענים כי שימוש באפליקציה על ידי משקיף של הליכוד בקלפי, אינו מתיישב עם תקנה 45א לתקנות הבחירות, וכי מעשיו של הליכוד המתוארים לעיל, מהווים הפרה של סעיף 118א' לחוק הבחירות לכנסת, שהוא ביחד עם סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959.

עמדת הליכוד

10. לגישתנו, כפי שתובהר בהמשך בהרחבה, יש לסלק את העתירה על הסף, מטענות מקדמיות רבות, ביניהן, העדר סמכות עניינית של יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לדון בעתירה, היעדר עילה, שיהוי וחוסר תום לב.

11. לחילופין, יש לדחות את העתירה לגופה, שכן, כפי שנראה בהמשך, השימוש שהליכוד עושה במאגר המידע שקיבל מרשות האוכלוסין, הינו כדין – לצרכי הבחירות, ובכלל זה, לצורך מימוש הזכות הפוליטית הראשונה במעלה של הליכוד – לקיים שיח פוליטי עם אזרחי המדינה במהלך מערכת הבחירות, ולהעלאת היקף השתתפות של האזרחים בבחירות ואחוז ההצבעה – ולצורך מימוש הזכות הפוליטית של אזרחי המדינה להשתתף בהליכי הבחירות המתקיימים במדינה ואת זכותם לבחור.

12. הליכוד, כפי שנראה בהמשך, שומר על פרטיותם של האזרחים הרשומים במאגר המידע שקיבל ממשרד הפנים ושל האזרחים בכלל. הליכוד, אינו מגלה למי שאינו זכאי לכך, פרטים שגילויים מהווה פגיעה בפרטיות, על פי חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, והוא נקט ונוקט בכל האמצעים הנדרשים על מנת להבטיח שמירה על פרטיותם של האזרחים. זאת ועוד, הליכוד מנהל מאגרי מידע ומשתמש בהם בהתאם לחוק הגנת הפרטיות.

סילוק העתירה על הסף

חוסר סמכות יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת

13. בפתח הדברים ייאמר, בכל הכבוד, כי הסכמות לדון בעתירה דן אינה נתונה ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת.

14. העותרים מפנים לסעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) ("חוק התעמולה") הקובע, כי:

"17ב. (א) יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת רשאי, לאחר שנתן לנוגע בדבר הזדמנות להביא טענותיו לפניו, ליתן צו המונע ביצוע מעשה עבירה לפי חוק זה, לפי פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969, לפי פרק ט' לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965, או לפי סעיף 4ט לחוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות), התשנ"ד-1994, או המשכתו (להלן – צו מניעה); לענין זה, "נוגע-בדבר" – חבר ועדת הבחירות המרכזית שהוא נציג הסיעה שתעמולה בעדה מהווה או עלולה להוות עבירה לפי חוק זה, או בא כוח רשימה לפי סעיף 59 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969."

15. דא עקא, שהסעיף מקנה סמכות ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית ליתן צו בגין עבירה שבוצע לפי חוק זה, לפי פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת ועוד. הואיל והעותרים לא הפנו לאיזו הוראת חוק אותה, לכאורה, מפרים המשיבים והואיל ולא הוזכר ו/או נטען כי המשיבים הפרו איזו הוראת חוק הקבועה בסעיף 17ב לחוק התעמולה אשר היא אשר מקנה את סמכות הדיון ליו"ר ועדת הבחירות, די בכך כדי לסלק את התביעה על הסף.

16. על כן, כל טענה ביחס לשימוש במאגרי מידע יש להפנות לרשות להגנת הפרטיות ולרשם מאגרי המידע ובמקרה שלא מתקבלת תגובה מספקת בידי העותרים היה עליהם לפנות לבתי המשפט האזרחיים שיוור לרשם מאגרי המידע לפעול לשם אכיפת החוק, שלטענת העותרים, הופר.

17. לא זאת אף זאת – סוגיית היקף סמכותו של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ליתן צו מניעה בהתאם לסעיף 17 לחוק התעמולה נדון בהרכב מורחב בדנג"ץ 1525/15 ח"כ ד"ר אחמד טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו (פורסם בנבו, 23.8.2017) ("דנג"ץ שרלי הבדו").

18. בכל הנוגע לסמכותו של יו"ר ועדת הבחירות ליתן צו מניעה לפי סעיף 17 לחוק התעמולה, נקבע בדנג"ץ שרלי הבדו בדעת רוב, כי סמכותו של יושב ראש ועדת הבחירות מוגבלת למתן צו למניעת עבירה על אחד החיקוקים המנויים בסעיף 17(א) לחוק דרכי תעמולה. בפסק דינה קבעה, בין היתר, כבוד הנשיאה מ' נאור, כי רשימת החיקוקים המנויה בסעיף 17(א) היא רשימה סגורה, וכי היעדר ההתייחסות לחיקוקים נוספים אינו בגדר חסר (לקונה) אלא בגד הסדר שלילי.

19. ואכן, העותרים לא טענו, כאמור, להפרה כלשהי לפי אחת מההוראות המנויות בסעיף 17(א) לחוק התעמולה ומשכך ליו"ר ועדת הבחירות אין סמכות להוציא צו מניעה מכוח סעיף 17 לחוק זה.

20. זאת ועוד – העותרים מפנים לסעיף 118 לחוק הבחירות לכנסת הקובע, כי:

"118א. העושה שימוש במידע פנקס או המוסר מידע ממידע פנקס כהגדרתו בסעיף 39 שלא לצורכי התמודדות בבחירות או לצורכי קשר עם ציבור הבוחרים, דינו – מאסר שנתיים או הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977".

21. הסעיף מתייחס באופן מפורש למקרים בהם נעשה שימוש שלא לצורכי התמודדות בבחירות או לצורכי קשר עם ציבור הבוחרים. יש לדחות את פרשנותם של העותרים להוראת סעיף 118א. אין בכוחם של העותרים להוציא חלקים מסוימים מהוראות הסעיף כאשר אינם עולים בקנה אחד עם התזה שבנו. ידוע וברור כי כל השימוש של המשיבה באפליקציה הוא לצורך הבחירות הקרובות, והעותרים אינם מתכחשים לכך.

22. משכך, יש לסלק על הסף את העתירה גם משום היעדר עילה, שכן גם לו טענות העותרים אשר עלו בעתירתם היו מתקבלות, דבר שהנתבעת מכחישה, כפי שתבהיר בהמשך בהרחבה, הרי שסעיף 118 לחוק הבחירות לכנסת, אינו מבסס כל עילה כנגד המשיבים.

אי צירוף משיבים הנוגעים לדבר שעלולים להיפגע מהחלטת יושב ראש ועדת הבחירות

23. הואיל וביום הבחירות מותר, על פי פרקטיקה הנוהגת עשרות שנים, לחברי ועדות הקלפי ולמשקיפים לנהל רישום ידני של הבוחרים שמימשו את זכותם והצביעו (להלן: "רשימת המחיקות") – רישום המסתמך על הכרזת מזכיר הקלפי על המספר הסידורי של הבוחר בפנקס הבוחרים ועל מחיקתו מהפנקס השני "פנקס המחיקות" - והואיל והשימוש באפליקציה נועד להחליף ו/או להשלים את הרישום ב "רשימת המחיקות", נמצא כי אין כל רלוונטיות לתקנה 45 לתקנות הבחירות לכנסת, תשל"ג-1973.

24. אשר על כן, על העותרים שמבקשים לאסור שימוש באפליקציה לעדכון מטות הבחירות אודות הבוחרים שהצביעו בקלפי מסוימת היה לצרף כמשיבים את כל הסיעות בכנסת, כפי שנעשה בה"ש 7/22 בו נדונה סוגיית השימוש במצלמות בקלפיות, שכן הן עלולות להיות מושפעות מכל החלטה שתתקבל בעניין.

חוסר תום לבם של העותרים

25. עובדה ידועה היא, כי לא רק המשיבה 1 עושה שימוש באפליקציה המבקשת לייעל את ניהול הבחירות ויום הבחירות ואת ההליך הידני בבחירות שהתקיים עד היום, אלא גם מפלגות אחרות, דוגמת כחול לבן (ר' לדוגמה כתבה בדה-מרקר ובכלכליסט).

26. הואיל ומהות העתירה אינה שמירה על טוהר החוק וטוהר הבחירות ולא אלו אשר עומדים לנגד עיני העותרים, אלא תמיכה בצד פוליטי מעוניין, הרי שהעותרים נוגעים בחוסר תום לב מובהק שעה שלא עתרו באופן דומה נגד יתר הסיעות אשר עושות שימוש באפליקציות דומות, וגם משכך יש לסלק על הסף את העתירה.

27. התנהגותם של העותרים בהגשת העתירה לכבוד יושב ראש ועדת הבחירות נוגעה בחוסר תום לב מוחלט והגשת הבקשה לקבלת צו מניעה, מהווה שימוש לא ראוי בהליכים משפטיים המתבררים בפני כבוד יושב ראש ועדת הבחירות.

היעדר זכות עמידה

28. כבוד יו"ר ועדת הבחירות מתבקש לסלק את הבקשה על הסף גם על בסיס כך שלעותרים אין כל זכות עמידה בפני יו"ר ועדת הבחירות, בבקשה לקבלת צו מניעה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959.

29. העותרים מבססים את בקשתם לקבלת צו מניעה על סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), ואולם עיון בהוראת סעיף 17 מלמד על כך שלמבקשת, אין זכות להגיש בקשה לקבלת צו מניעה המסתמכת על הוראת סעיף 17 לחוק כפי שפורט לעיל.

30. סעיף 17 לחוק מעניק אפוא זכות לקבל צו מניעה בנסיבות המתוארות בו, אך ורק לצד הנוגע בדבר: "נוגע-בדבר" – חבר ועדת הבחירות המרכזית שהוא נציג הסיעה שתעמולה בעדה מהווה או עלולה להוות עבירה לפי חוק זה, או בא כוח רשימה לפי סעיף 59 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969.

31. העותרים אינם עונים להגדרת "נוגעים בדבר" אלא אנשים פרטיים והחוק לא מעניק להם אפשרות להשמיע טענותיהם בפני ועדת הבחירות המרכזית לכנסת.

דחיית העתירה לגופה

32. לגישתנו יש לדחות העתירה לגופה. הליכוד קיבל את מאגר המידע שמשמש אותו, במהלך מערכת הבחירות לכנסת, בהתאם לסעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב), תשכ"ט-1969, שמעניק למפלגה שיש לה ייצוג בכנסת ולמפלגה שנרשמה לפי חוק המפלגות, את הזכות לקבל מהמדינה מאגר מידע, שכולל מידע אודות כל בעלי הזכות לבחור לכנסת ופעל בהתאם לחוק "...לצורכי התמודדותה בבחירות ולצורכי קשר עם ציבור הבוחרים".

33. השימוש במאגר המידע, שהליכוד קיבל ממשרד הפנים, נעשה במסגרת מערכת הבחירות הכלליות לכנסת, כלומר "לצורכי התמודדותה בבחירות ולצורכי קשר עם ציבור הבוחרים".

34. לגישתנו, אין זה בתחום סמכותו של יושב ראש ועדת הבחירות לדון בטענות העותרים לפיהן המשיבה 1 פוגעת בפרטיות של אזרחים, שכן עניין זה הוא לסמכותו של בית המשפט, אך אפילו נניח לצורכי הדיון בלבד, כי יש בשימוש שהליכוד עושה במאגר המידע שלו משום פגיעה בפרטיות, והמשיבה 1, אינה

סבורה אלא כופרת בטענה זאת, הרי שבנסיבות המקרה של שימוש במאגר המידע שהתקבל מהמדינה כחוק, במסגרת מערכת בחירות כלליות לכנסת המתקיימת על פי החוק, המשיבים נהנים מהגנות המפורטות בסעיפים 18(2)(א)(ב)(ד) לחוק הגנת הפרטיות וכן מההגנה שבסעיף 18(3) לחוק הגנת הפרטיות.

מאגר המידע שהליכוד משתמש בו במערכת הבחירות לכנסת ה- 23

35. מאגר המידע שהליכוד משתמש בו, במהלך מערכת הבחירות לכנסת הוא מאגר מידע שהליכוד קיבל מהמדינה, בהתאם לחוק הבחירות לכנסת, שטויב בהתאם לחוק.

36. המשיבה 1 משתתפת בבחירות הכלליות לכנסת מאז היווסדה. במסגרת הקשר השוטף שהיא מקיימת עם הציבור הכולל את חבריה ואת אזרחי המדינה, בעלי הזכות לבחור לכנסת, היא מקיימת עמם, בדומה למפלגות אחרות במדינה, שיח ציבורי בנושאים שונים, שעל סדר היום הלאומי, בין היתר, באמצעות שימוש באמצעי תקשורת דיגיטאליים כגון: אפליקציות, הודעות דואר אלקטרוני, אתרי אינטרנט ופעילות ברשתות החברתיות. המשיבה 1 מקיימת גם פעילות ארגונית באמצעות התקשורת הדיגיטלית שנועדה להגדיל את היקף ההשתתפות של תומכיה בבחירות ושל הציבור בכלל.

37. השיטה הדמוקרטית במדינה, שבה נבחרים מוסדות השלטון המרכזיים והמוניציפליים על ידי אזרחי המדינה היא המקור לזכותם של המפלגות ושל אזרחי המדינה לקיים פעילות פוליטית ולממש את זכותם לחופש ביטוי פוליטי, שבמסגרתו הם מתחרים על קולם של הבוחרים. בתחרות של המפלגות על קולם של הבוחרים הם מציגות להם את תפיסת עולמם בתחומי החיים השונים במדינה ואת הישגיהם. כל מדינה דמוקרטית מייחלת לכך ששיעור ההשתתפות של אזרחיה בפעילות הפוליטית ובהליכים הדמוקרטיים, המתקיימים בה לקביעת מוסדות הממשל שלה ודרך כך לביסוסם של ערכי הדמוקרטיה בקרב אזרחי המדינה, יהיה גבוה.

38. כדי לעודד את התחרות בין המפלגות ולהבטיח את קיומו של שיח ציבורי במערכת הבחירות, המדינה מממנת את הוצאות הבחירות של המפלגות מאוצר המדינה, המסתכמות במאות מיליוני ₪ לכל מערכת בחירות. לתכלית זו קבעה המדינה הסדר לפיו המפלגות, הסיעות בכנסת וגורמים אחרים שמתמודדים בבחירות, זכאים לקבל מהמדינה מאגר מידע מעודכן הכולל את פרטיהם אישיים של כל אזרחי המדינה בעלי הזכות לבחור בבחירות לכנסת ובבחירות לרשויות המקומיות.

39. סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב), תשכ"ט-1969, מעניק למפלגה שיש לה ייצוג בכנסת ולמפלגה שנרשמה לפי חוק המפלגות, את הזכות לקבל מהמדינה מאגר מידע, שכולל מידע אודות כל בעלי הזכות לבחור לכנסת. המידע כולל את שם המשפחה, השם הפרטי, שם האב או האם, המען ומספר הזהות הרשומים במרשם האוכלוסין של כל בעלי הזכות לבחור. סעיף קטן (ג) קובע כי המידע יימסר למפלגה בכפוף להתחייבותה "שלא תעשה שימוש במידע פנקס, לרבות העברתו לאחר, אלא לצורכי התמודדות בבחירות ולצורכי קשר עם ציבור הבוחרים". בהתאם לסעיף קטן (ד) השר רשאי להורות על נקיטת אמצעי הגנה לשמירה על המידע ובהתאם לסעיף קטן (ה) "שר הפנים יודיע לרשם מאגרי המידע כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, לאילו מפלגות או סיעות נמסר מידע פנקס".

40. הסדר דומה נקבע גם בסעיף 16 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), המעניק למפלגה, סיעה בכנסת, סיעה במועצת הרשות המקומית או לנציג רשימת מועמדים כהגדרתם בחוק, את הזכות לקבל מאגר מידע של בעלי הזכות לבחור בבחירות לרשויות המקומיות.

41. הנה כי כן, החוק העניק לכל המפלגות המתמודדות בבחירות לכנסת ובבחירות לרשויות המקומיות את הזכות לקבל מידע לגבי האזרחים בעלי הזכות לבחור. מידע זה הוא תנאי לקיומה של מערכת בחירות דמוקרטית ולקיומו של שיח דמוקרטי בין המפלגות לבין הבוחרים. האינטרס של המדינה לעודד את קיומה של תחרות בין המפלגות על קולם של הבוחרים באמצעות תעמולת בחירות והאינטרס של אזרחי המדינה לכך שפרטיותם לא תיפגע, משתקפים היטב בנוסח החוק שקובע כי המידע יימסר למפלגה רק "לצורכי התמודדות בבחירות ולצורכי קשר עם ציבור הבוחרים" וכן בהוראות חוק נוספות, שביקשו להבטיח כי בתום מערכת הבחירות, המפלגות תחזרנה למדינה את מאגרי המדינה שקיבלו ותשמדנה כל מידע שמקורו במאגרי מידע אלה.

42. בעידן הנוכחי הקשר של המפלגות עם "ציבור הבוחרים" ותעמולת הבחירות שהמפלגות מקיימות "לצרכי התמודדות בבחירות ולצורכי קשר עם ציבור הבוחרים" נעשים בעיקר באמצעים דיגיטליים, הכוללים אפליקציות, דפים ברשתות החברתיות, הודעות קול, הודעות sms, הודעות WhatsApp והודעות דואר אלקטרוני.

43. לצורך כך מתקשרות המפלגות עם חברות שמתמחות בטיוב נתונים, כלומר באיתור מספרי טלפון של בעלי הזכות לבחור. איתור מספרי הטלפון נעשה בהתאם לחוק ממאגרי מידע שמפורסמים לציבור, כגון: ספרי טלפונים. טיוב המידע נעשה רק לגבי חלק מבעלי הזכות לבחור, שכן ישנם בעלי זכות

לבחור שאין להם טלפון נייד או נייד או שמספר הטלפון שלהם חסוי. טיוב הנתונים יכול להיעשות גם באמצעות הבוחרים שיכולים לקבל הרשאה לראות את הפרטים שלהם במאגר המידע ולעדכן אותו.

44. בהתאם לדרישת משרד הפנים הליכוד התחייב להשמיד את המידע וכל עיבוד שייעשה ממנו תוך 7 ימים לאחר תום המועד להגשת ערעורים על תוצאות הבחירות לכנסת ולהחזיר למשרד הפנים את המאגר שקיבל מימנו. הליכוד ינהג בהתאם להתחייבותו כלפי משרד הפנים.

מצ"ב ההתחייבות של הליכוד למשרד הפנים, נספח א'.

45. המידע שהמדינה מוסרת למפלגות ולמתמודדים במסגרת מערכת הבחירות על בעלי הזכות לבחור כולל פילוח אחד בלבד. בבחירות לכנסת הפילוח הוא שהאזרח הינו בעל זכות לבחור לכנסת. בבחירות לרשויות המקומיות, הפילוח הוא שהאזרח הינו בעל זכות לבחור ביישוב מסוים. המדינה אינה מוסרת למפלגות מידע מעבר לנדרש לצורכי הבחירות, כגון: מידע לגבי מצבו המשפחתי, מצבו הסוציו-אקונומי, מצבו הבריאותי, משלח ידו וכל מידע אחר שיש בו כדי לפגוע בפרטיותו של האזרח.

המקרה שבפנינו

46. אלקטור, הינה אפליקציה של ניהול בחירות, שבמצעת באמצעות טכנולוגיות מידע עדכניות, ניהול המידע אודות הבוחרים על ידי המפלגות ופעיליהם היה מתבצע במשך עשרות שנים באופן ידני באמצעות שימוש בדף נייר, עיפרון וטלפון. המפלגות היו מקבלות את פנקס הבוחרים, גוזרות ממנו את המידע של כל קלפי ומעבירות אותו לחברי המפלגות במטות העירוניים, שהיו מתקשרים לאוהדי המפלגה ובאזור גאוגרפי מסוים וממריצים אותם לבוא לקלפיות להצביע.

47. ביום הבחירות המשקיפים בקלפי מטעם המפלגות היו משתמשים בטופס ידני שקיבלו מוועדת הבחירות שכלל את הקוד המספרי שניתן לכל בוחר, ומסמנים עליו את הבוחרים שהצביעו. המידע היה עובר למטה הבחירות המקומי שבו הפעילים היו מתקשרים לבוחרים וממריצים אותם לבוא להצביע.

48. לאפליקציה אלקטור, אין ממשק לאתר www.likud-2020.co.il, כפי שהעותרים טוענים ולא לשום אתר אחר.

49. המטרות שעומדות לנגד עייני הליכוד, שנכללות בגדר הביטוי "צרכי הבחירות", הן שתיים: ראשית, לקיים שיח פוליטי עם הבוחרים ושנית, להגדיל את ההשתתפות של הבוחרים בהליכי הבחירות וכן להגדיל את אחוז ההצבעה של המצביעים בבחירות. מטרות אלה הן מימוש הזכות של הליכוד ושל אזרחי המדינה, פעילי הליכוד ואוהדיו, לחופש ביטוי פוליטי.

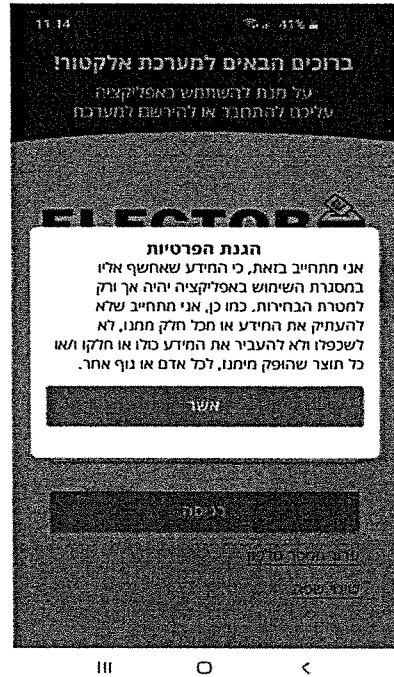
50. זאת ועוד, השימוש שהליכוד עושה במידע שבפנקס הבוחרים, אינו פוגע בפרטיותם של הבוחרים הרשומים בפנקס הבוחרים שנמסר לליכוד על פי החוק, שכן הליכוד אינו מגלה לאזרחים המשתמשים באפליקציה, מידע שגילוי לציבור אסור, כגון: את דעתו הפוליטית ואמונתו של הבוחר, מה גם שהליכוד אינו יודע אותם. הכללתו של בוחר ברשימת פוטנציאל המצביעים לליכוד, אינה מלמדת על דעתו הפוליטית או אמונתו.

51. השימוש באפליקציה אינו ניתן לכל מבקש, אלא רק למי שקיבל הרשאה להשתמש באפליקציה והתחייב לשמור על המידע, לא להעבירו לאחר ולא להשתמש בו אלא לצרכי הבחירות. האפליקציה כפופה למערכת הרשאות מוגדרת וגם אלקטור התחייבה לשמור על המידע. המנהלים המורשים במטה הבחירות חותמים על כתב התחייבות לשמירה על המידע וכי הם מודעים להגבלות על השימוש במידע. המורשים הבכירים מטעם הליכוד להשתמש בפנקס הבוחרים, אינם חייבים להיות עובדי הליכוד. הליכוד היא מפלגה שבה נבחרו הציבור של הליכוד, כמו למשל, שרים, חברי כנסת וראשי רשויות מקומיות, וכן ראשי מוסדות בליכוד לרבות ראשי סניפים, משתתפים באופן פעיל ואינטנסיבי בניהול מערכת הבחירות. הינה כי כן הליכו נוהג בהתאם לתקנה 7 לתקנות אבטחת מידע.

מצ"ב העתק כתב התחייבות לשמירה על המידע, נספח ב'.

52. זהות המשתמשים באפליקציה מותרת על פי החוק והיא כוללת מנהלים בכירים במטה הבחירות שחתומים על התחייבות לשמירה על המידע שבמאגר המידע והשימוש שהם עושים במאגר הוא אך ורק לצורכי הבחירות ולא לשום מטרה אחרת.

53. המשתמשים שמבקשים לקבל הרשאה להשתמש במערכת חייבים לאשר הצהרה לפני כניסתם למערכת, תוך כדי שכתובת ה־IP, ביחד עם הטלפון וזמן האישור שמורים במערכת. נוסח ההצהרה הוא:



54. הכניסה לאפליקציה של משתמש שהוא פעיל הינה רק בעת קבלת הרשאה ממנהלי המטה או מי מטעמו. בלי קבלת הרשאה המשתמש לא יוכל להיכנס למערכת.

55. משתמש שהוא פעיל, שקיבל הרשאה להשתמש באפליקציה, יכול להשתמש בה שימוש מאוד מוגבל. הוא אינו יכול לצפות במספרי תעודות הזהות של הבוחרים, אינו יכול לייצא מידע או קובץ. המשתמש אינו יכול לשאוב את המידע של פנקס הבוחרים מהאפליקציה ואף לא את חלקו. המשתמש אינו חשוף לכל המידע שנמצא במאגר הבוחרים ובכל מקרה הוא אינו חשוף למידע רגיש כגון: למספרי תעודות הזהות של הבוחרים ו/או לאמונתם או דעתם הפוליטית של הבוחרים, שממילא אינם ידועים. המידע שהמשתמש הפעיל נחשף אליו הוא שם פרטי, כתובת, מספר טלפון, וכמה פרטים אודות אנשים שהמשתמש עשוי להכיר – שם, כתובת ושפה מדוברת.

56. זאת ועוד, משתמש בהרשאת פעיל לא יכול לחפש יותר מ-50 חיפושים בסיסיים, לא יכול לייצא דוחות או לבצע כל חיתוך כלשהו, לא יכול לראות תעודת זהות כלל. היחיד שזכאי להוריד דו"חות מהמערכת הוא מנהל מטה. במידת הצורך יכול לתת הרשאה ספציפית למנהל איזור (בו הוא חשוף לאיזור שלו בלבד). יש סיסמה ספציפית לכל משתמש. מספר הטלפון של המשתמש אינו נתון שמקים הרשאה להשתמש

באפליקציה. משתמש באפליקציה שהוא משקיף בקלפי, רואה אך ורק את שמות המצביעים ומספרם שרשומים ב"רשימת המחיקות" שמתבססת על "פנקס המחיקות" שמתנהל על ידי וועדת הקלפי.

57. המשתמש רשאי לעדכן את פרטיו, ביניהם, את מספר הטלפון שלו, השפה שלו, ולעדכן האם הוא מתכוון להצביע בבחירות והאם הוא מעוניין להתנדב בליכוד.

58. הנה כי כן, השימוש של הבוחרים באפליקציה, אינו שימוש אסור ופסול, כפי שטוענים העותרים, אלא הוא מימוש של זכות הפוליטית להיות מעורבים בהליכי הבחירות הדמוקרטיים.

59. המשיבה 3, אלקטור תוכנה בע"מ, הינה על פי הצהרתה בעלת ניסיון בתחום ניהול מידע אודות בוחרים והעניקה ומעניקה שירותים בתחום זה למפלגות רבות במערכות בחירות רבות לכנסת מערכות הבחירות לרשויות המקומיות ולטענתה היא בקשר שוטף עם הרשות להגנת הפרטיות ואף חתמה לטענתה על תצהיר לרשם מאגרי מידע ולכן, כבעלת עסק המתמחה בתחום האמון על שמירת המידע ואבטחתו ועל הוראות חוק הגנת הפרטיות והתקנות שהותקנו לפיו, מותר היה למסור לה את פנקס הבוחרים "לצרכי הבחירות" כלומר לצורך יצירת האפליקציה. יובהר, כי בתום מערכת הבחירות החברה תבער את כל המידע שברשותה ותחתום על תצהיר בנוסח המצ"ב המאשר כי היא ביערה את המידע.

מצ"ב העתק כתב התחייבות לביעור מידע, נספח ג'.

60. טיוב הנתונים של הבוחרים, כלומר הוספת מספרי הטלפון שלהם והכללתם בקבוצה של מצביעים פוטנציאליים לליכוד, אינם אסורים על פי החוק. מדובר בפעולה מותרת המתבצעת על ידי כל המפלגות, שמטרתה להגדיל את אחוז ההצבעה בבחירות והיא נעשית "לצרכי הבחירות" בלבד. מידע זה משמש את הליכוד, אך ורק לצרכי הבחירות והליכוד יבער אותו בסוף מערכת הבחירות.

61. טיוב המידע אינו יוצר מאגרי מידע חדשים שחייבים ברישום, ואולם ככל שיווצרו כאלה, עד לתום מערכת הבחירות, הליכוד ינקוט בהליכים הנדרשים לרישום אצל רשם מאגרי המידע. הואיל והמידע, יבוער בתום מערכת הבחירות, לא יהיה צורך ברישום.

62. הבוחרים שעושים שימוש באפליקציה ומעדכנים את המידע יודעים כי המידע הוא לצרכי הבחירות בלבד. אזרח שמעדכן באפליקציה שהוא תומך בליכוד ומעדכן פרטים של בוחרים אחרים שהוא ממליץ לעניין אותם להצביע לליכוד, אינו מגלה את אמונתם או דעתם הפוליטית מה גם שמידע זה אינו בשום פנים ואופן נחלתו של הציבור.

63. פנקס הבוחרים שנמסר לליכוד, נמסר לו על ידי משרד הפנים שהוא רשות מוסמכת של המדינה ולכן, בוחר שמבקש להימחק מפנקס הבוחרים צריך לפנות בבקשה למשרד הפנים או לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ולא לליכוד שקיבל את פנקס הבוחרים ממשרד הפנים.

64. ניהול מערכות המידע של הליכוד בבחירות, בזומה לכל המפלגות, מפקח על ידי משרד הפנים, על ידי הרשות להגנת הפרטיות ולאחר הבחירות, על ידי משרד מבקר המדינה. כל מפלגה, ובכלל כד הליכוד, התחייבו בכתב כלפי משרד הפנים בטופס בקשה לקבלת פנקס הבוחרים, לעשות בפנקס הבוחרים שימוש אך ורק לצרכי הבחירות ולהשיב את הספר למשרד הפנים בתום הבחירות. הרשות להגנת הפרטיות מקיימת מעת לעת קשר עם המפלגות.

65. המשיבה 3, נקטה, לטענתה, בכל אמצעי האבטחה הנדרשים והמקובלים לצורך שמירת המידע. זאת ועוד, הליכוד מבצע בדיקות על ידי יועצים מומחים בתחום הסייבר ואבטחת המידע של מאגרי המידע שברשותו לרבות של האפליקציה. לטענת המשיבה 3, ביום שבת ה-8 בפברואר 2020, התגלתה פריצה לאפליקציה למשך פרק זמן קצר. המשיבה 3, נקטה, לטענתה, באמצעים הנדרשים לחסימת הפרצה ומניעת חדירות לא מאושרות למערכת. לאור הטענה בדבר חשפה של פנקס הבוחרים כתוצאה מהפרצה לאפליקציה, הרשות להגנת הפרטיות ערכה, ביום 10 בפברואר, בדיקה של המערכת בדגש על רמת האבטחה של האפליקציה, במשרדיה של המשיבה 3. עד להשלמת הבדיקה שאמורה להיערך כיומיים, השימוש באפליקציה הופסק.

השימוש באפליקציה ביום הבחירות על ידי משקיפים

66. השימוש באפליקציה ביום הבחירות הוא שימוש מותר שאינו סותר את תקנה 45 לתקנות הבחירות. השימוש באפליקציה אינו שיחת טלפון. המכשיר הסלולרי אינו טלוויזיה ו/או רדיו. האפליקציה מחליפה פרקטיקה עתיקה יומין שבה חברי ועדת הקלפי והמשקיפים נהגו לסמן "ברשימת המחיקות" את הבוחרים שהצביעו ולעדכן את מטה הבחירות שלהם בנוגע לבוחרים שטרם הצביעו. המידע אפשר למפלגות להמריץ את אוהדיהם הפוטנציאליים לקלפיות.

67. משקיף זכאי לראות את כל המצביעים שמשויכים לקלפי ספציפית בלבד, ולסמן מי הצביע ומי לא. הוא לא רואה תעודות זהות, אלא רק שם ומספר בוחר, כפי שרשום בפנקס המחיקות, שמתנהל על ידי ועדת

הקלפי. משקיף יכול לחפש מצביע רק בקלפי, שאליה הוא משויך על פי המספר שלו בפנקס המחיקות ולא על פי מספר תעודת זהות של הבוחר, שהוא נתון שאינו ידוע לו.

68. מפלגות רבות משתמשות באפליקציות ו/או באמצעים דיגיטליים אחרים ביום הבחירות מאתר הקלפי, באמצעות המשקיפים שלהם על מנת לעדכון את מטות הבחירות שלהם לגבי הבוחרים שהצביעו. מטעם זה ראוי לדעתנו, שהשאלה על שימוש של משקיפים באפליקציית בחירות או בטכנולוגיה אחרת בקלפי תבוא בפני מליאת ועדת הבחירות המרכזית שבה כל סיעות הכנסת יוכלו להביע עמדתם בסוגיה או לחילופין לבקשת מהסיעות להגיש לכבוד יו"ר ועדת הבחירות את תגובתם בעניין זה.

69. עוד ראוי להדגיש כי, כאמור לעיל, מפלגות נוספות משתמשות בתוכנות לניהול מערכת המידע של הבוחרים, ואכן חיפוש במרשתת מעלה שכחול לבן, מרץ וימינה משתמשות בתוכנות כמו למשל בכתובות הבאות:

<https://www.themarker.com/news/politics/.premium-1.7853729>

<https://www.calcalist.co.il/internet/articles/0,7340,L-3789110,00.html>

70. על פי הדין ושיטת המשפט הנוהגת בישראל יש לחברי ועדות הקלפי ולמשקיפים, המתמנים על פי החוק מטעם המפלגות השונות כדי לפקח על טוהר הבחירות – זכות להשתמש באפליקציה לניהול המידע אודות בעלי הזכות לבחור בקלפי מסוימת שבה הם משקיפים. מימוש זכות זו נועד להגדיל את אחוז ההשתתפות של האזרחים בבחירות ולהגן על הזכות להיבחר.

71. המשיבה סבורה כי אין כל מקור חוקי לאסור את השימוש באפליקציה בקלפי אלא נהפוך הוא, יש מקור חוקי להתיר ואף לעודד את השימוש באפליקציה שכן היא נועדה להעלות את אחוז ההצבעה בבחירות.

72. לעמדת המשיבה, למשקיפים יש זכות להשתמש באפליקציה **מכוח עקרון החוקיות שמתיר להם מה שלא נאסר בחיקוק, שכן הם אינם רשות שלטונית הכפופה לעקרון חוקיות המנהל** – הם מוצבים בתפקידם כנציגי מפלגה פוליטית המופקדים על הגנת האינטרסים שלה ורק אם מעוניינת בכך, כקבוע בתקנה 20(ג) לתקנות הבחירות לכנסת תש"י-1977 (להלן: "התקנות") ובסעיף 24(ד) לחוק הבחירות - ביחס למשקיף. בהיעדר חיקוק או תקנה אשר אוסרים על משקיף לעדכן נתונים באפליקציה, מבלי לפגוע כלל וכלל

בחשאיית הבחירות שמתבצעת מאחורי הפרגוד כנגזר מסעיף 4 לחוק יסוד: הכנסת - הרי שזכותו של משקיף להשתמש באפליקציה לעדכון הבוחרים שהצביעו, כשהוא נעזר לצורך כך ברשימת המחיקות.

73. הואיל ובסמכות ועדות הבחירות המרכזית והאזוריות להגביל רק פעילות אשר מפריעה לניהול התקין של הליך ההצבעה או לחשאיית פתק ההצבעה כנגזר מהחשאיית שמוגנת בחוק יסוד: הכנסת, הרי שכל עוד השימוש באפליקציה מתבצע באופן שאיננו פוגע באינטרסים אלה - אין צורך בגורם כלשהו אשר יתיר באופן פוזיטיבי את השימוש באפליקציה על ידי המשקיפים.

74. נוסף על האמור, השימוש באפליקציה הוא אמצעי בעזרתו יכול המשקיף לבצע את תפקידו ולממש את תכלית מינויו - מינוי שקבוע מפורשות בסעיף 24(ד) לחוק הבחירות כזכות של כל מפלגה וההסמכה לכך בעצם ההסמכה הראשית בחוק (ראה לדוגמה בנושא זה בג"צ 757/84 איגוד העיתונים היומיים בישראל נ' שר החינוך והתרבות, פ"ד מא(4) 337 (1987)).

75. אם לא די בכך, הרי שהסדרים רבים הקבועים בחוק הבחירות (דוגמת סעיף 119) ובתקנות (דוגמת סעיף 45א) שעניינם התנהגות במתחם הקלפי - הבהירו את רצון המחוקק בעניין, מבלי להתייחס לעניין, ונוצר הסדר שלילי המתיר הפעלת אפליקציה בידי משקיף.

76. יודגש כבר כעת, כי השיטה המשפטית בישראל ובפרט סעיף 4 לחוק יסוד: הכנסת מגינה רק על חשאיית תוכן ההצבעה אך היא אינה מקנה זכות לחשאיית על עצם ההצבעה, שחשאיית לא קיימת על פי סעיף 74 לחוק הבחירות, הקובע תיעוד של הליך זיהוי הבוחר, בדבר אופן ההזדהות בקול, בדבר הסימון ובדבר התיעוד, במהלך ההצבעה. הלכה למעשה, כל מי שמציג את תעודת הזהות שלו ממילא נרשם והצביע בפתק לאחר שזוהה כדין. הדבר חוזר על עצמו ביתר פירוט בהנחיות שבתקנות בדבר אופן ההצבעה.

77. שימוש באפליקציה על ידי המשקיפים בקלפי, אינו פוגע בזכות לפרטיות ואינו מפר אף לא אחת מהוראות סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.

78. לגישתנו, שימוש באפליקציה של ניהול מידע אודות הבוחרים בקלפי מסוימת, אינו פוגע בזכות של הבוחרים לפרטיות. ואולם ככל שקיימת טענה לפגיעה בפרטיות הרי שהיא תיכנס בגדר סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות הדין ב"פגיעה שאין בה ממש", ופגיעה שלכאורה יש בה ממש - חוסה תחת אחת ההגנות

המפורטות בסעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות, כמו למשל, אלה המפורטות בסעיפים 18(2), (ב), (ד), (ה) ו- (3) לחוק.

79. הלכה למעשה, העובדה כי אזרח מסוים מימש בקלפי את זכותו להצביע – היא מידע המועבר לכלל המפלגות המשקיפות בקלפי. כל מי שמציג את תעודת הזהות שלו ממילא נרשם על ידי ועדת הקלפי.

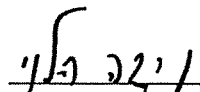
80. לגישתנו, לאור הוראות החוק המתוארות לעיל ובכפוף לאמור בהן, יש לכל אחת מרשימות המועמדים המתמודדות בבחירות לכנסת זכות לקבל מידע מהמשקיפים שלהם בקלפיות אודות הבוחרים שמימשו את זכותם להצביע.

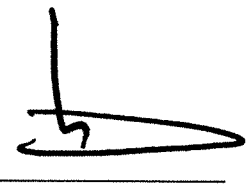
81. תגובה זו נתמכת בתצהירים לאימות העובדות הנטענות בה.

82. לאור האמור לעיל כבוד יושב ראש ועדת הבחירות הנכבדה, מתבקש לסלק את העתירה על הסף ולחילופין לדחותה לגופה ולחייב את העותרים לשלם למשיבה הוצאות משפט.

באי כוח המשיבה 1:


שמואל תמיר (שורקי), ער"ד


נבט הלוי, ער"ד


אבי הלוי, ער"ד
היועץ המשפטי של תנועת הליכוד



טופס מס' 1ב / טופס מס' 1ד
 תקנה 6א(א)(2) / תקנה 6ב(א)(2)
 בקשה מטעם סיעת כנסת/ מפלגה

לכבוד
 שר הפנים
 באמצעות הפיקוח הארצי על הבחירות
 רח' קפלן 2 משרד הפנים, ירושלים
 פקס: 073-2035933 טל: 073-3320502
 דואר אלקטרוני: pinkas@moin.gov.il

בקשה מטעם סיעה בכנסת / מפלגה לקבלת מידע מפנקס הבוחרים לפי סעיף
 39(ב)(2) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט – 1969

אתר משרד הפנים

* שדה חובה מסומן בכוכבית

1. אני הח"מ

שם פרטי *	שם משפחה *	ת"ז *	ביטן
		069719706	
			דוד
מספר פנקס *	מספר טלפון *	מספר טלפון ניד *	מספר טלפון *
03	050	03	03
6210771	5480444		6210604

* בא כוח * סיעת/ מפלגת הליכוד

מבקש בזה לקבל מידע, הנכון ליום שלפית הפנקס היום ה-54 שלפני יום הבחירות 09/01/2020.

לצורך הבחירות לכנסת-ה-23 *

* שתתקיימה בתאריך: 02/03/2020

כלהלך:

* קובץ של "מידע פנקס" כמשמעותו בסעיף 39(א) בחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט – 1969.
 * רשימת אזורי הקלפי ותחומיהם ושל מקומות הקלפי, לרבות מקומות של הקלפיות הנגישות לאנשים מוגבלי נידות.

2.

בהתאם לאמור בסעיף 39(א) ובסעיף 39(ג) בחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט – 1969, אני מצרף לבקשת:

* כתב התחייבות בחתימתי.

* כתב התחייבות של האחראי מטעם סיעתנו * מפלגתנו לטיפול במידע.

3.

* חתימת בא-כוח / ממלא מקום בא כוח * סיעה בכנסת * סיעה במועצה * מפלגה

תאריך: 12/01/2020

חתימה ידנית

בא-כח הסייעה / המפלגה

שם פרטי *	שם משפחה *	ת"ז *
דוד	ביטן	069719706
* מספר טלפון נייד	* מספר טלפון	* מספר פקס
050	03	03
5480444	6210604	6210771

הוסף

* בא/י כוח הליכוד תנועה לאומית סיעה שכיניה' הליכוד . מצרף בזה, בהתאם לאמור בסעיף 39(א) ובסעיף 39(ג) בחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט - 1969 התחייבות בגין מידע פנקס הכולל את בעלי זכות הבחירה בבחירות לכנסת

* שתתקיימנה בתאריך: 02/03/2020

הנכון לי: יום שליפת הפנקס (היום ה-54 לפני הבחירות)

אני מתחייב בזה:

- א השימוש במידע הפנקס יהיה אך ורק לצרכי התמודדות בבחירות הנ"ל ולצרכי קשר עם ציבור הבוחרים של הסייעה/ המפלגה האמורה ולא לאף צורך אחר
- ב אני מתחייב להשמיד את מידע הפנקס וכל עיבוד שיעשה ממנו מיד לאחר תום המועד להגשת רשימות המועמדים - אם לא תוגש רשימת מועמדים כאמור לעיל, או תוך 7 ימים לאחר תום המועד להגשת ערעורים על תוצאות הבחירות ואם הוגש ערעור - לא יאוחר מ-7 ימים לאחר מתן פס"ד סופי בערעור, הכל לפי המועד המוקדם יותר. בנוסף, מתחייב אני ליתן הוראות להשמיד מידע הפנקס כאמור לאחראי לטיפול במידע מטעמנו.
- ג אני מתחייב שלא לעשות כל העתקים ממידע הפנקס או מכל חלק ממנו ולא להעבירו כולו או חלקו לכל אדם או גוף אחר בין בתמורה ובין ללא תמורה לבד מהאחראי לטיפול במידע לשם ביצוע עיבודים עבורנו.
- ד אני מתחייב שלא למסור חומר שיזפק כתוצאה מהעיבודים או חלק ממנו בין בתמורה ובין ללא תמורה אלא לעסקים בבחירות עבורנו ומטעמם לשם שימוש בהכנת הבחירות וביצוען.
- ה אני מתחייב בזאת להחזיר את כל הקבצים שנמסרו לי במועד כאמור בסעיף ב' לעיל.
- ו ידוע לי כי שימוש במידע שלא כמפורט לעיל מהווה עבירה לפי חוק הגנת הפרטיות התשמ"א - 1981, חוק מרשם האוכלוסין התשכ"ה - 1965 וחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה - 1965.
- ז.

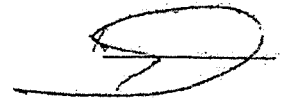
* מצורף בזאת תצהיר בדבר מסירת פרטים על מאגר מידע במסגרת בקשה לקבלת מידע לפי סעיף 39 (ה) בחוק הבחירות לכנסת התשכ"ט - 1969 כשהוא חתום על-ידי ומאושר על-ידי עורך דין. התצהיר מצורף בסוף טופס זה.

ת. * איש הקשר מטעמנו הוא/היא מרגל' סיסו צורי * טל' 036210604 * טלפון נייד 0506888288 מס'

פקס 036210771

חתימת בא כוח סיעה בכנסת / חתימת בא כוח מפלגה :

* תאריך: 12/01/20202



5. התחייבות האחראי לטיפול במידע

האחראי לטיפול במידע

אני הנ"מ

שם פרטי * צור

שם משפחה * סיון

ת.ז. * 069719706

מרחוב * שושנה דמארי 10 רמלה

נותן התחייבות זו בהמשך לבקשה מטעם נציג סיעת/מפלגת *

הליכוד

מר/גב * דוד ביטן

ת.ז. * 069719706

לקבלת מדיה המכילה את מידע

לבחירות בחודש * 0320

פנקס הבוחרים המת"חס לכנסת * 23

הנכון ליום שליפת הפנקס (היום ה-54 שלפני יום הבחירות). והנני מצהיר בזה ומתחייב בזה כדלקמן:

של סיעת/מפלגת

א. ידוע לי כי המידע נמסר לי אך ורק לשם התמודדות בבחירות הקבועות לחודש * 0320

הליכוד

ולצרכי קשר עם הציבור של הסיעה/המפלגה הנ"ל על פי חוק הבחירות לכנסת תשכ"ט-1969.

ב. * אני מתחייב שלא לעשות במידע הפנקס או בחלקו ובמידע או בעיבודים או חלק מהם אשר יופק ממנו, כל שימוש אלא לפי הוראות מר

גב שם פרטי * דוד

שם משפחה * ביטן

מטעם סיעת/מפלגת *

הליכוד

ג. * אני מתחייב שלא להעביר מידע הפנקס או חלק ממנו או ההפקות שיעשו כתוצאה מעיבוד המידע או חלק מההפקות בין בתמורת ובין

ללא תמורה, לכל אדם או גוף אלא בהתאם להוראות * מר/גב * דוד ביטן

הליכוד

ד. ידוע לי כי שימוש אחר במידע הפנקס שלא למטרה שלשמה בועד מהווה עבירה, ובין היתר לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981 ולפי חוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה - 1965 חוק הבחירות לכנסת תשכ"ט - 1969.

ה. 1. * אני מתחייב להחזיר את כל הקבצים המקוריים באמצעותם נמסר לי מידע פנקס ולהשמיד כל עותק ועיבוד שיעשה ממנו מיד עם

קבלת הוראות מר/גב * דוד ביטן

* מטעם סיעת/מפלגת הליכוד

2. * התחייבותי הנ"ל הנה בלתי תלויה בכל הסכם, ביצועו או אי ביצועו בין מפלגת/סיעת הליכוד

התאגיד שבו אני מנהל.

ו. אני מתחייב בזאת להחזיר את כל הקבצים שנמסרו לי מייד בתום המועד להגשת ערעורים על תוצאות הבחירות, ואם חוגש ערעור כאמור - מייד עם מתן פסק דין סופי בערעור.

ז. * מצורף בזאת תצהיר בדבר מסירת פרטים על מאגר מידע במסגרת בקשה לקבלת מידע לפי סעיף 39(ה) בחוק הבחירות לכנסת תשכ"ט - 1969, התשכ"ה - 1965, כשהוא חתום, מאומת בידי עו"ד. התצהיר מצורף בסוף טופס זה.

ח. אני * מנהל בחברת * מנהל יחידת המחשב בסיעה/במפלגה הנ"ל והוסמכתי ליתן התחייבות זו גם מטעם החברה/התאגיד/שותפות ויחידה הנ"ל.

ט. * המען הרשום של התאגיד הנ"ל הוא רחוב המלך גורג תל אביב * מספר בית 38

* תאריך

12/01/2020

* תפקיד

מנהל יחידת מחשב

חותמת

הליכוד

תנועה לאומית ליברלית
אנף המחשב

חתימה

חתימה ידנית

נספח מסירת פרטים על מאגר מידע במסגרת בקשה לקבלת מידע לפי סעיף 39(ב)(2) בחוק
הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט – 1969

1. חוזימות
אני ה"מ,

שם משפחה *	שם פרטי *	ת"ז *
ביטן	דוד	069719706
* ישוב	כתובת	* מספר
ראשון לציון	עולי הגרדום	34
* מספר טלפון	* מספר טלפון נייד	* מספר פקס
03	050	03
6210604	5480444	6210771

מצהירה בזה כדלקמן:
1. תפקידי:
אני בא כוח סיעה/מפלגה * הליכוד

הגשתי בקשה לקבל "מידע פנקס" לפי סעיף 39(א) ולפי סעיף 39(ג) בחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט – 1969 (להלן: "מידע" או "מידע פנקס").

קראתי והבנתי את כל החובות המוטלות עליי מכוח חוק הגנת הפרטיות תשמ"א 1981 ותקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע) תשע"ז-2017.

אני מתחייבת/ש במקרה שבו ייודע לי על אירוע אבטחה חמור, כהגדרתו בתקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז-2017, אדווח על כך באופן מיידי.

אני ה"מ,

שם משפחה *	שם פרטי *	ת"ז *
סיסו	צור	032349250
* ישוב	כתובת	* מספר
רמלה	שושנה דמארי	10
* מספר טלפון	* מספר טלפון נייד	* מספר פקס
03	050	03
6210601	6888288	6210771

מצהירה בזה כדלקמן:

1. תפקידי: אני האחראית על הטיפול במידע ממאגר המידע שיתקבל בעקבות הבקשה שלהלן.
2. קראתי והבנתי את כל החובות המוטלות עליי מכוח חוק הגנת הפרטיות תשמ"א 1981 ותקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע) תשע"ז-2017.
3. אני מתחייבת/ש במקרה שבו ייודע לי על אירוע אבטחה חמור, כהגדרתו בתקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז-2017, אדווח על כך באופן מיידי.

פרטים על מאגר מידע ממוחשב שבו ישתמשו במידע מהפנקס (להלן: "המאגר הקולט") ("מאגר קולט": העלאה ו/או שמירה על-גבי מחשב, סולארי, iPod, iPad וכד')

2. פרטי בעל/מחזיק המאגר

* מס' תאגיד/ת.ז. מגיש הבקשה

* שם בעל/מחזיק המאגר

032349250

סיסו צורי

מיקוד	ת.ד.	מספר	כתובת	רחוב	ישוב	רמלה
7220341		10	שושנה דמארי			

* מספר פקס

* מספר טלפון נייד

* מספר טלפון

03	03	050	03
6210771		6888288	6210601

* דואר אלקטרוני

zuri@likud.org.il

3. פרטי מנהל המאגר הקולט (= מי שהמפלגה/רשימה הסמיכה אותו לנהל את המאגר הקולט)

* ת"ז

* שם פרטי

* שם משפחה

032349250

צורי

סיסו

* מספר

* רחוב

כתובת

* ישוב

10

שושנה דמארי

רמלה

* מספר פקס

* מספר טלפון נייד

* מספר טלפון

03	03	050	03
6210771		6888288	6210601

* דואר אלקטרוני

zuri@likud.org.il

4. פרטי האחראי לטיפול במידע במאגר הקולט/מנהל אבטחה (יש למלא רק אם מדובר באדם אחר ממנהל המאגר)

שם משפחה	שם פרטי	ת"ז
ישוב	כתובת	מספר
מספר טלפון	מספר טלפון נייד	מספר פקס
בחר	בחר	בחר
דואר אלקטרוני		

5. מידע נוסף על המאגר הקולט:

א. * מיקום המאגר הליכוד תנועה לאומית

מיקוד *	ת.ד.	מספר *	כתובת רחוב	ישוב *
6229802		38	המלך גורג	תל אביב

ב. * מהם השימושים במידע במאגר (חובה למלא לפחות 2 שימושים):

שימוש פנימי ואימות נתונים. פילוחים סטטיסטיים

ג. * מהם שדות המידע במאגר (כגון שם, משפחה, כתובת, ת.ז. וכו') - יש לפרט את כל השדות:

ה.ז שם משפחה, שם פרטי, כתובת מלאה, שם האב

ד. * מהו מספר נושאי המידע (יש למלא את מספר התושבים בעלי זכות בחירות על דרך האומדנא) 6339279

ה. * בא לציין את מקורות המידע של פרטי מידע שלא התקבלו מקובץ הפנקס:

מערכת מתפקדים של המפלגה הכללת פרטי השבן בנק, וקרטיסי אשראי, כתובת מייל ומספרי טלפון.

6. פרטים על עיבודים במאגר ומורשי גישה
' אני מצהיר כי אין גורמים המטפלים במאגר /או עושים עליו עיבודים לסמן כאן:

ק לא *
א. נא לפרט את כל הגורמים החיצונים המטפלים במאגר /או עושים עליו עיבודים:
(כגון יועצי מיחשוב, חברות תמיכה, חברות סקרים, טלמרקטינג וכו')

כתובת	שם הגורם /היועץ	שם איש קשר	מספר טלפון	מס' תאגיד/ ת.ז.
			050	
			6888288	032349250
		צורי סיסו		

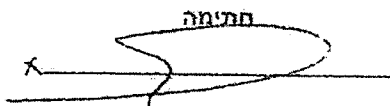
הוסף

ב * מהו מספר המשתמשים במאגר (יש לציין את כמות האנשים להם תהיה גישה למאגר) 5

7. הצהרה

אני מצהיר/ה כי כל הפרטים המופיעים בטופס זה נכונים למיטב ידיעתי ובדיקתי, כי זהו שמי, כי החתימה המופיעה מטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

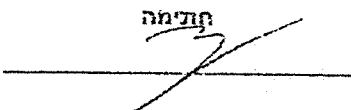
מגיש/ת הבקשה

חתימה


שם *

ביטן דוד

האחראית/ת על הטיפול במידע

חתימה


שם *

סיסו צורי

8. אישור עו"ד
אבי עו"ד הח"מ,

ת"ז *	שם פרטי *	שם משפחה *	הלו
056388044	אבי		
12012020	מכתובת: כנרת מושבה עמק הירדן 15105, מאשר/ת, כי * ביזם	15092	עו"ד מ.ר. הופיעו לפני מר
ת"ז *	שם פרטי *	שם משפחה *	כטן
089713708			
ת"ז *	שם פרטי *	שם משפחה *	זמר
032340250			סיס:

וחתמו/ על הצהרה זו בפניי לאחר שהזהרתי אותם כי עליו/הם להצהיר את האמת וכי יהיה/ו צפוי/ים לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/ו כן.
אבי הלוי, עורך דין
מס' - 15092
לדת מושיח העתות חמ"ד

הדפס

טופס זה מנוסח בלשון זכר, אך הוא מתייחס לשני המינים כאחד.

תצהיר

אני הח"מ _____ מס' ת.ז. _____, שמכהן בתפקיד מנהל _____ בחברת _____ בע"מ ח.פ. _____, (להלן: "החברה") שקיבלה במסגרת השירותים שהעניקה לליכוד, מאגרי מידע ואו רשימות מידע הכוללים פרטים של בעלי הזכות לבחור בבחירות הכלליות לכנסת ה- 23 ואו פרטים של חברי הליכוד (להלן: "המידע"), מצהיר ומתחייב בזה בכתב כלפי תנועת הליכוד, בשמי באופן אישי ובשם החברה, כדלקמן:

1. כל המידע שהליכוד מסר לי ואו לחברה בוער והושמד על ידי או בפיקוחי, כנדרש בחוק ובהתאם להנחיית רשם מאגרי המידע.
2. פעולת הביעור וההשמדה של המידע כללה מחיקה באופן בלתי ניתן לשחזור (או השמדה פיזית), של כל עותק עצמאי (מלא או חלקי) של המידע, לרבות העתק חלקי שלו ולרבות כל עיבוד שבוצע על המידע מכל אמצעי אחסנה מגנטי, ומכל אמצעי המדיה שברשותי ואו ברשות החברה, לרבות דיסקים/כוננים קשיחים, תקליטונים, קלטות גיבוי, אמצעי אחסנה נדיפים וכיוצ"ב וכן השמדה של כל פלט מחשב של המידע, או של נגזרות מידע ממנו, הנמצאים בחזקתי ואו בחזקת החברה לרבות השמדה של כל אמצעי אחסנה אופטי, לרבות תקליטורי CD-ROM, DVD, WORM וכיוצ"ב המכילים את המידע ואו כל עותק חלקי שלו.
3. אני מצהיר בזה כי וידאתי באופן אישי כי פעולות הביעור וההשמדה של המידע בוצעו גם אצל כל מי שניתנה לו על ידי או על ידי החברה הרשאת גישה למידע.
4. זה שמי וזאת חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

אישור

אני הח"מ _____ עו"ד מאשר/ת בזה, כי ביום _____ הופיע בפני גב'מר _____, המוכר/ת לי אישית/, שהזדהה/תה בפני על פי תעודת זהות מס' _____, ולאחר שהזהרתי אותה/ו, כי עליו/ה לומר את האמת בלבד ואת האמת כולה וכי יהיה/תהיה צפויה/ה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה את נכונות ההצהרה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.

עו"ד,

לכבוד
הליכוד, תנועה לאומית ליברלית
בית ז'בוטינסקי
רחוב המלך ג'ורג' 38
תל אביב

אני החתום מטה:

_____ ת.ז. _____ (כתובת)

מתחייב ומצהיר בזאת כדלהלן:

1. הנני משתתף/ נושא משרה/ בעל תפקיד במערכת הבחירות של הליכוד לכנסת ה-23 אשר תתקיימה ביום ה-20.3.20 (להלן: "הבחירות").
2. ידוע לי, כי במסגרת תפקידי ו/או התחייבויותיי במסגרת תעמולת הבחירות, יגיע לידיי באופן ישיר או עקיף מידע מפנקס הבוחרים שנמסר לתנועת הליכוד על ידי משרד הפנים לקראת הבחירות לכנסת ה-23 (להלן: "המידע")
3. הריני מתחייב בזאת לשמור על כל המידע שיגיע לידיי, בסודיות מלאה. הריני מתחייב לנקוט בכל אמצעי הזהירות על מנת למנוע אובדן ו/או הגעת המידע לרשותו ו/או לידיעתו של אחר, בכפוף לקבלת אישור מראש ובכתב ממנכ"ל הליכוד, מר צורי סיסו.
4. אני מתחייב בזאת לנקוט בכל האמצעים כדי שגם עובדינו ישמרו על המידע בהתאם למסמך זה.
5. השימוש במידע יהיה אך רק לצורך ההתמודדות בחירות לכנסת, שנועדו ליום ה-20.3.20 ולצרכי קשר של הליכוד עם הציבור ולא לכל מטרה אחרת.
6. אני מתחייב שלא לעשות העתקים מהמידע או מחלק מימנו ולא להעבירו כולו או חלקו לכל אדם או גוף אחר, בין בתמורה ובין ללא תמורה.
7. אני מתחייב שלא למסור חומר שיופק כתוצאה מהעיבודים או חלק ממנו בין בתמורה ובין ללא תמורה, אלא לעוסקים בבחירות עבור הליכוד ומטעם הליכוד לצורך הכנת הבחירות וביצוען.
8. אני מתחייב בזאת להחזיר את כל הקבצים שנמסרו לי מייד עם תום תקופת הבחירות.
9. ידוע לי ששימוש במידע שלא בהתאם להוראות המפורטות לעיל, מהווה עבירה לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, חוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה-1985 וחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה-1965.
10. במסמך זה לשון יחיד תכלול גם את צורת הרבים, לשון מין מסוים תתייחס אף למין האחר, והתייחסות לאדם, במשתמע, אף לכל תאגיד או ישות משפטית אחרת.

ולראיה באתי על החתום:

_____ חתימה : _____ תאריך :

אישור עורך דין

אני החתום מטה, עו"ד _____ מאשר בזאת, כי, ביום _____ הופיע בפני
מר/גב' _____ ת.ז. _____ אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

_____ עו"ד

הנדון: התחייבות לשמירה על מידע

אני הח"מ _____ מס' ת.ז. _____, שמכהן בתפקיד מנהל _____ בחברת _____ בע"מ ח.פ. _____, (להלן: "החברה") שמקבלת, מעת לעת מהליכוד, במסגרת השירותים שהיא מעניקה לליכוד, מאגרי מידע ואו רשימות מידע הכוללים פרטים של בעלי הזכות לבחור בבחירות הכלליות לכנסת ה-23 ואו פרטים של חברי הליכוד (להלן: "המידע"), מצהיר ומתחייב בזה בכתב כלפי תנועת הליכוד, בשמי באופן אישי ובשם החברה, כדלקמן:

1. השימוש במידע שנקבל מהליכוד יהיה אך ורק למטרות הליכוד בלבד, שלשמן הוא נמסר לי ואו לחברה ולא לשום מטרה אחרת.
2. אני מתחייב לנקוט בכל האמצעים הדרושים כדי לשמור על המידע שיימסר לי ואו לחברה.
3. ידוע לי, כי הליכוד יהיה רשאי בכל עת, לפי שיקול דעתו הבלעדי, לדרוש ממני ואו מהחברה את כל המידע שמסר לי ואו לחברה ואני מתחייב בזאת להחזירו לליכוד תוך 7 ימים מיום הדרישה.
4. אני והחברה מתחייבים בזאת להחזיר לליכוד את המידע וכל חלק מימנו שנמסר לי ואו לחברה וכן להשמיד את כל המידע שהליכוד מסר לי ואו לחברה וכן להשמיד כל עיבוד שיופק מהמידע וכל תוצר מכל מן וסוג שהוא שהופק מהמידע, וזאת לא יאוחר מ 7 ימים, מתום ההסכם שלי ואו של החברה עם הליכוד לפיו אני ואו החברה סיפקנו לליכוד שירותים, שלצורך הענקתם, הליכוד מסר לי ואו לחברה את המידע.
5. אני והחברה מתחייבים בזאת, לא להעתיק את המידע או מכל חלק ממנו, לא לשכפלו ולא להעביר את המידע כולו או חלקו ואו כל תוצר שהופק מימנו, לכל אדם או גוף אחר, בין בתמורה ובין שלא בתמורה, אלא לאחר קבלת אישור מנכ"ל הליכוד ואו מנהל אגף המחשב של הליכוד, מראש ובכתב. ידוע לי ולחברה כי במקרה שנפר התחייבותנו זאת, נישא באחריות בגין כל נזק שיגרם מהשימוש במידע, והאחריות בגין כל נזק כאמור תחול בלעדית עלי ואו על החברה.
6. ידוע לי, כי המידע שהליכוד מסר לי הוא מידע המוגן על פי חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 ותקנותיו וכי השימוש במידע, שלא למטרות הליכוד, שלצורך ביצוען הליכוד מסר לי ואו לחברה את המידע, מהווה עבירה לפי חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981 וחוק מרשם האוכלוסין התשכ"ה-1965.

ולראיה באתי על החתום:

_____ היום
שם פרטי ושם משפחה
חתימה וחותמת החברה

אישור עורך דין

אני החתום מטה, עו"ד מ _____ מאשר בזאת, כי ביום _____ הופיע בפני מר/גב' _____ ת.ז. _____ אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני

עו"ד,

מסמך זה מנוסח בלשון זכר, אך הכוונה לגברים ולנשים כאחד.

נספח 4

תשובת המשיבה מס' 2

בעניין:

1. עו"ד שחר בן מאיר
2. עו"ד יצחק בן מאיר

שניהם מרחוב אבא הלל 12, רמת גן
טלפון 03-6127878; פקס: 03-6127979

המבקש

- נ ג ד -

1. הליכוד - תנועה לאומית ליברלית
ע"י עו"ד אבי הלוי ואו עו"ד ניבה הלוי
ואו עו"ד שמואל תמיר (שורקי)
מכנרת (מושבה) ד.נ. עמק הירדן, 15105
טלפון: 04-6709330, 052-4326312, פקס: 04-6709443
Email: avi.halevy@gmail.com
2. התאחדות הספרדים שומרי תורה תנועתו
של מרן הרב עובדיה יוסף זצ"ל
3. אלקטור תוכנה בע"מ
ע"י עו"ד ירון דוד
מדרך ז'בוטינסקי 33, מגדלי התאומים 1
רמת גן yaronda60@gmail.com
נייד: 054-7767710; טלפון: 03-7527792
פקס: 03-7527793
4. היועץ המשפט לממשלה
5. הרשות להגנת הפרטיות משרד המשפטים
משיבים 3 ו-4 באמצעות פרקליטות המדינה
מח' בג"צים

המשיבים

תגובה מטעם המשיבה 3

בהתאם להחלטת יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23, כבוד שופט בית המשפט העליון, ניל הנדל, מתכבדת בזה המשיבה 1, להגיש את תגובתה לבקשה, לפיה כבוד יושב ראש הוועדה מתבקש לסלקה על הסף ולחילופין לדחותה לגופה.

המשיבה 3 מצטרפת לבקשת המשיבה 1 מכבוד יושב ראש ועדת הבחירות, כי בטרם יתן החלטתו בנוגע לשימוש באפליקציה ביום הבחירות על ידי משקיף בקלפי, יבקש את עמדתם של כל הסיעות בכנסת, שכן, למיטב ידיעתה של המשיבה 3, רבות מהן משתמשות ביום הבחירות באפליקציה ואו בטכנולוגיה אחרת המופעלת על ידם מתוך מתחם הקלפי, באמצעותה הם מדווחים למטות הבחירות שלהן על הבוחרים שמימשו את זכותם והצביעו, ולכן הן נוגעות בדבר ועלולות להיות מושפעות מההחלטה.

להלן נימוקי התגובה

מבוא

1. ייצוג משיבה 3 נמסר לח"מ אך פחות מ 24 שעות טרם המועד להגשת תגובתה, ולפיכך ינוסח בתמציתיות ובענייניות.
2. ראשית, ולמען הסדר הטוב יודגש כי המשיבה 2 אינה עושה שימוש ביישומון של המשיבה 3 ולא חתמה עמה על הסכם כלשהו.
3. המשיבה 3 היא המפתחת והבעלים בכל הזכויות ביישומון אלקטור, יישומון ייעודי למערכת בחירות שהוכיח את יעילותו במערכות בחירות קודמות (למשל, בבחירות לכנסות 21, ו-22) ואשר השימוש בו מותקף בעתירה בטענה העיקרית – והמופרכת – כי הוא פוגע בפרטיות האזרחים הרשומים בפנקס הבוחרים.
4. תיאור טענות העתירה מפורט היטב בתגובת המשיבה 1 (סעיפים 1-9 לתגובה) ואין המשיבה 3 נדרשת לחזור עליו.
5. הזכות לבחור והזכות להיבחר הן זכויות יסוד חוקתיות, בעלות מעמד על חוקי, בלעדיהן אין משטר דמוקרטי, והן מהוות תנאי לקיומו. היישומון נשוא העתירה הינו אך אמצעי טכנולוגי שנועד לייעל את מימוש הזכויות הגדולות האלה, באופן שמחליף את העט, את הנייר ואת הטפסים, לא בשונה משהגלגל החליף את הסוסים. כל המפלגות המתמודדות משתמשות בתוכנות מחשב ובאמצעים טכנולוגיים המופעלות מתוך מכשירי הטלפון הנייד. זוהי דרכה של הקידמה הטכנולוגית. אלא שה"אלקטור",

היישומון נשוא העתירה, מאפשר דרך פעולה ממוקדת יותר, מהירה יותר, חסכונית יותר במשאבים, ועל כן מאפשר את מימוש הזכות להיבחר באופן יעיל יותר מיישומונים אחרים, כאשר מטרתו היחידה של היישומון הוא אך ורק "לצורכי התמודדות בבחירות או לצורכי קשר עם ציבור הבוחרים". זו הסיבה האמיתית לתקיפתו.

6. בניגוד לנטען בעתירה, וכמפורט להלן, אין בהתייעלות זו ובדרך פעולתו של היישומון כדי לפגוע בזכות הפרטיות, ודאי שאין בשימוש בו כדי חשש לעבירה על החוק.

7. נטען כי כל עתירה או טענה הבאה לצמצם את מימוש זכויות היסוד לבחור ולהיבחר, להגבילן, או את האמצעים שנועדו למימושן, ראוי שתיבחן בקפידה.

8. הבקשה לסילוק על הסף של העתירה: המשיבה 3 מצטרפת, בכל הענווה, לטענות המשיבה 1 באשר לסילוק העתירה על סף, טענות המופיעות בסעיפים 10-30 לתגובתה. זאת הן לעניין היעדר סמכות ליו"ר הנכבד ל ועדת הבחירות המרכזית לכנסת (סעיפים 13-21), הן בהיעדר עילה (22), הן בשל אי צירוף משיבים הנוגעים לדבר והעלולים להיפגע מהחלטת יושב ראש ועדת הבחירות (סעיפים 23-24), הן בל חוסר תום הלב של העותרים (סעיפים 25-27), והן בשל היעדר זכות העמידה של העותרים, שאינם עונים להגדרת "נוגעים בדבר" (סעיפים 28-31), ולפיכך, אינם זכאים לעתור לסעד של צו מניעה. כמו כן מצטרפת המשיבה 3 לטענת המשיבה 1 בסעיף 34 לתגובתה, לפיו אפילו היה בשימוש ביישומון משום פגיעה בפרטיות (והמשיבה סבורה שאין הדבר כך), בשל אופן השימוש במאגר המידע (פנקס הבוחרים) הרי שמחד הדבר בסמכותם העניינית של בתי המשפט האזרחיים ולא של יו"ר ועדת הבחירות הנכבד, ומאידך עומדות לה ההגנות הקבועות בחוק הגנת הפרטיות.

דחיית העתירה לגופה

9. את עתירת המשיבה 3 יש לדחות גם לגופה.

10. המשיבה 3 סבורה שהיישומון "אלקטור" שאיננו אלא יישומון לניהול בחירות, לא רק שאיננו פוגע בפרטיות ציבור הבוחרים יותר מבעבר, אלא נהפוך הוא, פוגע בהם פחות מאשר בעבר, עת נעשה שימוש בקובצי אקסל ודפים מודפסים, צילומי נייר, שלא ניתן היה לשלוט לתעד או לבקר מי נחשף אליהם, מי העתיק אותם ומי שמר אותם. היישומון "אלקטור", לעומת זאת, לא רק שאינו דבר שלא נעשה קודם לכן באופן ידני, אלא מושתת על מערכת הרשאות מוגדרת, מוקפדת ומתועדת, המתייבת חתימת המנהלים המורשים על טופס סודיות בהתאם לדרישת ועדת הבחירות המרכזית, ומאבטח את השמירה

על בטחון המידע של פנקס הבוחרים, ומתעד כל כניסה של כל משתמש. בכך אבטחת המידע שבפנקס הבוחרים טובה יותר, מתועדת, ונתונה לביקורת יותר מאשר בכל מדיה אחרת ומכל עת אחרת בעבר.

11. אלקטור קיבלה את פנקס הבוחרים מהמשיבה 1 לצורך טיובו באמצעים טכנולוגיים, והיא כפופה לכל ההתחייבויות הנדרשות הן ע"י הליכוד (שמצידו התחייב כלפי משרד הפנים), והן ע"י הרשות להגנה על הפרטיות, עמה המשיבה 3 משתפת פעולה באופן רציף והדוק.

מצ"ב התחייבות המשיבה 3 כלפי הליכוד, נספח 1.

על היישומון ומערכת ההרשאות בו

12. אופן פעילות המשיבה 1 מתואר בסעיפים 35-45 לתגובת המשיבה 1. תיאור היישומון נמצא בסעיף 46-47 לתגובת המשיבה 1.

13. בניגוד לנטען בעתירה, לאלקטור אין כל קשר או ממשק לאתר www.likud-2020.co.il, ולא לשום אתר אחר.

14. השימוש באפליקציה אינו ניתן לכל מבקש, אלא רק למי שקיבל הרשאה להשתמש באפליקציה והתחייב לשמור על המידע, לא להעבירו לאחר ולא להשתמש בו אלא לצרכי הבחירות. היישומון כפוף למערכת הרשאות מוגדרת והמשיבה 3 התחייבה לשמור על המידע, והיא נוהגת בהתאם לתקנה 7 לתקנות אבטחת מידע.

15. אלקטור עבדה בעשרות מערכות בחירות ועפ"י דיני הגנת הפרטיות משמידה את המידע בסיום כל מערכת בחירות, ומאשרת זאת בתצהיר תתום.

16. היישומון איננו מציג כלל מספר תעודת זהות: עד א מזמן, ניתן היה להציג 4 ספ-רות אחרונות, ורק בחיפוש ישיר. כיום אף דבר זה לא אפשרי.

17. היישומון איננו מאפשר לאיש, למעט מנהל מערכת (קיימת הרשאה אחת בלבד למנהל מערכת), לבצע חיתוכים שונים, אלא רק לחפש אדם ספציפי (לא בשונה מחיפושו בדפי זהב, שם ניתן גם לקבל את מספר הטלפון שלו, שאיננו בפנקס הבוחרים).

18. זהות המשתמשים באפליקציה מותרת על פי החוק והיא כוללת מנהלים בכירים במטה הבחירות שחתומים על התחייבות לשמירה על המידע שבמאגר המידע והשימוש שהם עושים במאגר הוא אך ורק לצורכי הבחירות ולא לשום מטרה אחרת.

19. המשתמשים שמבקשים לקבל הרשאה להשתמש במערכת חייבים לאשר הצהרה לפני כניסתם למערכת, תוך כדי שכתובת ה־I, ביחד עם הטלפון וזמן האישור שמורים במערכת. נוסח ההצהרה הוא :



20. הכניסה לאפליקציה של משתמש שהוא פעיל הינה רק בעת קבלת הרשאה ממנהלי המטה או מי מטעמו. בלי קבלת הרשאה המשתמש לא יוכל להיכנס למערכת.

21. משתמש שהוא פעיל, ואשר קיבל הרשאה להשתמש באפליקציה, יכול להשתמש בה שימוש מאוד מוגבל. הוא אינו יכול לצפות במספרי תעודות הזהות של הבוחרים, אינו יכול לייצא מידע או קובץ. המשתמש אינו יכול לשאוב את המידע של פנקס הבוחרים מהאפליקציה ואף לא את חלקו. המשתמש אינו חשוף לכל המידע שנמצא במאגר הבוחרים ובכל מקרה הוא אינו חשוף למידע רגיש כגון: למספרי תעודות

הזהות של הבוחרים ואו לאמונתם או דעתם הפוליטית של הבוחרים, שממילא אינם ידועים. המידע שהשתמש הפעיל נחשף אליו הוא שם פרטי, כתובת, מספר טלפון, וכמה פרטים אודות אנשים שהשתמש עשוי להכיר – שם, כתובת ושפה מדוברת.

22. משתמש בהרשאת פעיל לא יכול לחפש יותר מ-50 חיפושים בשה"כ, לא יכול לייצא דוחות או לבצע כל חיתוך כלשהו, לא יכול לראות תעודת זהות כלל. היחיד שזכאי להוריד דו"חות מהמערכת הוא מנהל מטה, אשר במידת הצורך יכול לתת הרשאה ספציפית למנהל איזור (בו הוא חשוף לאיזור שלו בלבד). יש סיסמה ספציפית לכל משתמש. מספר הטלפון של המשתמש אינו נתון שמקים הרשאה להשתמש באפליקציה. משתמש באפליקציה שהוא משקיף בקלפי, רואה אך ורק את שמות המצביעים ומספרם שרשומים ב"רשימת המחיקות" שמתבססת על "פנקס המחיקות" שמתנהל על ידי וועדת הקלפי.

23. המשתמש בן חורין לעדכן את פרטיו, ביניהם, את מספר הטלפון שלו, השפה שלו, ולעדכן האם הוא מתכוון להצביע בבחירות והאם הוא מעוניין להתנדב בליכוד.

24. הנה כי כן, השימוש של הבוחרים באפליקציה, אינו שימוש אסור ופסול, כפי שטוענים העותרים, אלא הוא מימוש של זכות הפוליטית להיות מעורבים בהליכי הבחירות הדמוקרטיים.

25. המשיבה 3, אלקטור תוכנה בע"מ, הינה בעלת ניסיון בתחום ניהול מידע אודות בוחרים והעניקה ומעניקה שירותים בתחום זה למפלגות רבות במערכות בחירות רבות לכנסת מערכות הבחירות לרשויות המקומיות ולטענתה היא בקשר שוטף עם הרשות להגנת הפרטיות ואף חתמה על תצהיר לרשם מאגרי מידע ולכן, כבעלת עסק המתמחה בתחום האמון על שמירת המידע ואבטחתו ועל הוראות חוק הגנת הפרטיות והתקנות שהותקנו לפיו, מותר היה למסור לה את פנקס הבוחרים "לצרכי הבחירות" כלומר לצורך יצירת האפליקציה. יובהר, כי בתום מערכת הבחירות החברה תבער את כל המידע שברשותה ותחתום על תצהיר בנוסח המצ"ב המאשר כי היא ביערה את המידע.

מצ"ב העתק כתב התחייבות לביעור מידע, נספח ג'.

26. בניגוד לנטען בסעיף 52 לעתירה, טיוב הנתונים של הבוחרים, כגון הוספת מספרי הטלפון שלהם והכללתם בקבוצה של מצביעים פוטנציאליים למפלגה כלשהי, אינם אסורים על פי החוק. מדובר בפעולה מותרת המתבצעת על ידי כל המפלגות, שמטרתה להגדיל את אחוז ההצבעה בבחירות והיא נעשית "לצרכי הבחירות" בלבד. מידע זה משמש את לקוחות המשיבה 3, אך ורק לצרכי הבחירות המידע יושמד בסוף מערכת הבחירות.

27. טיוב המידע אינו יוצר בשום אופן מאגרי מידע חדשים שחייבים ברישום, ואולם ככל שייווצרו כאלה, עד לתום מערכת הבחירות, הליכוד ינקוט בהליכים הנדרשים לרישום אצל רשם מאגרי המידע. הואיל והמידע, יבוער בתום מערכת הבחירות, לא יהיה צורך ברישום.

28. הבוחרים שעושים שימוש באפליקציה ומעדכנים את המידע יודעים כי המידע הוא לצרכי הבחירות בלבד. אזרח שמעדכן באפליקציה שהוא תומך במפלגה העושה בו שימוש ומעדכן פרטים של בוחרים אחרים שהוא ממליץ לעניין אותם להצביע לליכוד, אינו מגלה את אמונתם או דעתם הפוליטית מה גם שמידע זה אינו בשום פנים ואופן נחלתו של הציבור.

29. פנקס הבוחרים שנמסר לליכוד, נמסר לו על ידי משרד הפנים שהוא רשות מוסמכת של המדינה ולכן, בוחר שמבקש להימחק מפנקס הבוחרים צריך לפנות בבקשה למשרד הפנים או לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ולא לליכוד שקיבל את פנקס הבוחרים ממשרד הפנים.

30. ניהול מערכות המידע של המשיבה 3 מוכר ומפוקח על ידי הרשות להגנת הפרטיות. אלקטור הייתה בקשר שוטף עם הרשות בעת הבחירות לכנסת ה-22, וכן בעת קיום הבחירות המוניציפליות.

31. המשיבה 3, נוקטת באמצעי האבטחה הנדרשים והמקובלים לצורך שמירת המידע, ועוד יותר כך בימים האחרונים, הן מול הרשות להגנת הפרטיות, הן מול אמאזון, והן על ידי היועצות במומחים בתחום הסייבר ואבטחת המידע של מאגרי המידע שברשותה לרבות – ובעיקר – של האפליקציה. בשבת ה-8 בפברואר 2020, התגלתה פריצה ליישומון למשך פרק זמן קצר מאד (נמדד בשניות). המשיבה 3, נקטה בכל האמצעים הנדרשים לחסימת הפרצה ומניעת חדירות לא מאושרות למערכת. לאור הטענה בדבר חשיפה של פנקס הבוחרים כתוצאה מהפריצה ליישומון, הרשות להגנת הפרטיות ערכה, ביום 10 בפברואר, בדיקה של המערכת בדגש על רמת האבטחה של היישומון, במשרדי המשיבה 3. עד להשלמת הבדיקה שארכה כמעט יומיים, השימוש באפליקציה הופסק – לא בשל קיום הפירצה, שכן, היא תוקנה, אלא "ליתר בטחון". ביום 11.2.20 חזר השימוש באפליקציה לקדמותו, תחת מעקב זהיר ושוטף.

32. נטען כי עצם העובדה שפעילות היישומון ומאגר המידע מפוקחים, והחברה עובדת מול הרשות להגנת הפרטיות, היא הנותנת שפעילות היישומון כיום עונה על כל הדרישות מבחינת ההגנה על הפרטיות. בכך נשמט הבסיס לעתירה כולה.

33. הטענה בדבר קלות הורדת היישומון (ס' 35 לעתירה) – שובה לב, אך מופרכת: גם יישומוני בנק וקופות חולים אפשר להוריד באותה קלות. אין הדבר אומר שמי שהוריד את היישומון הבנק חשוף למידע בנקאי

על אחרים, או המוריד יישומון של אחת מקופות החולים, חשוף למידע רפואי דומה. השאלה היא האם מוריד היישומון חשוף למידע הגלום על אחרים בפנקס הבוחרים. הוא לא. לפיכך, אין בטענה דבר.

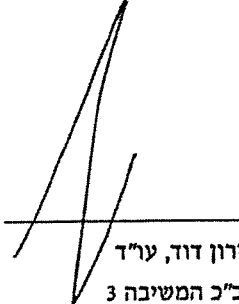
34. כאמור, בניגוד לאמור בעתירה בסעיפים 43-44, אין ליישומון קשר או מימשק, או הזנה אוטומטית לאתר הליכוד או ממנו. הטענה אינה אמת.

35. בסופו של יום, עיקר טענת המשיבה 3 לגופה היא שבניגוד לאמור בעתירה, המבוססת על הנחות עובדתיות לא נכונות והיסקים משפטיים שגויים, היישומון אלקטור עוצב באופן מוקפד לפעול אך ורק עפ"י הדין, כל משתמש יכול לתפעל את היישומון כמידת ההרשאה שקיבל, כל ההרשאות הן בדיוק עפ"י דין, אין בתפעולו משום פגיעה בפרטיות, אין שימוש בפנקס הבוחרים שלא כדין, .

36. לגבי השימוש ביישומון ביום הבחירות על ידי משקיפים, המשיבה 3 מאמצת לטענות המשיבה 1 בסעיפים 66 עד 80 לתגובתה.

37. תגובה זו נתמכת בתצהיר מנכ"ל המשיבה 3 לאימות העובדות הנטענות בה.

38. לאור האמור לעיל כבוד יושב ראש ועדת הבחירות הנכבדה, מתבקש לסלק את העתירה על הסף ולחילופין לדחותה לגופה ולחייב את העותרים לשלם למשיבה 3 הוצאות משפט.




ירון דוד, ע"ד
ב"כ המשיבה 3

תצהיר

אני הח"מ, צור ימין, נושא ת.ז. 300947256 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני משמש כמנכ"ל אלקטור תוכנה בע"מ היא המשיבה מספר 3 בהליך דנן.
2. הריני עושה תצהירי זה בתמיכה לתגובת אלקטור תוכנה בע"מ בעתירה שהוגשה על ידי עו"ד שחר בן מאיר ועו"ד יצחק אבירם בעניין שימוש ביישומון אלקטור במסגרת הבחירות לכנסת ה-23.
3. כל העובדות המצויינות בתגובת אלקטור (2, 3, 4, 5 סיפא, 6, 10, 11, 12-25, 29-31, הם בידיעתי האישית, ועל בסיסן עוצבה התגובה.
4. זהו שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.


צור ימין

אני הח"מ, עו"ד ירון דוד, בעל רישיון מס' 13976, מאשר בזאת כי ביום 12 בפברואר 2020 הופי בפני צור ימין, הנושא ת.ז. מס' 300947256, והמוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת בלבד וכי אם לא יעשה כן, יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהיר זה.

ירון דוד, עו"ד
מ.ר. 13976
ז'בוטינסקי 33, מגדל התאומים 1
רמת-גן 5251107
נייד: 054-7767710
E-mail: yaronda60@gmail.com

ירון דוד, עו"ד

ירון דוד – עורך דין

רח' ז'בוטינסקי 33, רמת-גן * טל': 054-7767710 * פקס': 03-7527793 email: yaronda60@gmail.com

אני הח"מ: 13/11/17 ימין ת.ז. 300947256 ממנה בזאת את עורך הדין ירון דוד (להלן: "בא כוחי") להיות שולחי כא כוחי בהליכים המשפטיים המתקיימים או העומדים להתקיים בינינו לבין אחרים בכל הליכים שהם.

אני מסכים ומייפה את כוחו של בא כוחי לייצגני, להופיע ולטעון בשמי ובמקומי בעניין הנ"ל ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל יהיה בא כוחי רשאי ומוסמרת לפעול ולעשות בשמי ובמקומי את כל הפעולות ו/או המעשים המפורטים להלן, כולם או מקצתם, והכול בקשר לעניין הנ"ל ו/או לכל דבר הנובע ממנו, לרבות:

1. בדרך כלל לעשות כל פעולה ו/או מעשה ולחתום על כל מסמך ככל שיהיה דרוש לפעולה בקשר לעניין הנ"ל;
2. לחתום על ולהגיש כל תביעה, תביעה שכנגד, ו/או כל הגנה, התנגדות, בקשה לרשות לערער, ערעור, דיון נוסף, בקשות לכל סעד זמני ו/או סעד ביניים ו/או סעד ארעי, הודעות צד שלישי, וכן כל בקשה, הודעה, טענה, ו/או הליך אחר הנובע ו/או הקשור לעניין הנ"ל, וכן לתקן, לעכב, לבטל, ו/או להפסיק כל הליך כאמור;
3. להזמין עדים, למנות מומחים, לבקש ולקבל כל חוות דעת, מקצועית ו/או אחרת וכן לנקוט בכל הליך ולעשות כל פעולה לפי תקנות סדרי הדין, כפי שתהיינה בתוקף מזמן לזמן, ו/או על פי כל דין שיחול מזמן לזמן על העניין הנ"ל;
4. להגיש ולהופיע בפני כל ערכאת ערעור, ועדת ערעור, בורר וכל גוף שיפוט ו/או מעין שיפוט וכן בפני כל אדם, גוף, תאגיד, משרד, רשות או מוסד, בין שהם ממשלתיים, מוניציפאליים או אחרים;
5. להתפשר בכל דבר ועניין הנוגע לעניין הנ"ל או הנובע ממנו, לפי שיקול דעתה של באת כוחי, ובכלל זה להסכים לכל ויתור הכרוך בפשרה כאמור, ולחתום על כל הסכם פשרה, הן בבית משפט והן מחוץ לכותלי בית המשפט;
6. להוציא לפועל כל פסק דין, החלטה ו/או צו לנקוט בכל הליך ולעשות כל פעולה של גביה ו/או הוצאה לפועל על פי חוק הוצאה לפועל ו/או לפי כל דין אחר;
7. לגבות את סכום התביעה ו/או כל סכום אחר בקשר לעניין הנ"ל, לרבות הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, להשקיע כל כספים שיתקבלו בקשר לעניין הנ"ל ו/או למסרם לניהולם של אחרים, וכן לתת קבלות ושחרורים בכל הנוגע לעניין הנ"ל;
8. לכפור בכל אישום ו/או עובדה הכלולה או הקשורה בו ו/או להודות בהם בכל הליך וזאת גם שלא בטוחותי באותו הליך ו/או בהעדרו;
9. לצרף עורך דין אחר לטיפול בעניין הנ"ל ביחד עם באת כוחי ו/או למנות עורך דין אחר לטיפול בעניין בשם באת כוחי ו/או להעביר מזמן לזמן לעורך דין אחר ייפוי כוח זה, כולו או מקצתו, כולל כל זכות העברה לאחרים, ולבטל כל צירוף, מינוי ו/או העברה כאלו;
10. באת כוחי תהיה רשאית לפעול במסגרת ייפוי כוח זה לפי שיקול דעתה הבלעדי ואני מסכים, מאשר ונותן תוקף מראש ו/או בדיעבד לכל פעולה ו/או מעשה של באת כוחי, או של כל ממלא מקום שלה, בקשר לייפוי כוח זה;
11. כל האמור בייפוי כוח זה בלשון רבים – אף לשון יחיד במשמע, וכן להיפך; וכל האמור בלשון זכר – אף לשון נקבה במשמע, וכן להיפך;

10 בט"ו תשע"ז
ולראיה באתי על החתום, היום 10 בחודש נבואר שנה 2020: 51584708
ח.פ.

הנני מאשר/ת את חתימת שולחי הנ"ל, עו"ד

נספח 5

תשובת משיבי המדינה לעתירה

העותרים

1. עו"ד שחר בן מאיר

2. עו"ד יצחק אבירם

מרחוב אבא הלל 12 רמת גן
טל': 03-6127878; פקס: 03-6127979

נגד

1. הליכוד תנועה לאומית ליברלית

על ידי עו"ד אבי הלוי
מהמושבה כנרת
טל': 04-6709330; פקס: 04-6709443

2. התאחדות הספרדים שומרי תורה תנועתו של מרן הרב עובדיה יוסף זצ"ל

על ידי עורך הדין ישראל באך ואח'
מרח' עם ועולמו, ירושלים
טל': 02-6505456; פקס: 02-6505457

3. אלקטור תוכנה בע"מ

על ידי עורך הדין ירון דוד
מדרך ז'בוטינסקי 33, מגדלי התאומים 1, רמת גן
נייד: 054-7767710; טל': 03-7527792; פקס: 03-7527793
דוא"ל: yaronda60@gmail.com

4. היועץ המשפטי לממשלה

5. הרשות להגנת הפרטיות

באמצעות פרקליטות המדינה
רחוב צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925059; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים 4-5

1. בהתאם להחלטת כבוד השופט נ' הנדל, יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23, מיום 9.2.20, ולארכות שניתנו, מתכבדים המשיבים 4-5 (להלן: "המשיבים" או "היועץ המשפטי לממשלה") להגיש את התגובה מטעמם.

2. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית יוציא - מכוח סעיף 117 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: "חוק דרכי תעמולה") - צו המורה למשיבות 1-3 כדלקמן:

- א. לאסור על המשיבה 1 (להלן: "הליכוד") ועל המשיבה מס' 2 (להלן: "ש"ס") לעשות כל שימוש באפליקציה אשר פותחה על ידי המשיבה (להלן: "החברה") הנקראת בשם "אלקטור" (להלן: "האפליקציה").
- ב. לאסור על הליכוד וש"ס לאפשר לכל אדם שבוחר בכך (ומוזמן לעשות כן על ידי הליכוד ומי מטעמו) לקרוא נתונים ולהזין נתונים לאפליקציה, ולקבוע כי ככל שניתן לעשות שימוש באפליקציה, אזי השימוש יוגבל רק לעובדים בשכר של הליכוד אשר יתחייבו במפורש ובכתב לקיים את הוראות חוק הגנת הפרטיות ביחס לשימוש במאגר המידע.
- ג. להורות לליכוד ולש"ס למחוק כל מידע שנאסף במסגרת האפליקציה על כל אדם ביחס לכוונות ההצבעה שלו או לתמיכה שלו בליכוד, ולהורות לליכוד להודיע במפורש לכל אדם שבכוונתו לאסוף עליו מידע כאמור, מהיום ואילך,

כי נאסף עליו מידע וכי אותו אדם רשאי לבצע מחיקה של המידע שהוא מסר ומחיקה של פרטי המידע שמסר. וכן לאפשר מבחינה טכנית אפשרות פניה של כל אדם כאמור לליכוד בבקשה לבצע opt-out ממאגר המידע אשר הליכוד מייצר באמצעות האפליקציה.

- ד. לאסור על הליכוד ועל ש"ס לבצע כל שימוש באפליקציה במהלך יום הבחירות מתוך מקום הקלפי בכל תחום מדינת ישראל.
- ה. בהתאם, לאסור על המשיבה 3 לבצע את הפעולות שפורטו לעיל, הן בעצמה והן כתמיכה לביצוע הפעולות על ידי הליכוד.
- ו. להורות למשיבה 3 למחוק את כל המידע שבאפליקציה ובכל מאגר מידע חלופי או מאגר גיבוי שבנתה, ולמנוע מסירת מידע לכל אדם אחר מהאפליקציה וממאגר המידע.
- ז. לאסור על המשיבה 3, לבצע את הפעולות שפורטו לעיל, ביחס לכל מפלגה אחרת וכן לאסור עליה ליתן שירות לכל מפלגה אחרת, אם שירות זה דומה או זהה לשירות כפי שהוא מתואר כאן."

בד בבד ביקשו העותרים צו מניעה ארעי למניעת הפרת החוק על ידי המשיבות 1-3.

3. ביום 10.2.20 הגישו העותרים בקשה דחופה "להתיר להם לצרף תצהיר של מומחה מחשבים בשם רן בר זיק" (להלן: "המומחה"). במסגרת התצהיר נמסר כי עקב ליקויי אבטחה באפליקציית "אלקטור", מערכת לניהול בחירות המספקת גם אפליקציה לשימוש המפלגות (להלן: "התוכנה"), התאפשרה חשיפה של פנקס הבוחרים, וכן של המידע שהזינו לתוכו המשתמשים באפליקציה.

באותו יום, ניתנה החלטת כבוד יושב ראש ועדת הבחירות, המורה על צירוף התצהיר לתיק העתירה, וכן ניתנה הוראה כי המשיבים יתייחסו בתגובותיהם גם לאמור בתצהיר.

4. ביום 12.2.20 הוגשו תגובותיהן של המשיבות 1-3. ביום 13.2.20 הוגשה חוות דעת של חוקרות במכון הישראלי לדמוקרטיה (להלן - "המכון"), המבקשות להביא בפני כבוד יושב ראש ועדת הבחירות את עמדתן בסוגיה (הגם שאינן מבקשות מעמד פורמלי בהליך); נכון למועד כתיבת שורות אלה טרם ניתנה החלטה של יושב ראש ועדת הבחירות בעניין הבקשה הנ"ל.

5. העתירה במתכונתה המקורית בה הוגשה, העלתה טענות, בעיקרו של דבר, ביחס לשימוש השוטף באפליקציה - הן במהלך קמפיין הבחירות, הן במהלך יום הבחירות עצמו. לעומת זאת, תצהיר מומחה המחשבים שהוגש לאחריה, הציב את הדגש על שאלת קיומה של תקלת אבטחת מידע באפליקציה, שבגינה התאפשרה, על פי הנטען, חשיפה של פנקס הבוחרים וכן של המידע שהזינו לתוכו המשתמשים באפליקציה, כאמור לעיל.

6. נקודת המוצא לענייננו היא כי על מנת לבסס סמכות לכבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לדון בעתירה (וככל שתתקבלנה טענות העותרים - להוציא צווי מניעה) על העותרים להראות הפרה לכאורה של אחד מהחיקוקים המנויים ברשימה הסגורה הכלולה בסעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה, הקובע כדלקמן:

"יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת רשאי, לאחר שנתן לנוגע בדבר הזדמנות להביא טענותיו לפניו, ליתן צו המונע ביצוע מעשה עבירה לפי חוק זה, לפי פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969, לפי פרק ט' לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-

1965, או לפי סעיף 4ט לחוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות) התשנ"ד-1994, או המשכתו (להלן – צו מניעה); לענין זה, "נוגע-בדבר" – חבר ועדת הבחירות המרכזית שהוא נציג הסיעה שתעמולה בעדה מהווה או עלולה להוות עבירה לפי חוק זה, או בא כוח רשימה לפי סעיף 59 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשל"ט-1969. [ההדגשה אינה במקור – הח"מ]

בשים לב לסעיף זה, אין די אפוא בהצגת טענות – חמורות ככל שתהיינה – להפרת חיקוקים אחרים.

7. בענייננו, מעלים העותרים טענות רבות להפרה עצמאית של דיני הגנת הפרטיות (קרי מכוח דברי חקיקה שאינם כלולים בסעיף 17ב(א) הנ"ל – לענייננו, חוק הגנת הפרטיות ותקנותיו); ובנוסף, נטמכים הם, על בסיס אותה מסכת עובדתית נטענת, על טענה להפרת הוראותיו של סעיף 118א לחוק הבחירות, שאכן מנוי על רשימת החיקוקים הכלולה בסעיף 17ב(א) הנ"ל. לשון סעיף 118 הנ"ל היא כדלקמן:

"העושה שימוש במידע פנקס או המוסר מידע ממידע פנקס כהגדרתו בסעיף 39 שלא לצורכי התמודדות בבחירות או לצורכי קשר עם ציבור הבחורים, דינו – מאסר שנתיים או הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977" [ההדגשה אינה במקור – הח"מ]

8. ביחס לכלל הטענות הנוגעות להפרה עצמאית של דיני הגנת הפרטיות - לעמדת המשיבים דין העתירה להידחות בהיעדר סמכות יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית למתן צו מניעה בהתבסס על טענות להפרה לכאורה של דברי חקיקה שאינם מנויים בחוק דרכי תעמולה; מקומן של הטענות כפי שעולות בעתירה במישור דיני הגנת הפרטיות, חמורות ככל שתהיינה, להתברר, ככל שהעותרים יחפצו בכך, בערכאה המשפטית המוסמכת או בפני הרשות המוסמכת לכך.

משכך, על אף שעולות טענות חמורות בהיבטים הנוגעים לדיני הגנת הפרטיות המשיבים אינם נדרשים בתגובתם זו לטענות במישור דיני הגנת הפרטיות, מעבר לנדרש לענייננו, ולעמדת המשיבים, ראוי שלא לקבוע מסמרות בענייננו ביחס לטענות משדה הגנת הפרטיות לגופן, שעה שהן עוד עשויות להתברר בפני הפורום המוסמך.

9. ביחס לטענות הנוגעות להפרת סעיף 118א לחוק הבחירות:

אשר לשימוש השוטף באפליקציה, הן במהלך קמפיין הבחירות, הן במהלך יום הבחירות – עמדת המשיבים היא כי העתירה לא הניחה כל תשתית עובדתית או משפטית להפרת הוראות הסעיף הנ"ל, ונציין, בתמצית, כי התשתית העובדתית והמשפטית שהונחה בעתירה אינה מצביעה על תכלית של שימוש בפנקס או במידע ממנו לצרכים החורגים מהתמודדות בבחירות או יצירת קשר עם ציבור הבחורים; או להעברתו לאחר לצרכים החורגים מן האמור. לפיכך, דינה של העתירה בהקשר זה להידחות בהיעדר עילה, שהרי הגם שאין מחלוקת כי דיון בהפרת הוראות סעיף 118א הנ"ל מצוי בסמכותו של כבוד יושב ראש הוועדה, הרי שלא הונחה, כאמור, כל תשתית ממנה עולה כי הופרו או צפויות להיות מופרות הוראות הסעיף, ודין הטענות להידחות בהיעדר עילה.

אשר למצב הדברים בכל הנוגע לתקלת אבטחת מידע אשר עלולה להביא לדליפת פנקס הבחורים

– כפי שצוין בבקשות הארכת המועד, הרשות להגנת הפרטיות מצויה בימים אלה ממש בהליך בדיקה ופיקוח ביחס לאירועים הקשורים לעתירה;

ממצאי הביניים של הליך הפיקוח, ויודגש כי טרם נקבעה קביעה סופית בעניין, וטרם ניתנה זכות שימוע בעניינו, הם כי המשיבה מס' 3 [אשר היוותה מחזיק של מספר מאגרי מידע, בין היתר של המשיבה מס' 1], לא עמדה לכאורה בדרישות החוק ובתקנות הגנת הפרטיות.

נעדין כי הליך זה טרם מוצה, והוא עודנו מצוי בעיצומו; הליך הפיקוח המתנהל הצביע כבר עתה על ליקויי אבטחה חמורים לכאורה שאותרו שכתוצאה מהם נוצר דלף מידע וניתנו הוראות לתיקונם. יצוין, כי מאחר שהליך הפיקוח מצוי בעיצומו התמונה העובדתית עשויה להשתנות, ככל שיוורה על כך יושב ראש ועדת הבחירות המשיבים יוכלו לעדכן בהתפתחויות בהקשר זה.

הליך הפיקוח עודנו מצוי בעיצומו, לא ניתן לקבוע מסמרות באופן סופי בעניין זה נכון לשעת כתיבת שורות אלו, ולא ניתן לומר באופן חד משמעי כי תקלה שהתרחשה, איננה עלולה לשוב על עצמה.

יצוין, כי אף אם כך יהיה, דהיינו, תאותר תקלה משמעותית, עדיין תתעורר לעמדת היועץ המשפטי לממשלה שאלה טעונה ליבון, באשר לתחולתה של הוראת סעיף 118א לחוק הבחירות בנסיבות של דליפה של פנקס הבחורים לרשת האינטרנט ונגישותו לכל דיכפין, בשים לב כמובן למהות הדליפה ולהיקפה. לפיכך, אף במצב דברים בו תאותר תקלה כאמור, עשויות להתעורר שאלות הנוגעות לפרשנותו של סעיף 118א הנ"ל (ולפרשנות סעיף 39 לחוק הבחירות שאליו מפנה סעיף 118א הנ"ל, ושכותרתו "מסירת מידע מפנקס הבחורים"), זאת מאחר שמדובר בדליפה, קרי לא בשימוש מכון במידע לתכליות החורגות מהתמודדות בבחירות או מיצירת קשר עם הבוחר, או בהעברתו המכוונת לאחר לתכליות החורגות מכך. בשאלות אלו, אין צורך לעמדת המשיבים לקבוע מסמרות לעת הזו, ובוודאי לא בשים לב ללוחות הזמנים להגשתה של תגובה זו. ככל שיוורה על כך כבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית, יעדכנו המשיבים בהמשך עמדתם בנושא זה, בהתאם להתפתחויות העובדתיות שיתרחשו.

תמצית הרקע העובדתי

10. נסקור עתה את עיקר הרקע העובדתי הרלוונטי, בשים לב לטענות המועלות בעתירה ובתגובות המשיבות האחרות. יובהר, כי אין בהיעדר התייחסות לתיאור עובדתי כלשהו שנכלל בטענות הצדדים ביחס לאופי השימוש באפליקציה, משום אישורו או הכחשתו. שעה שהליך הפיקוח טרם מוצה, הרי שהתייחסות כוללת בכתב טענות גלוי זה לטענות הצדדים האחרים ביחס למהות השימוש באפליקציה, עלולה להקשות על המשך הליך הפיקוח ואף לסכלו, בוודאי בשעה שטרם קוים הליך שימוע למעורבים. בנסיבות אלו, וככל שכבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית יסבור שיש מקום להרחבה עובדתית, יבקשו המשיבים להציג עמדתם לעניין אופן הצגתו של מלוא החומר העובדתי הרלוונטי, ולקבל הוראות בעניין מאת כבוד יושב ראש ועדת הבחירות.

11. הטענות המועלות בעתירה נוגעות הן לשימוש השוטף (במהלך קמפיין הבחירות וכן שימוש צפוי ביום הבחירות עצמו) הנעשה בתוכנה אשר פיתחה המשיבה 3, מערכת לניהול בחירות המספקת גם אפליקציה לשימוש המפלגות (להלן: "התוכנה"); והן לאירוע נקודתי בהקשרו הביעו העותרים חשש, על בסיס תצהיר מומחה המחשבים, כי עקב ליקויי אבטחה באפליקציית "אלקטור", התאפשרה חשיפה של פנקס הבוחרים, וכן של המידע שהזינו לתוכו המשתמשים באפליקציה.
12. על פי הנטען בעתירה ולפי האמור בתגובת המשיבה 1, במסגרת קמפיין הבחירות של מפלגת הליכוד לכנסת ה-23, עשתה האחרונה שימוש בתוכנה האמורה, אותה פיתחה המשיבה 3, לצורך ניהול המידע שברשות המפלגה על אודות הבוחרים. כן עולה כי אין מחלוקת על כך שמפלגת הליכוד העלתה לתוכנה את מאגר המידע של פנקס הבוחרים, אשר ניתן לה על ידי שר הפנים מכוח הוראות סעיף 39 לחוק הבחירות.
13. כל זאת, כאשר לשיטת המשיבה 1, כפי שעולה מהתגובה מטעמה, השימוש שהמפלגה עשתה בתוכנה, הוא שימוש דומה לפעולות שהמפלגה עשתה בעבר באופן ידני, כחלק מניהול המידע במסגרת קמפיין הבחירות. כך בנוגע לפעולות האפליקציה ביום הבחירות נטען בסעיף 66 לתגובה כי "האפליקציה מחליפה פרקטיקה עתיקת יומין שבה חברי ועדת הקלפי והמשקיפים נהגו לסמן "ברשימת המחיקות" את הבוחרים שהצביעו ולעדכן את מטה הבחירות שלהם בנוגע לבוחרים שטרם הצביעו. המידע אפשר למפלגות להמריץ את אוהדיהם הפוטנציאליים לקלפיות".
14. באשר להרשאות השימוש בתוכנה, לפי האמור בתגובות המשיבות 1 ו-3, המפלגה נתנה הרשאה לשימוש בתוכנה לשלושה סוגים של משתמשים: משתמש מהסוג הראשון הוא מנהלים בכירים במטה הבחירות החתומים על התחייבות לשמירה על המידע שבמאגר המידע וכן על התחייבות לפיה השימוש שהם עושים בתוכנה הוא אך לצרכי בחירות ולא למטרה אחרת; משתמש מהסוג השני הוא משתמש מסוג פעיל, אשר יכול להשתמש בתוכנה רק לאחר קבלת הרשאה ממנהל המטה או מי מטעמו; משתמש מהסוג השלישי הוא משקיף בקלפי, אשר רואה אך ורק את שמות המצביעים המשויכים לקלפי שבה הוא מוצב וכן את מספר הטלפון שלהם, ויכול לעדכן בתוכנה מי מהם כבר הצביע.
15. עוד עולה מתגובות המשיבה 1 ו-3, כי בעוד שהמנהלים הבכירים במפלגה חשופים לכלל המידע שבמאגר שבתוכנה, הרי שמשתמש מסוג פעיל יכול לעשות שימוש מוגבל בתוכנה. במסגרת כך, בין היתר משתמש מסוג פעיל יכול היה עד לאחרונה לצפות בארבע הספרות האחרונות של מספר הזיהוי וכיום לא יכול לצפות במספרי זיהוי כלל, באמונתם הפוליטית; אינו יכול לייצא מידע או קובץ מהתוכנה ואף לא לשאוב מידע; משתמש זה לא יכול לייצא דוחות או לבצע חיתוכים; משתמש מסוג פעיל אף מוגבל לביצוע של 50 חיפושים בתוכנה. מכאן, לשיטת המשיבה 1, משתמש מסוג פעיל נחשף רק לשמו המלא של הבוחר, כתובתו, מספר הטלפון שלו וכן מספר פרטים, שלא פורט במלואם מהם, אודות אנשים שהמשתמש עשוי להכיר.
- בכפוף לסייגים שהוצגו לעיל, ביחס לכך שהפיקוח נמצא בעיצומו מוצאת לנכון הרשות להגנת הפרטיות לציין כי להבנתה את ממצאי הפיקוח עד כה, היא חלוקה על היבטים שונים הנוגעים למאפייני העבודה במערכת, כפי שהוצגו על ידי המשיבות 1 ו-3.

התייחסות תמציתית לטענות בנוגע לאירוע דליפת פנקס הבוחרים

16. כאמור לעיל, בעתירה ובתצהיר שצורף לה מועלה חשש כי עקב ליקויי אבטחה באפליקציית "אלקטור", התאפשרה חשיפה של פנקס הבוחרים, וכן של המידע שהזינו לתוכו המשתמשים באפליקציה.
17. כפי שצינו המשיבים בבקשת הארכה מיום 11.2.20, הרשות להגנת הפרטיות מצויה בהליך בדיקה ופיקוח ביחס לאירועים הקשורים לעתירה; נעדכן עתה כי הליך זה טרם מוצה, והוא עודנו מצוי בעיצומו.
18. בתמצית, מטרת ההליך שמנוהל על ידי רשות הגנת הפרטיות, היא, בין היתר, לבחון האם אירעו בהקשר הנדון ליקויי אבטחה על ידי גורמים אלו ואחרים, שעשויים ללמד על אי עמידה של גורמים כלשהם בדרישות סעיף 17 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), שכותרתו "אחריות לאבטחת מידע", ושל חלק מהוראות תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז-2017 (להלן: "תקנות הגנת הפרטיות") ואף על הפרה אפשרית של הוראות נוספות מחוק הגנת הפרטיות. מטרה נוספת של ההליך היא להורות למפקוחים על ביצוע תיקון ליקויים, בדגש על ליקויים המהווים הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות, שעלולים לאפשר גישה בלתי מורשית למידע.
19. הרשות להגנת הפרטיות טרם פרסמה קביעה רשמית בעניין, ופועלת בהתאם לנהליה המקובלים, לרבות מתן זכות שימוע לגורמים הרלוונטיים כפי שמקובל בהליכי פיקוח עם סיומם; בשל אופיין וחשיבותן של הסוגיות הנוגעות בדבר, ובשים לב ללוחות הזמנים הנוגעים לענייננו, נעשה מאמץ לסיים את הליך הפיקוח בהקדם אפשרי, תוך השקעת המשאבים הנדרשים לעניין.
20. למעלה מן הנדרש, תציין הרשות להגנת הפרטיות כבר עתה, כי מבלי להביע עמדה ישירה לגופם של דברים, הרי שהיא חלוקה על טענות אלו ואחרות שהועלו בתגובת המשיבה 3 (כפי שהומצאה לפרקליטות המדינה ביום 13.2.20); מכל מקום, עצם העובדה שהרשות מקיימת הליך פיקוח אצל מאן דהוא אינו מלמד על עמידה בהוראות הדין, ודאי לא במקרה שבפנינו. כבר בשלב זה, ממצאיו הראשוניים של הפיקוח מלמדים שהוראות חוק הגנת הפרטיות ותקנות הגנת הפרטיות, הופרו לכאורה והמשיבה 3 כמפורט בתגובתה כבר קיבלה הנחיות רבות לתיקון ליקויים משמעותיים שאותרו. רק עם סיומו של ההליך האכיפתי תוכל הרשות לקבוע באופן סופי אלו הוראות דין הופרו; את היקפן של ההפרות ומי נושא באחריות להן; וכיו"ב.
21. שעה שהליך הפיקוח עודו תלוי ועומד, ושעה שטרם התבררו מסקנותיו בכלל המישורים, הרי שההתייחסות המובאת בתגובה זו להליך הפיקוח, היא תמציתית וראשונית בלבד; ככל שיורה על כך כבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית, תרחיב הרשות להגנת הפרטיות עמדתה בסוגיה הנדונה, בהתאם לנדרש, ובהתאם לשלב שבו ימצא הפיקוח באותה עת.
22. מכל מקום, מסקנות הליך הבדיקה והפיקוח – שאינן סופיות – הצביעו כבר לעת הזו, על אירועי אבטחה תמורים לכאורה ועל חולשות ופרצות שהתגלו לכאורה במערכת, החל מיום שבת 8.2.20.

23. כבר בשלב זה ניכרת אי עמידה לכאורה בהוראות סעיף 17 לחוק הגנת הפרטיות ובתקנות הגנת הפרטיות, לאור ליקויים שהתגלו הכוללים כשלי אבטחה חמורים אשר אפשרו לגורמים ללא הרשאה לקבל גישה למידע ולבצע פעולות בלתי מורשות במערכת. בהתאם, ועל פי הממצאים נכון למועד זה, וגם על פי פרסומים פומביים, נראה כי קובץ אודות יותר מ- 6,400,000 אזרחי המדינה המכיל מידע פנקס מפנקס הבוחרים לבחירות לכנסת ה- 23 דלף לרשת האינטרנט. ממצאי הביניים של הליך הפיקוח מעלים כי ככל הנראה מקור הדלף הוא בכשלי אבטחה חמורים שהתגלו באפליקציה אשר פותחה על ידי המשיבה 3, המחזיקה במאגרים של מספר לקוחות.
24. בה בעת, כאמור לעיל, הוראות לתיקון ליקויים בוצעו. יחד עם זאת, הליך הפיקוח עודנו מצוי בעיצומו, לא ניתן לקבוע מסמרות באופן סופי בעניין זה נכון לשעת כתיבת שורות אלו, ולא ניתן לומר באופן חד משמעי כי תקלה שהתרחשה, איננה עלולה לשוב על עצמה.
25. למען שלמות התמונה יוער כי ביום 9.2.20 פנו העותרים (לאחר הגשת עתירתם שבכותרת לכבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית) לרשות להגנת הפרטיות, ודרשו את התערבותה המידית של הרשות בקשר עם האירועים מושא עתירתו שבכותרת. העותרים ציינו בפנייתם כי "על פי חוק לאף גורם (גם לא למפלגה) אין פטור מהוראות חוק הגנת הפרטיות והתקנות שהותקנו מכוחו"; העותרים דרשו בפנייתם "לעשות שימוש (סוף סוף) [ב]סמכויות שהוקנו לכם בחוק ולעצור באופן מיידי את יצירת מאגר המידע הבלתי חוקי של הליכוד"; וכמו כן ציינו העותרים כי ככל שלא תפעל הרשות להגנת הפרטיות בהתאם לאמור, "אנו נשקול הגשת עתירה כנגדכם לבית המשפט הגבוה לצדק".
- צילום מכתב העותר לרשות להגנת הפרטיות מיום 9.2.20 מצורף ומסומן מש/1.
26. ללמדנו, בכל הנוגע לסמכות הדיון בהפרה לכאורה של דיני הגנת הפרטיות - כי גם העותרים עצמם סבורים (ונעיר כי ברשות התקבלו פניות נוספות לטיפול בסוגיה) כי טענותיהם במישור דיני הגנת הפרטיות צריכות להתברר בפני הפורום המוסמך (וזאת מבלי לקבוע מסמרות בשאלת הערכאה המוסמכת; לענייננו עתה, די בכך שהסמכות לדון בטענות העותרים אינה מוקנית לכבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית).

עמדת המשיבים

27. לעמדת המשיבים, דין הטענות להפרת דיני הגנת הפרטיות, הגם שהן מעלות שאלות כבדות משקל, להידחות בהיעדר סמכות יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית למתן צו מניעה בהתבסס על טענות להפרה לכאורה של דברי חקיקה שאינם מנויים בחוק דרכי תעמולה; מקומן של הטענות כפי שהן מועלות בעתירה במישור דיני הגנת הפרטיות, על אף שהן לכאורה חמורות, להתברר, ככל שהעותרים ירצו בכך, בפורום המתאים.

הכול כפי שיפורט להלן.

היעדר סמכות להוצאת צו מניעה להפרה לכאורה של הוראות חוק שאינו קשורות לבחירות

28. העותרים מבקשים להקנות סמכות לכבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לדון בעתירתם, לאור הפרות נטענות של דיני הגנת הפרטיות (ובעיקרו של דבר, הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הפרטיות")), ובהסתמך על סעיף 118א' לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב), תשכ"ט-1969, שלשונו היא כדלקמן:

"118א. העושה שימוש במידע פנקס או המוסר מידע ממידע פנקס כהגדרתו בסעיף 39 שלא לצורכי התמודדות בבחירות או לצורכי קשר עם ציבור הבוחרים, דינו – מאסר שנתיים או הקנס הקבוע בסעיף 61(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977."

סעיף 118א' הנ"ל נכלל בפרק י"א לחוק הבחירות, ועל כן סבורים העותרים כי קנויה סמכות לכבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית, לדון בעתירה, שהרי בהתאם לסעיף 17(ב) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), מוסמך כבוד יו"ר ועדת הבחירות ליתן לצו מניעה גם על עבירות על "פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב), תשכ"ט-1969."

29. עמדת היועץ המשפטי לממשלה, המעוגנת בלשון החוק ובהלכה הפסוקה, היא כי בהתאם לסעיף 17(א) לחוק דרכי תעמולה, סמכותו של יושב ראש ועדת הבחירות ליתן צווי מניעה מוגבלת למתן צו למניעת עבירה על אחד מהחיקוקים המנויים בסעיף זה.

30. סעיף 17(א) לחוק דרכי תעמולה שכותרתו "צו מניעה" קובע כדלקמן:

"יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת רשאי, לאחר שנתן לנוגע בדבר הזדמנות להביא טענותיו לפניו, ליתן צו המונע ביצוע מעשה עבירה לפי חוק זה, לפי פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב), תשכ"ט-1969, לפי פרק ט' לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965, או לפי סעיף 4ט לחוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות), התשנ"ד-1994, או המשכתו (להלן – צו מניעה); לענין זה, "נוגע-בדבר" – חבר ועדת הבחירות המרכזית שהוא נציג הסיעה שתעמולה בעדה מהווה או עלולה להוות עבירה לפי חוק זה, או בא כוח רשימה לפי סעיף 59 לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב), תשכ"ט-1969." [ההדגשה אינה במקור – הח"מ]

כעולה מציטוט זה, בסעיף מנויה רשימה של חיקוקים – חוק דרכי תעמולה וחוקים נוספים – אשר יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית מוסמך להוציא צו המונע ביצוע מעשי עבירה לפיהם.

31. לאורך השנים דנו יושבי ראש ועדת הבחירות בבקשות למתן צווי מניעה ואף החליטו על הוצאת צווי מניעה האוסרים על פרסום מודעות במקרים בהם מצאו כי "קיימת ודאות קרובה כי הפרסום יביא לפגיעה קשה וחמורה בשלום הציבור וברגשות האוכלוסיה המוסלמית של מדינת ישראל" (ראו תר"מ 177/20 בר לב נ' נוימרק; תר"מ 178/20 בר לב נ' גלעדי (17.10.2013) (בפיסקה 37, להלן: "עניין בר לב")) וראו גם תב"כ 1/19 פרנקטלר נ' אלדד (12.12.2012).

32. אולם, לאחר שניתנו החלטות אלה נדונה סוגיית היקף סמכותו של יו"ר ועדת הבחירות לפי סעיף 17ב(א) בהרכב מורחב של שבעה שופטים במסגרת דנג"ץ 1525/15 ח"כ ד"ר אחמד טיבי נ. מפלגת ישראל ביתנו (פורסם באר"ש, 23.8.2017, להלן: "דנג"ץ שרלי הבדוי"). בפסק דין זה נדונה שאלת סמכותו של יושב ראש ועדת הבחירות להוציא צו המונע את חלוקת השבועון שרלי הבדו (Charlie Hebdo) - כחלק מהתעמולה של מפלגת "ישראל ביתנו" והשר אביגדור ליברמן - מכוח סעיף 17ב(א) לחוק, בין אם בשל כך שמדובר במתנה אסורה לפי סעיף 8 לחוק דרכי תעמולה ובין אם בשל הפגיעה ברגשות הציבור המוסלמי.

ביחס לסמכותו של יושב ראש ועדת הבחירות לפי סעיף 17ב(א) נקבע בפסק הדין כי סמכותו של יו"ר ועדת הבחירות מוגבלת למתן צו למניעת עבירה על אחד מהחיקוקים המנויים בסעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה.

כב' הנשיאה מ' נאור קבעה בפסק דינה, בין היתר, כי רשימת החיקוקים המנויה בסעיף 17א(ב) היא רשימה סגורה, וכי היעדר ההתייחסות לחיקוקים נוספים אינו בגדר חסר (לקונה) אלא בגדר הסדר שלילי, ולפיכך "מניעת חלוקת השבועון בגין הפגיעה הנטענת כתוצאה מכך ברגשות דתיים אינה בגדר סמכותו של יו"ר ועדת הבחירות לפי סעיף 17ב(א) לחוק התעמולה" (ראו סעיפים 22-25 לפסק דינה). כב' השופטים יי דנציגר, עי פוגלמן נ' סולברג וני הנדל ציינו בפסקי דינם כי הם מצטרפים לדעתה של כב' הנשיאה נאור בשאלת הסמכות.

מנגד, כב' המשנה לנשיאה (בדימי) א' רובינשטיין, בדעת המיעוט, סבר כי נתונה ליושב ראש ועדת הבחירות סמכות ליתן צווי מניעה אף כאשר אין מדובר בעבירה על דבר חקיקה המנוי בסעיף, אולם "השימוש בה צריך להיות זהיר ומוקפד" (סעיפים ב'-ח' לפסק הדין).

כב' השופט ח' מלצר ציין בפסק דינו, כי ביחס לסוגיה "הנוגעת בהיקף סמכותו של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית - למען נקיון הדעת - אמנע מכל התייחסות אליה, וזאת בשים לב לכך שביני לבני, לאחר שמיעת הדג"ץ, נתמנתי ליר"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21" (סעיף 1 לפסק הדין).

33. לאור האמור, בהתאם לפסק דינו של בית המשפט הנכבד בהרכב מורחב בדנג"ץ שרלי הבדו, הרי שאין ליושב ראש ועדת הבחירות סמכות להוציא צו מניעה ביחס לשימוש באפליקציה על ידי המפלגות, על בסיס ההוראות בחוק הגנת הפרטיות, שאליהן מפנים העותרים ותוך שהלכה למעשה מסתמכת עתירתם על אותן ההוראות בהן עוסקת העתירה בהרחבה תוך שהיא מתמקדת בשימוש השוטף באפליקציה (וזאת אף מבלי שנחווה דעה ביחס להתקיימות הוראות אלה בנסיבות העניין, וכאמור לעיל, הליך הפיקוח של הרשות להגנת הפרטיות מצוי בעיצומו וטרם מוצה).

34. היועץ המשפטי לממשלה יטען כי די בכך כדי להביא לדחיית עתירה זו על הסף (ראו גם, למשל, את עמדת היועץ המשפטי לממשלה, כפי שהובאה בהחלטת כב' השופט הנדל (ממלא מקום יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית דאז), מיום 28.10.18, שניתנה במאוחד בתר"מ 124/21 המטה למאבק בגזענות נ' רשימת הליכוד בעיר תל אביב-יפו ובתר"מ 135/21 מפלגת מרץ נ' מפלגת הליכוד, שעניין היה במודעות שנתלו מטעם המשיבים בהליכים דשם לקראת הבחירות למועצת העיר,

בעיר תל אביב-יפו; יצוין כי עמדה זו נתקבלה על דעת כבי' השופט הנדל בנסיבות העניין שבתר"מ הנ"ל כמו כן ראו את החלטת כבי' השופט מלצר (יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית) בתב"כ 13/22 מפלגת ש"ס נ' ח"כ יאיר לפיד ואח', שעניינה היה בסרטון שהופץ על ידי ח"כ יאיר לפיד בשמה של המשיבה 2 להליך דשם וכן בתב"כ 39/22 רשימת המחנה הדמוקרטי נ' הליכוד תנועה לאומית ליברלית ואח'.

אכן, חוק הגנת הפרטיות עליו נסמכים העותרים אינו נמנה על החיקוקים המנויים ברשימת החיקוקים הסגורה הנתונה לסמכות יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, ולפיכך לא ניתן להסתמך עליו לצרכי קניית סמכות לדון בעתירה הנוכחית. מכאן, שדינה של העתירה, ככל שהיא מבקשת להסתמך על טענות להפרת חוק הגנת הפרטיות או תקנותיו, להידחות על הסף.

היעדר תשתית עובדתית המגבשת עילה למתן צו מניעה לפי סעיף 17(א) על בסיס סעיף 118א

35. בנוסף ונוכח הקושי להסתמך במישרין על חוק הגנת הפרטיות, מבקשים העותרים להסתמך על סעיף 118א לחוק הבחירות, כמקור סמכות בענייננו;

לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, במסגרת טענותיהם להפרת דיני הבחירות לאור הוראת סעיף 118א הנ"ל, לא הניחו העותרים כל תשתית עובדתית או משפטית לכך שנעשה במסגרת מערכת הבחירות ובקשר עם תעמולת בחירות, שימוש במידע או מסירת מידע הסותרים את הוראת סעיף 118א הנ"ל; בהתאם יש לדחות את טענתם המבוססת על סעיף זה.

36. נזכיר כי סעיף 39 לחוק הבחירות שכותרתו "מסירת מידע מפנקס הבוחרים למפלגות", קובע כדלקמן:

"(א) בסעיף זה –

[..]

"מידע פנקס" – רשימה הכוללת את שם המשפחה, השם הפרטי, שם האב או האם, המען ומספר הזהות במרשם האוכלוסין של בעלי הזכות לבחור שימלאו להם ביום הבחירות 18 שנים לפחות;

"מפלגה" – מפלגה שיש לה ייצוג בכנסת או מפלגה שנרשמה לפי חוק המפלגות, התשנ"ב-1992 (בחוק זה - חוק המפלגות), שבא כוחה הודיע בכתב לשר הפנים כי בכוונתה להגיש רשימת מועמדים בבחירות.

(ב) שר הפנים ימסור למפלגה או לטיעה בכנסת, באמצעי אלקטרוני או מגנטי, מידע כמפורט להלן:

(1) מידע פנקס, וכן רשימה של אזורי הקלפי ותחומיהם ושל מקומות הקלפי, הנכונים ליום הקובע, לרבות בדבר מקומות של קלפיות הנגישות לאנשים המוגבלים בניידות - לא יאוחר מעשרה ימים לאחר היום הקובע;

(2) מידע פנקס כאמור בפסקה (1), הנכון ליום שליפת הפנקס - לא יאוחר משבוע לאחר יום כניסתו של פנקס הבוחרים לתוקף.

(ג) מידע פנקס כאמור בסעיף קטן (ב) ימסר למפלגה או לטיעה, לאחר שתתחייב בכתב, בנוסח שקבע שר הפנים, בידי בא כוחה שמונה לפי סעיף 19ב לחוק המפלגות, או לפי סעיף 25, או ממלאי מקומם ובידי האחראי לטיפול במידע מטעם המפלגה או הטיעה, שלא תעשה שימוש במידע פנקס, לרבות העברתו לאחר, אלא לצורכי התמודדות בבחירות ולצורכי קשר עם ציבור הבוחרים.

(ד) שר הפנים רשאי להורות כי באמצעי האלקטרוני או המגנטי הנמסר לפי סעיף זה יכלל אמצעי הגנה; לענין זה, "אמצעי הגנה" - לרבות הוספת מידע לזיהוי הקובץ.

[..] [ההדגשה אינה במקור - הח"מ]

כעולה מהמצוטט לעיל, שר הפנים יעביר לכל מפלגה או סיעה את פנקס הבחירות, באמצעי אלקטרוני או מגנטי, וזאת בכפוף לכך שאותה המפלגה תתחייב שלא לעשות שימוש בפנקס הבחירות "אלא לצורכי התמודדות בבחירות ולצורכי קשר עם ציבור הבוחרים".

37. בהקשר זה ומעבר ללשונו הברורה של סעיף 118א הקובעת מפורשות מהם השימושים האסורים לפיו (קרי "שלא לצרכי התמודדות בבחירות או לצורכי קשר עם ציבור הבוחרים"), נבקש להפנות גם להיסטוריה החקיקתית כפי שהיא באה לידי ביטוי למשל בדברי ההסבר בהצעת החוק הממשלתית - הצעת חוק לתיקון דיני בחירות לכנסת ולרשויות המקומיות (פנקס הבוחרים), התשס"ב-2002 (הצעת חוק 3149, כ"א בתמוז התשס"ב 1.7.2002 בעמ' 728), אשר קדמה לתיקון סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת ובמסגרתה עוצבה מתכונתו הנוכחית של הסעיף (כמו גם של מקבילו בדיני הרשויות המקומיות). בהקשר זה נפנה לדברי ההסבר לפסקה 28 בסעיף 1 להצעת החוק - הוספת סעיף 118א לחוק הבחירות (דברי ההסבר מתייחסים גם לפסקה 20 בסעיף 2 להצעת החוק - הוספת סעיף 85 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה-1965 שהוא המקבילה בדיני הרשויות לסעיף 118א). וכך נאמר בדברי ההסבר באשר לרקע שעמד ביסוד ההוראה שנקבעה בסעיף 118א לחוק הבחירות כדלקמן:

"במערכות הבחירות האחרונות התגלו מקרים שבהם מסרו נציגי מפלגות שונות את הקובץ המגנטי של פנקס הבוחרים לגופים מסחריים; מוצע לקבוע, כי העושה שימוש במידע הנמצא בפנקס הבוחרים לכנסת או לרשויות המקומיות שלא לצרכי התמודדות בבחירות או לצרכי קשר עם ציבור הבוחרים, עובר עבירה פלילית".

38. בעניינו, על פי הנתען, המשיבה 1 עשתה שימוש בתוכנה שפותחה על ידי "אלקטור" לצורך ניהול קמפיין הבחירות לכנסת ה-23. כן נטען כי במסגרת השימוש בתוכנה העלתה המשיבה 1 לתוכנה את פנקס הבוחרים שהעביר לה שר הפנים, בהתאם לאמור בסעיף 39 לחוק הבחירות, וכן הוסיפה על הנתונים שבפנקס הבוחרים כפי שהועברה לרשותה, באמצעות עובדי המפלגות ומתנדבי המפלגות כגון: מספר טלפון והכללת הבוחרים בקבוצה של מצביעים פוטנציאליים של הליכוד.

39. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, השימוש הנתען של המשיבה 1 בפנקס הבוחרים, ובכלל כך העלאת פנקס הבוחרים לתוכנה והוספת נתונים עליו, הוא שימוש לגיטימי ומקובל לצורך התמודדות בבחירות ולצורך יצירת קשר עם הבוחרים. בהקשר זה יש להזכיר גם כי כתבי ההתחייבות אשר נכללים בתוספת לתקנות הבחירות, התשל"ג-1973 תוך שהם משלימים את הוראת סעיף 39(ג) לחוק הבחירות, מתייחסים במפורש לאפשרות של עיבוד הנעשה במידע פנקס (ראה למשל טופס 1ה "כתב התחייבות סיעה / מפלגה לאופן השימוש במידע פנקס לפי סעיף 39(ג) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969). משכך, שימוש מן הסוג הנתען, אינו עולה לכדי שימוש בפנקס הבוחרים העומד בניגוד להוראת סעיף 118א לחוק הבחירות. משכך לא ניתן בנסיבות העניין להתבסס על סעיף 118א לשם מתן צו מניעה על-ידי יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית. ברי עם זאת כי גם השימושים המותרים לפי סעיף 118א כפופים להוראות חוק הגנת הפרטיות ותקנות הגנת הפרטיות אף שעל רקע הניתוח לעיל, אין בכך כדי להביא גם הוראות חוק ותקנות אלה בגדר סמכותו של יושב ראש ועדת הבחירות תוך ניסיון לקרוא אותם אל תוך "השימוש" בו מדבר סעיף 118א כפי שנטען בעתירה.

בהמשך לכך יודגש, כי השימוש של המשיבה 1 בפנקס הבוחרים והמאגר ה"מטוויב" מחייב לפיכך, לכל הפחות נקיטת פעולות אלה, כפי שמופיעות בפרסומי הרשות בדבר: "ריענון הוראות חוק הגנת הפרטיות לקראת הבחירות לכנסת ה-23 מגבלות השימוש במידע מפנקס הבוחרים ומגבלות השימוש במידע אישי" מיום 2.2.2020 (שאף פורסם לפני מערכת הבחירות האחרונה וקודמתה) ובמסמך "קווים מנחים בעניין שימוש באפליקציות ובספקים חיצוניים לצורך ניהול מערכת בחירות" שפורסם ביום 11.2.2020 וכפי שהודרכו נציגי המפלגות אשר השתתפו בכנסים שערכה הרשות למפלגות לקראת כל הליך בחירות, בשיתוף עם המפקחת על הבחירות. להלן עיקרי ההנחיות –

- להימנע מלעשות במידע מפנקס הבוחרים שימוש שאינו קשור להתמודדות בבחירות לכנסת ה-23 וליצירת קשר עם הבוחר, לרבות הימנעות מהעברתו לצד שלישי לשימושים אחרים;
- להימנע מלעשות שימוש במידע אשר הגיע מפנקסי עבר.
- לקיים את כל הוראות תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), התשע"ז – 2017 הנוגעות למאגר ברמת אבטחה גבוהה או בינונית, לרבות –
 - תקנות 8-9 - הגבלת הגישה למידע רק למורשי הגישה החיוניים ובהיקף הנדרש:
 - תקנה 6 - אבטחה פיזית של מערכות המידע המכילות את המאגר;
 - תקנה 7 – מיון והדרכת כוח אדם;
 - תקנה 11 - דיווח מיידי לרשות להגנת הפרטיות על אירועי אבטחה חמורים;
 - תקנה 14 - אבטחת תקשורת ורשתות;
- קיום דרישות חוק הגנת הפרטיות בנושא דיוור ישיר - הקובע, כי כל פנייה בדיוור ישיר תכיל ציון לפיו הפנייה נעשתה בדיוור ישיר, זהות השולח והמקורות שמהם קיבל בעל המאגר מידע זה ואת זכותו של הנמען להימחק מהמאגר שעל פיו בוצעה הפנייה.
- עריכת בחינה מוקדמת של התאמת האפליקציות והספקים לציות להוראות הדין, חתימה על הסכם התקשרות מסודר עימם, ופיקוח ובקרה בפועל על פעולותיהם.
- בתום הבחירות לבער את כל עותקי המידע שמקורו בפנקס הבוחרים שנמצא אצל המפלגה ולוודא ביעור המידע אצל כל הספקיות במיקור חוץ של המפלגה, של כל נגזרת של מידע פנקס אשר הגיע לידם.

40. בהקשר זה ומעבר לאמור לעיל באשר לשימושים המותרים לפי סעיף 118א, יודגש גם כי נראה שאין בשימוש בתוכנה אשר פותחה על ידי אלקטור, במסגרת השימוש השוטף בה, משום "העברה לאחר", האסורה לפי סעיף 39(ג) לחוק הבחירות, כי אם הסתייעות בתוכנה ובמי שאחראי להפעלתה כספק שירותי מיקור חוץ, אשר לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, היא אינה בבחינת "העברה לאחר". כן יודגש כי לעמדת היועץ המשפטי לממשלה העברת המידע שבפנקס הבוחרים לפעילי המפלגות בוודאי שאינה מהווה "העברה לאחר", וזאת שכן פעילי המפלגה בשים לב לשימושיהם המוגבלים, הם חלק מהמפלגה עצמה. כל זאת מעבר לכך כי כאמור לעיל עסקינן בהקשר הנדון בשימושים "לצרכי התמודדות או לצרכי קשר עם ציבור הבוחרים", אשר מותרים לפי סעיף 118א כמו גם לפי סעיף 39(ג) לחוק הבחירות,

41. כן יובהר כי לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, ובניגוד לאמור בסעיפים 53 ו-94 לעתירה, חוק הבחירות אינו אוסר במפורש או במשתמע על הוספת פרטים למידע הפנקס ואף לא על יצירת מאגר מידע כדן על בסיסו, ובלבד שלא ייעשה במידע מפנקס הבוחרים שימוש שאינו לצורך התמודדות בבחירות או לצורך יצירת קשר עם ציבור הבוחרים. למעשה, ניתן ללמוד מכך שהסעיף מורה על העברת המידע מפנקס הבוחרים באופן אלקטרוני או מגנטי, כי שימוש מסוג זה הוא מותר כשלעצמו. זאת מבלי לגרוע כמצוין לעיל מן המגבלות החלות מכוח דיני הגנת הפרטיות.
42. אשר לשימוש באפליקציה ביום הבחירות עצמו: שאלות העולות מן העתירה והנוגעות, בין היתר, לאיסוף מידע על מימוש ההצבעה ביום הבחירות בידי חברי ועדת הקלפי והמשקיפים המוצבים בה מטעם רשימות המתמודדים, עלולות, אכן לעורר שאלות מתחום דיני הגנת הפרטיות; יחד עם זאת, גם שאלות אלו אינן מעניקות, לעמדת המשיבים, תשתית עובדתית או משפטית להפרת הוראות סעיף 118א; ועוד יצוין, כי שאלות הנוגעות למעקב אחר מימוש ההצבעה ביום הבחירות, אינן קשורות ישירות לעצם השימוש באפליקציה הנדונה, ולפיכך חורגות מגדרה של עתירה זו.
43. לפיכך, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה בענייננו לא הצביעו העותרים על הפרה של הוראת סעיף 118א לחוק הבחירות במהלך קמפיין הבחירות או במהלך יום הבחירות הצפוי, ועתירתם בהקשר זה היא נעדרת עילה.
44. אשר לטענה כי תקלת אבטחת המידע שאירעה עשויה לבסס הפרה של הוראות סעיף 118א:
- הליך הפיקוח המתנהל, הצביע לכאורה כבר עד עתה על ליקוי אבטחה חמורים שאותרו בפעולת המשיב 1, שכתוצאה מהם נוצר לכאורה דלף מידע, וניתנו הוראות לתיקונם. מכיוון שהסעדים המבוקשים בעתירה הם, מטבע הדברים, צופים פני עתיד, אמנם לא ניתן לומר באופן חד משמעי כי תקלה שהתרחשה, אינה עלולה לשוב על עצמה, אך לא די בכך לשם קבלת הסעד במועד כתיבת תגובה זו.
45. לעמדת המשיבים, היה ויתברר כי מתרחשת או עומדת להתרחש תקלה נוספת, תתעורר שאלה טעונה ליבון באשר לתחולתה של הוראת סעיף 118א לחוק הבחירות, בנסיבות דליפה של פנקס הבוחרים לרשת האינטרנט ונגישותו לכל דיכפין ובשים לב כמובן למהות הדליפה ולהיקפה. על רקע זה עשויות להתעורר גם שאלות הנוגעות לפרשנותו של סעיף 118א הנ"ל (ולפרשנות סעיף 39 לחוק הבחירות שאליו מפנה סעיף 118א הנ"ל, ושכותרתו "מסירת מידע מפנקס הבוחרים"), זאת מאחר שמדובר בדליפה, קרי לא בשימוש מכוון במידע לתכליות החורגות מהתמודדות בבחירות או מיצירת קשר עם הבוחר, או בהעברתו המכוונת לאחר לתכליות החורגות מכך. זאת גם בשים לב לתכליות שביסוד הסעיף, להיסטוריה החקיקתית שלו כמו גם קיומן של חלופות. בשאלות אלו, אין צורך לעמדת המשיבים לקבוע מסמרות לעת הזו, ובוודאי לא בשים לב ללוחות הזמנים להגשתה של תגובה זו.
46. לפיכך, גם בהקשר זה דינה של העתירה להידחות, ואולם בהקשר זה, מטבע העובדה כי הליך הפיקוח טרם מוצה, ככל שיהיה צורך בכך, וככל שתשתנה תמונת המצב העובדתית, יבקשו המשיבים לעדכן בדבר את כבוד יושב ראש הוועדה בהמשך.

סוף דבר

47. כאמור לעיל, הטענות אודות דליפת פנקס הבוחרים עודן מצויות בבדיקה ופיקוח של הגורמים הרלוונטיים ברשות להגנת הפרטיות, ובשיתוף פעולה מצד המשיבה 3, ניתנו הנחיות לתיקון ליקויים חמורים שהתגלו במערכת אשר תוקנו על ידי המשיבה וליקויים אחרים אשר נמצאים בהליכי תיקון על ידי המשיבה. עם זאת, הליך הפיקוח טרם מוצה. ככל שיורה על כך כבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית, יעדכנו המשיבים בהמשך עמדתם בנושא זה, בהתאם להתפתחויות העובדתיות שיתרחשו.

48. מכל מקום, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, הטענות בנוגע להפרות לכאוריות של דיני הגנת הפרטיות, כשלעצמן ובנפרד מטענות להפרת סעיף 118א לחוק הבחירות, אינן מצויות בסמכות כבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית; בנוסף העותרים לא הניחו תשתית עובדתית או משפטית כלשהי להפרת דיני הבחירות בהתאם להוראת סעיף 118א לחוק הבחירות, במסגרת השימוש השוטף באפליקציה במהלך קמפיין הבחירות או ביום הבחירות הצפוי; אמנם לא ניתן לקבוע מסמרות באופן סופי בעניין זה נכון לשעת כתיבת שורות אלו, ולא ניתן לומר באופן חד משמעי כי תקלה שהתרחשה, איננה עלולה לשוב על עצמה. ככל שתאותר תקלת אבטחה נוספת, תתעורר שאלה טעונה ליבון באשר לתחולתה של הוראת סעיף 118א לחוק הבחירות כמפורט לעיל.

49. תגובה זו מוגשת על דעתו של עו"ד רוז נזרי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, הממלא את מקומו של היועץ המשפטי לממשלה בהעדרו, בשעת כתיבת שורות אלה.

50. העובדות המפורטות בתגובה זו נתמכות בתצהירו של עו"ד עלי קלדרון ראש מחלקת האכיפה ברשות להגנת הפרטיות.

היום, כ"א בשבט תש"פ

16 בפברואר 2020



אילנית ביטאן, עו"ד

סגנית במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



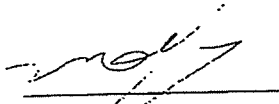
אבי מיליקובסקי, עו"ד

סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תצהיר


אני הח"מ, עו"ד עלי קלדרון, מצהירה בזאת כלהלן:

1. אני משמשת בתפקיד מנהל מחלקת אכיפה ברשות להגנת הפרטיות.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה לאמור בהודעה מטעם המשיבים לעתירה בתב"כ 14/23 עו"ד שחר בן מאיר ואח'י נ' הליכוד ואח'י.
3. העובדות המפורטות בהודעה מטעם המשיבים הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


חתימה

אישור

אני הח"מ, א"י קמ"ן, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 16.2.2023 הופיע בפני מרצ'י א"י קמ"ן/118, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרה כי עליה לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי להעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על התצהיר



מש/1

צילום מכתב העותר לרשות
להגנת הפרטיות מיום 9.2.20

י. אבירם ושות'
משרד עו"ד
אבא הלל 12 רמת גן
טל: 03-6110505
פקס: 03-7522095

שחר בן מאיר
משרד עו"ד
אבא הלל 12 רמת גן
טל: 03-6127878
פקס: 03-6127979

09/02/2020

פניה דחופה בהולה

לכבי
גבי שלומית וגמן
ראש הרשות להגנת הפרטיות
במשרד המשפטים
באמצעות המייל והפקס
ג.ג.

הנדון: פניה דחופה למניעת יצירת מאגר מידע לא חוקי

הננו לפנות אליכם בקשר לנדון כדלקמן:

1. ביום 6.2.2020 הוגשה על ידי הח"מ עתירה ליו"ר ועדת הבחירות, כבי השופט הנדל, על שימוש לא חוקי ופסול שמבצעת רשימת המועמדים הליכוד (להלן: "הליכוד"), במידע פנקס, דהיינו בפנקס הבוחרים, אשר נמסר לליכוד מכוח הוראות סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת, וזאת במסגרת אפליקציה בשם "אלקטור".
2. למותר לציין כי העתירה הוגשה בין היתר כי אתם אינכם מתחילים אפילו לבצע את חובתכם על פי חוק לשמור על פרטיות אזרחי מדינת ישראל.
3. נוכח הגשת העתירה, ולטעמנו רק בגינה, הליכוד "שינה" את האסטרטגיה שלו מבחינת איסוף מידע, וכעת הוא אוסף באופן יזום ברשתות החברתיות מידע על אזרחים ותומכים, מידע הכולל שם ושם משפחה, תעודת זהות וכתובת מגורים.
4. להלן צילום מסך של פניית הליכוד לאזרחים ברשתות החברתיות:

הממשלה!

הבחירות לכנסת ה-23 הן ההזדמנות שלנו, אזרחי ישראל, לומר באופן ברור ומוחלט - העשור האחרון בהובלת הליכוד וראש הממשלה בנימין נתניהו, הוא הטוב ביותר למען עם ישראל בבטחון, בכלכלה ובחברה.

הצטרפו לתמיכה בראש הממשלה בנימין נתניהו ומפלגת הליכוד, מלאו את פרטיכם האישיים והוסיפו עוד ועוד תמיכה בדרך לניצחון הליכוד בע"ה.

ביחד נעבור את מיליון התומכים ונאמר באופן ברור ומוחלט: ראש ממשלה עם נבחרת טובה לא מחליפים.

להצטרפות:

שם מלא	תעודת זהות
טלפון ביד	עיר

לחץ כאן לאישור, תודה!

מטעמי פרטיות, הפרטיים לא מוזכרים כלל ומשמשים כמידע

5. מהאמור לעיל עולה, במפורש כי הליכוד "יוצר" לעצמו מאגר מידע, הכולל את הפרטים האמורים, וזאת בהתעלמות (ככל הנראה) ממידע הפנקס שנמסר לו, כאשר התברר כי מידע הפנקס כפי שהוטמע באפליקציית "אלקטור" גורם לעבירות חמורות לרבות פגיעה בפרטיות כפי שמוכח בעתירה.

6. כאן שוב נדרשת התערבות מיידית שלכם.
7. על פי חוק לאף גורם (גם לא מפלגה) אין פטור מהוראות חוק הגנת הפרטיות והתקנות שהותקנו מכוחו.
8. יצירת מאגר מידע, כפי שהליכוד מבצע כאמור, מחייב רישום מאגר המידע ומחייב קיום הוראות ברורות וחד משמעיות של הגנה על המאגר.
9. ברור כי מדובר במאגר מידע שנוצר, ברגעים אלו ממש, בניגוד לחוק, ללא רישום, וללא כל פיקוח.
10. אשר על כן הננו פונים אליך בזאת בפניה דחופה, לעשות שימוש (סוף סוף) סמכויות שהוקנו לכם בחוק ולעצור באופן מידי את יצירת מאגר המידע הבלתי חוקי על ידי הליכוד.
11. ככל שלא תעשו כן, אנו נשקול הגשת עתירה כנגדכם לבית המשפט הגבוה לצדק.

בכבוד רב,

שחר בן מאיר, עו"ד יצחק אבירם, עו"ד

העתק:

היועץ המשפטי לממשלה.