

בעניין:

1. עו"ד שחר בן מאיר

2. עו"ד יצחק בן מאיר

שניהם מרחוב אבא הלל 12, רמת גן

טלפון 03-6127878; פקס: 03-6127979

העותרים

- נ ג ד -

1. הליכוד - תנועה לאומית ליברלית

ע"י עו"ד אבי הלוי ו/או עו"ד ניבה הלוי  
ו/או עו"ד שמואל תמיר (שורקי)

מכנרת (מושבה) ד.נ.עמק הירדן, 15105

טלפון: 04-6709330, 052-4326312, פקס: 04-6709443

Email: [avi.halevy@gmail.com](mailto:avi.halevy@gmail.com)

2. אלקטור תוכנה בע"מ

ע"י עו"ד ירון דוד

מדרך ז'בוטינסקי 33, מגדלי התאומים 1

רמת גן [yaronda60@gmail.com](mailto:yaronda60@gmail.com)

נייד: 054-7767710; טלפון: 03-7527792

פקס: 03-7527793

3. היועץ המשפט לממשלה

4. הרשות להגנת הפרטיות משרד המשפטים

משיבים 3 ו-4 באמצעות פרקליטות המדינה

מח' בג"צים

5. כב' השופט ניל הנדל, יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23

ע"י עו"ד דין ליבנה

היועמ"ש וועדת הבחירות המרכזית

הכנסת

המשיבים

## תגובה מטעם המשיבה 2

בהתאם להחלטת בית המשפט הגבוה לצדק (כבוד השופט אלכס שטיין) מיום 19.2.2020, מתכבדת בזה המשיבה 2, להגיש את תגובתה לעתירה, לפיה מתבקש לסלק את העתירה, על שני פניה, על הסף ולחילופין לדחותה לגופה.

### להלן נימוקי המשיבה 2

#### מבוא

1. נוכח הזמן הקצר, כאשר השבת במרכזו, תגובתה המקדמית של המשיבה 2 תנוסח בתמציתיות ובענייניות.
2. המשיבה 2 היא המפתחת והבעלים בכל הזכויות ביישומון אלקטור, יישומון ייעודי לניהול מערכת בחירות שהוכיח את יעילותו במערכות בחירות קודמות רבות (למשל, בבחירות לכנסות 21, ו-22, בחירות לרשויות המקומיות, בחירות מחוזיות לשכת עורכי הדין, ועוד) ואשר השימוש בו מותקף בעתירה בשתי טענות עיקריות – וכיום, לכל הפחות, מופרכות – כי הוא כולל מחדלי אבטחה חמורים, וכי הן מחדלי האבטחה והן אופן השימוש ביישומון פוגעים בפרטיות האזרחים הרשומים בפנקס הבוחרים.
3. אגב התעלמות מוחלטת מהשינויים המהותיים בנסיבות העובדתיות והמשפטיות, טענות העתירה דומות להפליא לטענות העתירה בתב"כ 14/23, עתירה שאמנם נדחתה ע"י יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כב' הש' העליון ניל הנדל, מחוסר סמכות, אך למעשה ניתן לה גם מענה מהותי, לפיו המבוקש בעתירה מחייב, למעשה, שינוי בחקיקה הקיימת של דיני הבחירות, הפרטיות, הטכנולוגיה וכיו"ב, וכי הדיון בשאלות הנכבדות העולות מהעתירה דורשות הן ליבון ראייתי, והן בחינתם של הסדרים חברתיים ראשוניים, וקביעת איזון ערכי ומשפטי חדש.

### עדכונים במציאות העובדתית

#### א. אבטחת המידע

4. מזה שבועיים מלאים, עוברת אלקטור, המשיבה 2 הליך פיקוח מקיף, יסודי, חודרני, עמוק ורציף ע"י המשיבה 4, הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים. הליך הפיקוח החל בשל פירצת אבטחה

שנתגלתה ביום שבת, 8.2.2020, ואשר "נסתמה" שניות ספורות לאחר שהובאה לידיעת מנכ"ל החברה, שומר שבת.

5. מאז, אגב שיתוף פעולה מלא ופתוח לחלוטין של אלקטור, קיבלה הרשות להגנת הפרטיות, בעצמה ובאמצעות מערך הסייבר הלאומי של מדינת ישראל, גישה לכל מחשבי החברה, מאגריה וחומריה שבענן שנתבקשו, קיבלה הסבר ותיעוד לגבי כל אמצעי האבטחה שנקטה ונוקטת, וכל פעולותיה במישור הטכנולוגי, בלא שנתגלתה כל פירצה נוספת.

6. במסגרת הליך הפיקוח איפשרה אלקטור לרשות להגנת הפרטיות ולנציגי מערך הסייבר הלאומי, ומאפשרת עד היום, גישה מלאה וכמעט ללא מגבלות לשרתיה, מחשביה, היסטוריית הפעולה שלה, אמצעי האבטחה שלה, ולכל מרחב שהרשות חפצה לבקר.

7. במסגרת הפיקוח נוצר שיח הדדי פורה, מתגבשות המלצות, יוצאות הוראות, ואלקטור ממלאת אחר כל המלצה או הוראה. שיתוף פעולה זה צויין אף בתגובת הרשות בתב"כ 14/23.

8. הערכת אלקטור היא כי הליך הפיקוח שהיא עברה ועדיין עוברת, הינו מהיסודיים, החודרניים והמקיפים שעבר גוף כלשהו, ודאי כל חברה הנותנת שירותים לגוף פוליטי במדינת ישראל, מאז ומעולם.

9. כל אלה נעשים במקביל לעבודתה הצמודה של אלקטור עם חברה לאבטחת תוכנה פרטית, הבודקת את שרתיה באופן שוטף, וניסתה לפרוץ את מנגנוני האבטחה ואף מספקת המלצות לחיזוק ושיפור האבטחה.

10. דומה שבשלב זה לא יהיה זה מוגזם לומר שטרם היה בישראל יישומון כה מותקף, כה מפוקח וכה מאובטח.

11. מהתפתחות זו, אשר החלה עוד טרם הגשת תגובת אלקטור לעתירה בתב"כ 14/23, מתעלמים העותרים, והם עושים כך במפגיע, חרף הבנתם כי הליך זה מתבצע.

12. בתגובת הרשות להגנת הפרטיות בתב"כ 14/23 צויין תחילתו של הליך הפיקוח ומטרתו. חובת העותרים היא, לכל הפחות, לברר מה היקף הפיקוח, יסודיותו, וכיו"ב. זאת לא עשו.

13. כבר מטעם זה – הן עצם שינוי המציאות העובדתית באשר לאבטחת המידע, והן אי ההתייחסות לשינוי זה במציאות העובדתית – דין העתירה להידחות, ככל שהיא מתייחסת לאלקטור ולרשות להגנת הפרטיות. זאת, בין אם אי ההתייחסות נובעת מהדחקה אצל העותרים ובין אם היא נעשית מתוך כוונה להטעות את ביהמ"ש הנכבד באשר לתקפות טענות העתירה, דבר המהווה אי ניקיון כפיים.

14. כל האמור לעיל מתייחס אך ורק להתרחשויות שלאחר הפריצה הראשונה שנתגלתה, ואשר, אף לגביה, אין כל הוכחה לדליפה מפנקס הבוחרים.

15. לא הייתה פריצה שנייה.

16. בניגוד למתואר בעתירה (ס' 90), ובמאמרים שצורפו אליה, ועוד, לא הייתה מאז פריצה שנייה למערכת. הדבר מגובה בדוחות מאת אמזון, שבשרתיה הנחשבים היקרים והבטוחים בעולם, מאוחסנים שרתיה של אלקטור, ואף המשיבה 4 קיבלה דו"ח המאמת זאת.

### **ב. תיאור תמונה עובדתית מסולפת לגבי היישומון אלקטור**

17. עתירה זו לבג"ץ, כמו קודמתה, ליו"ר ועדת הבחירות, נשענת על מצע עובדתי הלקוח מפרסומי עיתונות, הבנה לקוייה של דרך פעולת היישומון, והוצאה מהקשר של קטעים מסרטון ההדרכה של היישומון, המופנה לדרגים שונים, ובלי לציין את מערכת ההרשאות של היישומון, שעוצבה כפי שעוצבה כדי למלא את ייעודו – ניהול הבחירות ויצירת קשר עם הבוחרים – אגב שמירת פנקס הבוחרים מכל משמר, על פי הדין, והוא אף נמחק לאחר הבחירות, כדין.

18. גם מאמרו של החוקרות הנכבדות מסתמך על פירסומים בתקשורת, יותר מאשר על בדיקת היישומון עצמו ואופן פעולתו.

### **19. להלן מובאות אך מספר דוגמאות בולטות:**

19.1 האמור בסעיף 39 לעתירה, לפיו....

19.2 האמור בסעיף 41 לעתירה, לפיו "האפליקציה מאפשרת לבצע חיתוכי מידע שונים על

בסיס פריטי המידע השונים, לרבות, חיתוך על פי תמיכה, מקום מגורים, סטטוס הצבעה וכיו"ב" מגלה "חצי אמת", הגרועה במקרה זה משקר: רק מנהלי ערים בעירם שלהם, ורק מנהל המטה המרכזי (אשר כל פנקס הבוחרים גלוי בפניו ממילא), יכולים

לעשות חיתוכים מסוג זה, ואף הם לא יכולים לעשות כן באמצעות היישומון, אלא אך עם דפדפן מחשב ולאחר כניסה מאובטחת, עפ"י מערכת הרשאות קבועה מראש.

19.3 האמור בסעיף 44 לעתירה, לפיו "באפליקציה המופעלת באמצעות מחשב נייד, מוטמע מחולל דוחות המאפשר להפיק ולייצא מתוך האפליקציה קבצי נתונים פרטי בוחרים בחיתוכים ופילוחים שונים. הקבצים אותם מייצר המחולל הינם מסוג אקסל והם נשמרים בכונן המחשב או בכונן חיצוני, הם ניתנים להעלאה לענן לצורך שמירת הנתונים וניתנים להדפסה, ולשליחה בדוא"ל", אף הוא, חצי אמת הגרועה משקר: היחיד שיכול לייצא דוחות הוא מנהל המטה, אשר, כאמור, ממילא מקבל ממשד הפנים קובץ דיגיטאלי עם כל פרטי הבוחרים, ולכאורה יכול להעלותו לדוא"ל, וכן הלאה. דווקא באלקטור הוסיפו, בעת ייצוא דו"חות ולצורך שיפור האבטחה, אימות תלת שלבי, הגבלת ייצוא דוחות תלויית זמן, התראה ב SMS על שימוש לא הוגן, ועוד אמצעי אבטחה שלא היו קיימים לולא השימוש באלקטור.

19.4 האמור בסעיף 47 לעתירה לפיו "האפליקציה ניתנת לאיתור עצמאי בחנות האפליקציות של הטלפונים הניידים. הורדתה והתקנתה ניתנת לביצוע על ידי כל משתמש בעל טלפון נייד עם מערכת הפעלה מסוג אנדרואיד או IOS ללא כל מגבלה שהיא" מנוסח כך שהקורא יחשוב שכל המוריד את היישומון הוא בל גישה גם לפנקס הבוחרים, או מידע פרטי אחר. ולא היא. אמנם, ככל יישומון – כגון של בנק או קו"ח – הוא נגיש להורדה. ואולם, ראשית, מובן שאין למוריד גישה ישירה לפנקס הבוחרים (הגישה מותנית במערכת הרשאות תלויות דרג, סיסמא, זיהוי, וכמובן, תיעוד, כך שניתן לבדוק הכל גם בדיעבד) ושנית, לא ניתן כלל להיכנס ליישומון בחיבור מחו"ל.

19.5 מכאן, שהאמור בסעיף 48 לעתירה לפיו הורדת היישומון מאפשרת "לכל אדם, ללא פיקוח או בקרה להוריד את האפליקציה להירשם ולקבל סיסמת גישה אל כל מאגר המידע של פנקס הבוחרים" אינו נכון, אם לנקוט לשון עדינה במיוחד, ושיקרי במפגיע, אם להימנע ממנה.

19.6 האמור בסעיף 53 לעתירה לפיו "אין זיהוי ואין רישום ממשי של מי מוציא נתונים מהאפליקציה ופרטיו המלאים" איננו נכון. ההיפך הוא הנכון: בניגד לעבר, שאז ניתן היה להדפיס חלקים מפנקס הבוחרים ולחלקם ללא כל תיעוד, כל פעולה במערכת אלקטור מתועדת בלוגים, וה IP של המשתמש – מתועד.

19.7 האמור בסעיף 55 לעתירה איננו נכון: תעודות הזהות לא נגישות להרשאת פעיל זמן רב מאד לפני הגשת העתירה בתב"כ 14/23, ולא נגישות כלל (למעט מנהל המטה) החל מלפני

שבועיים וחצי, אלא לפני ההחלטה בעתירה ועוד טרם הגשת התגובה לעתירה בתב"כ 14/23.

19.8 האמור בסעיף 57 לעתירה, לפיו "הפרטים המוקלדים את האתר מוזנים ישירות אל תוך האפליקציה..." איננו נכון, והעותרים יודעים שהוא איננו נכון, ויש להצטער שהם מעלים טענה זו שוב: אין שום ממשק בין אלקטור לבין כל מערכת אחרת של הזנת נתונים.

19.9 ממילא האמור בסעיף 62 לעתירה, המצטט מסקנות לרב לדברי מומחית מטעם העותרים, לפיהם "אפליקציית אלקטור מעניקה לאלפי אנשים גישה מרחוק למידע מפנקס הבחורים... באמצעות אוטומציה, באופן רחב היקף, ללא נקיטת אמצעי אבטחה מספקים" כלל איננה נשענת על עובדות מציאותיות, ולמצער, לא מעודכנת. מכאן שמסקנותיה לא יכולות להיות נכונות יותר מאשר הוראת השעה על ידי מחוגיו של שעון עומד.

19.10 כך, גם האמור בסעיף 75 לעתירה, לפיו "גם הרשות להגנת הפרטיות שוללת את תשובת הליכוד ואלקטור" איננו עדכני: הרשות להגנת הפרטיות היא שאיפשרה פעילות אלקטור לאחר שפירצות האבטחה תוקנו, והחל תהליך פיקוח הדוק ורציף, מעמיק וחודרני והכל תחת שיתוף פעולה מלא של אלקטור.

19.11 האמור בסעיף 84 לעתירה לפיו "למשתמשים מסוג "פעיל" לא הייתה אזהרה על שימוש אחראי. רק לאחר הגשת העתירה [בתב"כ 14/23. י.ד.] הוכנסה התראת שימוש ושמירה על הפרטיות" איננו נכון: הדבר נעשה לפני הגשת העתירה.

20. היישומון אלקטור, פרי פיתוח של המשיבה 2, הינו יישומון פלטפורמה לניהול בחירות, ומאפשר, בדרך ידיוותית למשתמש, ואגב שימוש בחכמת ההמונים (כמו וויז, טריפ אדווייזור, ויישומונים נוספים), לנצל ביעילות את משאביו לצורך פנייה לקהל היעד הרלבנטי אליו. אין הוא מבצע שום דבר חדש שלא נעשה לפני כן, ללא יישומונים. הוא רק מייעל את התהליך ומאיץ אותו, ככל פיתוח טכנולוגי.

#### ג. התאמת ההליך לבירור בג"צי

21. טענות העותרים לפיהן עצם קיום היישומון, השימוש בו, ואופן השימוש בו, פוגעים בפרטיות, ועל כן יש למנוע את השימוש בו – הן טענות, אשר, כפי שאנו רואים, נשענות על מצע עובדתי כוזב, או, למצער, לא מדוייק, לא מעודכן, ושנוי במחלוקת קשה.

22. ברור התשתית העובדתית מצריך ניהול הליך של הגשת ראיות, עדויות, חקירות נגדיות, וכיו"ב.
23. מכאן, שאין העתירה מתאימה להליך בפני בג"צ.
24. אף לכך התייחס יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כבוד השופט ניל הנדל בסעיפים 7-8 להחלטתו המקיפה. לאחר שקבע כי אין לו סמכות ליתן צו מניעה עפ"י הדין הקיים, אגב כך שנמנע מלקבוע ממצאים עובדתיים כלשהם נוכח המחלוקות העובדתיות בין הצדדים, ובשל מסקנתו כי סוגיית התאמת דיני הבחירות ודיני הפרטיות להתפתחויות הטכנולוגיות הן סוגיות מורכבות וחשובות, הציע לשקול הקמת ועדה לבחינת סוגיות חשובות אלה לאחר הבחירות.
25. ניתן להיווכח כי לדעתו היענות לעתירת העותרים מחייבת, למעשה, שינויי חקיקה.
26. ובלשון כבוד השופט הנדל:

"8. נסכם: מתן צו מניעה ביחס לשתי הסוגיות אינו מצוי בסמכותי העניינית, וזאת גם אם הייתי מניח כי נפלו פגמים שונים בהתנהלות המשיבים – ואיני מביע עמדה בעניין זה, לכאן או לכאן. עם זאת, הסוגיות מעלות שאלות מעוררות מחשבה בדבר התאמת הדין למציאות הטכנולוגית. חוק הבחירות נחקק בשנת 1969, ומאז נכתבו אפליקציות ושורות קוד רבות, גם בקשר עם מערכת הבחירות. ניתן לומר שהטכנולוגיה שינתה את פני הבחירות, במובנים ישירים ועקיפים, גלויים וסמויים. לצד הטכנולוגיה – במקביל ובאופן שלוב – השתנו גם התפיסות לגבי מושגים הקשורים לפרטיות וחשאיות. הטכנולוגיה, כשלעצמה, עשויה לשנות לבדה את היחס למושגים אלה מקצה לקצה או, למצער, להשפיע על האיזונים הראויים. אין לגזור בהכרח גזירה שווה בין נתונים המופיעים על גבי דף ונייר, שיש לצלמם ולהעבירם באופן פיזי, ובין נתונים שניתן לשלוח לכל קצווי תבל בלחיצת כפתור. מדובר בשאלה המחייבת הבנה מעמיקה בפרטים טכנולוגיים לצד בחינה נורמטיבית מחודשת של הסדרים שונים בחוק הבחירות, והתאמתם לימינו אנו. יתכן שראוי לשנות את הדין הקיים, מבחינה עקרונית או מעשית, ולו בהיבט כזה או אחר. בנסיבות העניין אין מקום לפעול בעניין כבר בבחירות הקרובות. אלה צפויות להיערך בעוד כשבועיים, וממילא מדובר על בחינה מחודשת של הדין הנוהג. אף ישנן הסתמכות והיערכות של הרשימות על המצב הקיים. לבסוף, הסוגיות סוגיות הן, ומצריכות הליך חשיבה כולל ומורכב. סבורני אפוא כי נכון שאשקול למנות לאחר מערכת הבחירות הקרובה ועדה ציבורית בראשות שופט בדימוס של בית המשפט

העליון, שתבחן לעומק נושאים בדיני הבחירות המקיימים ממשק עם דיני הגנת הפרטיות על כל ענפיה, לרבות חשאיות הבחירות, תוך התייחסות גם לפיתוחים הטכנולוגיים שהפכו דומיננטיים במערכות הבחירות בשנים האחרונות. הוועדה, ככל שתוקם, תגיש את המלצותיה לכנסת, לשם בחינת הליכי חקיקה בעקבות מסקנות הוועדה והמלצותיה... אתן דעתי לשאלת מינוי הוועדה הציבורית לאחר הבחירות".

27. דומה שמחד, לא רק שהמקרה הפרטי של "אלקטור" דורש, לצורך הכרעה בו, בירור עובדתי ומשפטי נרחב (למעשה הוא צריך תובענה של נפגע קונקרטי, פנייה לערכאה המתאימה, בירור ראייתי מקיף, והכרעה לפי הדין הקיים), אלא שהסוגייה כולה – אופן השימוש בטכנולוגיה מתקדמת לצרכי ובעת בחירות – טעונה הסדרה חקיקתית מקיפה, ולא הכרעה נקודתית, אשר מטבע הדברים עוסקת ביישומן אחד מיני רבים הקיימים אצל כלל המפלגות.

28. קיומם של יישומנים נוספים ואמצעים טכנולוגיים אחרים גם בידי המפלגות האחרות, שיישומניהם אינם נושא לדיון משפטי בעתירה זו מוביל אף למסקנה שאם תתקבל עתירה זו – או כל עתירה פרטנית – הרי שהחלטה תפגע – בהכרח – בעקרון השוויון בבחירות, הוא נשמת אפו של המשטר הדמוקרטי בכלל ודיני הבחירות בפרט.

#### ד. העתירה כנגד יו"ר ועדת הבחירות המרכזית

29. אלקטור מתנגדת לעתירה כנגד יו"ר ועדת הבחירות המרכזית מהטעמים שפורטו בהחלטתו, ואין אלקטור רואה צורך להוסיף עליהם עוד.

30. הניסיון לתקוף את החלטתו היא למעשה עתירה לבג"ץ לשנות את הדין הקיים [חקיקה ראשית על פרשנותה המפורשת בבג"ץ (דנג"ץ 1525/15 טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו)].

31. דומה שלא צריך להכביר מלים בכך שאין לעתירה זו תוחלת.

#### ה. העתירה ה"עצמאית"

32. ראשה השני של העתירה, העתירה ה"עצמאית", גורסת שאם אין סמכות ליו"ר ועדת הבחירות, הרי שהסמכות השיורית היא לבג"ץ. במקרה כזה, העתירה מופנית, בעצם, נגד הרשות להגנת הפרטיות,



- שכן, היא הרשות המנהלית הממונה על הפיקוח ואכיפת דיני הפרטיות. עפ"י הטענה, הרשות לא מבצעת את תפקידה בעניין הליכוד ואלקטור (ובכלל בענייני בחירות לכנסת ה-23).
33. ואולם, כפי שנאמר בפתח התגובה, ספק אם אי פעם ננקט בישראל הליך פיקוח חריף, ישיר, פולשני, מקיף ורציף של הרשות להגנת הפרטיות כלפי ספק כלשהו של מפלגה המתמודדת בבחירות.
34. **הליך הפיקוח היה חריף** – שכן החל בצעד הקיצוני ביותר שהורה להוריד את שרתיה של אלקטור מהמרשתת עד לתיקון פירצה שנתגלתה לפני שבועיים, איפשר להחזירה למרשתת, הורה להורידה (ככל הנראה בשל חשד מוטעה), שהייתה פירצה נוספת, שהוכח, בדיעבד, כי לא הייתה;
35. **הליך הפיקוח היה ישיר** – שכן נציגי הרשות להגנת הרטיות הגיעו בעצמם למשרדי אלקטור בדקו את מחשביה, העתיקו חומרים, חילקו הוראות, ופיקחו על ביצוען;
36. **הליך הפיקוח היה פולשני** – שכן נתבקשה – וניתנה - הרשאה לחדור לחומרי ענן, לשרתי אלקטור, ולכל מקום בו ניתן היה לחשוד שמא תימצא תקלה כלשהי. נתבקשה וניתנה הרשאה למערך הסייבר הלאומי לבדוק בצורה המיומנת ביותר את מערכות אלקטור, ברמת מומחיות שכולנו מקווים שאין למעלה ממנה;
37. **הליך הפיקוח היה מקיף** – משום שלא נותר ולו אספקט אחד של אלקטור שלא ניתנה לרשות האפשרות לבדוק, למעט, כאמור, קוד המקור;
38. **הליך הפיקוח היה רציף** – כי הוא נמשך כל הזמן, ברמה של קשר רציף.
39. ולאחר כל הדברים האלה, אין מניעה לאלקטור להמשיך בהפעלת היישומן.
40. הלכה מימים ימימה שבגי"ץ היא לא ישים שיקול דעתו במקום שיקול דעתה של הרשות המוסמכת. על אחת כמה וכמה כך הדבר, באם הרשות המוסמכת בעלת מומחיות מיוחדת בתחום סמכותה. זה המצב בעניינינו.
41. בעניינינו הפעילה הרשות להגנת הפרטיות את סמכויותיה המשפטיות באופן הרחב והעמוק ביותר האפשרי, הפעילה את שיקול דעתה המקצועי באופן הפולשני והמקיף ביותר, וקשה לחשוב על טענה שיכולה לעמוד כנגדה.

42. אלקטור גאה על כך ששיתפה פעולה עם הרשות להגנת הפרטיות באופן מלא לחלוטין בהליך זה. זאת הן – ובעיקר – מהטעם הערכי, לפיו יש לשמור ולאבטח את המידע בצורה הטובה ביותר, והן משום זהות האינטרסים בעניין זה: בכוונת אלקטור להשתתף ולהביא להצלחת לקוחותיה במערכות בחירות שנים רבות בעתיד, כפי שעשתה לרב בעבר, עד כה, וכל שיפור באבטחת המידע כמו כל שמירה על דיני הגנת הפרטיות, רק מאפשרים לה ליתן שירות אמין וטוב יותר.

43. אלקטור אף יישמה – ומיישמת – את מלוא ההוראות וההמלצות של הרשות, ומחליפה עמה מידע לגבי מציאת פתרונות אפשריים לכל בעייה, כפי שהם מובאים בפניה גם מאת הגופים הפרטיים הנותנים לה שירותי אבטחת מידע.

44. מכאן, שאין מקום ל"עתירה העצמאית" לגופה, ויש לדחותה מניה וביה.

#### ו. סיכום הדברים

45. היישומון אלקטור עוצב עפ"י דין, אין במהותו ובהפעלתו משום פגיעה בפרטיות. העותרת איננה הבעלים ו/או בעלת שליטה במאגר המידע, אלא ספקית כלי טכנולוגי לניהול הבחירות אצל המשיבה 1, וכל מאגר שקיבלה מהמשיבה 1 – יושמד כדין עם תום הבחירות.

46. העותרת גם מצטרפת לטענות המשיבה 1 בתגובתה.

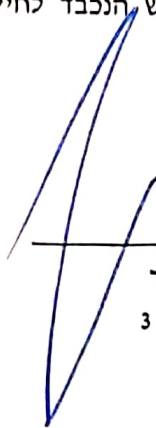
47. העתירה כנגד המשיב 5 מן הראוי שתידחה לגופה מטעמיו של כבוד השופט ניל הנדל.

48. העתירה העצמאית כנגד יתר המשיבים דינה להידחות על הסף נוכח התעלמות העותרים מן המצב העובדתי העדכני, ו/או נוכח אי התאמת הבירור העובדתי הנדרש להליך הבג"צי ו/או בשל כך שהמבוקש בעתירה איננו תואם את הדין הקיים, אלא מחייב שינויי חקיקה.

49. העתירה העצמאית דינה להידחות גם לגופה, נוכח העובדה שהרשות המוסמכת להגנה על הפרטיות, הפעילה וממשיכה להפעיל כל העת, את סמכויות הפיקוח המלאות שלה על אלקטור, ולמיטב ידיעת אלקטור, גם על המשיבה 1.

50. בית המשפט הנכבד מתבקש לסלק את העתירה על הסף ולחילופין לדחותה לגופה.

51. בשונה מהעתירה בפני יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, ונוכח התעלמות העותרים מהמצב העובדתי, ההתפתחויות העובדתיות, וחזרתם על טענות שאינן אמת, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייבם בהוצאות משפט.



ירון דוד, עו"ד  
ב"כ המשיבה 3

### תצהיר

אני הח"מ, צור ימין, נושא ת.ז. 300947256 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

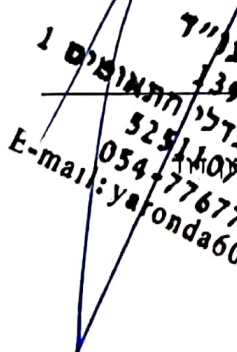
1. הנני משמש כמנכ"ל אלקטור תוכנה בע"מ היא המשיבה מספר 2 בהליך דנן.
2. הריני עושה תצהירי זה בתמיכה לתגובת אלקטור לבג"ץ 1311/20 עו"ד שחר בן מאיר ואח' ני הליכוד ואח'.
3. העובדות האמורות בתגובת אלקטור, כולן, הן בידיעתי האישית.
4. זהו שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.



אלקטור תוכנה בע"מ  
ח.פ. 515847051  
צור ימין

### אישור

אני הח"מ, עו"ד ירון דוד, רישיון מס' 13976, מאשר בזאת כי ביום 23 בפברואר 2020 הופיע בפני צור ימין, הנושא ת.ז. מס' 300947256, והמוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת מלבד וכי אם לא יעשה כן, יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהיר זה.



ירון דוד, עו"ד  
מ.ר. 13976  
ז'בוטינסקי 33, מנדלי  
רמת-גן 5251101  
ניח: 054-7767710  
E-mail: yafonda60@gmail.com