

בעניין שבין:

1. עמיחי פנטה, מ"ז [REDACTED]
 2. אמלאקה פנטה, מ"ז [REDACTED]
- מירושלים ובת ים
שניהם באמצעות עוה"ד מוחמד סלים
(מ.ר 76401) ו/או עו"ד אריה לוי ואח'
מהסיוע משפטי מחוז ירושלים.
מרח' הסורג 1, ירושלים
הלשכה לסיוע משפטי- מחוז ירושלים
טל': 073-3926231; פקס': 02-6467952

התובעים

- נ ג ד -

גבריאל [REDACTED], מ"ז [REDACTED]
מרחוב [REDACTED], [REDACTED]

הנתבע

מהות התביעה: פיצויים לפי חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים- תשס"א 2001, חוזים.

סכום התביעה: ₪ 133,180

כתב תביעה

א. מבוא:

1. התובעים מתכבדים לפתוח תובענה זו במסירת כתב תביעה זה לידי בית המשפט הנכבד.
2. התובעים יהיו מיוצגים בתובענה זו על ידי באי כוחם לעיל, אשר כתובתם תשמש עבור התובעים מען להמצאת כתבי בי דין.
3. כל טענות התובעים בכתב התביעה נטענות לחילופין ו/או במצטבר, והכל בהתאם לנסיבות העניין ו/או הדבק הדברים.
4. כל ההדגשות אינן במקור אלא אם צוין אחרת.

ב. תמצית התובענה:

5. עניינה של תביעה זו בתמצית, בסירובו של הנתבע להשכיר את דירת הנופש "וילה" שבבעלותו, אשר מוכרת בשם "פנינת עדן" בכפר חנניה לתובעים יחד

עם שאר האחים שלהם וזאת אך ורק על רקע ארץ מוצאם, דבר שגרם לתובעים תסכול רב, אכזבה ופגיעה קשה בכבודם.

ג. הצדדים:

6. עמיחי פנטה (להלן, "התובע 1"), הוא תושב ואזרח ישראלי, יליד שנת 1992, ממוצא אתיופי, בוגר תכנית "צוערי שהם" (צוערים לשירות המשטרה), נשוי, שוטר במקצועו ומתגורר בירושלים.

7. אמלאקה פנטה (להלן, "הנתבע 2"), הנו אחיו של התובע 1, תושב ואזרח ישראלי, יליד שנת 1995, נשוי, מאבטח במקצועו ומתגורר בבת ים.

8. בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו, הנתבע היה הבעלים ו/או בעל הזכויות ו/או המחזיק ו/או המפעיל של וילת נופש שממוקמת בכפר חנניה, והידועה גם בשם "פנינת עדן" או "חלום בכפר" (להלן: "וילת הנופש").

• מצ"ב צילום רישיון נהיגה של התובעים 1 ו 2, מסומנים כנספח א'.

• מצ"ב תצהיר בג"צי של התובע 1, מסומן כנספח ב'.

ד. רקע כללי ועובדות הצריכות לעניין:

9. במהלך חודש אוגוסט 2019, תכננו התובעים יחד עם חמשת האחים שלהם (להלן, "האחים") לצאת לנופש ולחופשה קצרה (סופ"ש) באזור הצפון. חופשה זו תוכננה לאחר שהאחים שמתגוררים במקומות שונים ברחבי הארץ, לא התראו מזה זמן רב וזאת בין היתר לאור עיסוקיהם ואופי עבודתם ובעקבות המרחק הגאוגרפי שביניהם.

10. לשם כך, הסמיכו האחים את התובעים לטפל בעניין הזמנת החופשה וסגירת דירת נופש מתאימה; התובעים החלו לחפש באמצעות האינטרנט דירת נופש מתאימה והם התעניינו בדירת הנופש של הנתבע.

11. ביום 13/08/2019, התקשר התובע 1 טלפונית לנתבע בכדי להתעניין בוויולה, ולצורך בדיקת התאמת הוויולה לחופשה המתוכננת; התובע והנתבע שוחחו ארוכות על פרטי הזמנת וילת הנופש, בין היתר הם שוחחו על פרטי וילת הנופש, התאריך המתוכנן לחופשה, מיקום הוויולה, תכולת הוויולה, מתקנים שקיימים בוויולה ועוד...; הנתבע ענה על כל שאלותיו של התובע, וציין כי וילת הנופש פנויה בתאריכים המוצעים (22 ו 23 לאוגוסט 2019); הנתבע שאל את התובע כמה שאלות ובין היתר מספר האחים שתכננו לנפש, גילם וכתובתם ואף שאל אותו באם הם "אנשים מכובדים" ועוד...

12. התובע התרשם מדבריו של הנתבע בשיחה, הביע עניין בוויולה, הסכים למחיר שהציע הנתבע והוא ביקש לסגור את ההזמנה באופן מידי ובמועד השיחה.

13. במהלך ניהול השיחה הטלפונית שאל הנתבע את התובע על שמו ושם משפחתו, ולאחר שהתובע השיב כי שמו עמיחי פנטה, הנתבע שאל מה זה "פנטה" ומאיזה מוצא הם, התובע 1 השיב כי הם מהעדה האתיופית.

14. לדאבון הלב, לאחר שהנתבע בירר פרטים, הבין וידע את זהות התובעים ואת ארץ מוצאם, הוא חזר בו מהסכמתו וסירב להשכיר את וילת הנופש לתובעים; הוא הוסיף כי בעבר "אתיופים" אחרים שכרו את וילת הנופש ועשו לו בלאגן ונזקים, וכלשונו:

"יש לי בעיה עם המגזר הזה"

"פעם שעברה עשו לי בעיות.. עשו לי בלאגן, השתכרו"

"כבר יש לי כמה אנשים שאני כבר מסמן אותם אני לא מכניס אותם"

"אתה יודע אני בכל זאת לא לוקח סיכונים"

15. יובהר, כי גם לאחר שהתובע 1 הסביר לנתבע כי הוא לא אחראי למעשים של אנשים אחרים, ואף התחייב לכבד ולשמור על הוילתה ועל המקום, הסתיימה השיחה בסירובו של הנתבע להשכיר לתובעים את וילת הנופש.

16. דקות ספורות לאחר סיום השיחה, שלח התובע 1 מסרון לנתבע במסגרתה ציין:

" זה עמיחי, דיברתי איתך לפני כמה דק'.. חבל שבגלל דעות קדומות אנחנו אטומים מלייצר פה חברה טובה יותר. אני מבטיח לך שאם היית מכיר אותי ואת אחיי ההית מצטער על זה אבל בחרת להסתכל על העולם בעין גזענית והפסדת את הסיכוי להכיר אנשים טובים"

17. מסרון זה לא נענה.

18. יובהר כי השיחה בין התובע 1 לבין הנתבע הנה שיחה מוקלטת.

• מצ"ב העתק מהמסרון ששלח התובע 1 לנתבע, מסומן כנספח ג'.

• דיסק ההקלטה ותמלול השיחה הטלפונית יוגשו פיזית לבית המשפט

ה. המסגרת הנורמטיבית וטענות התובעים:

במעשיו או במחדליו של הנתבע הוא הפר את חוק איסור הפליה:

19. סעיף 3 (א) לחוק איסור הפליה קובע:

"(א) מי שעיסוקו בהספקת מוצר או שירות ציבורי או בהפעלת מקום ציבורי, לא יפלה בהספקת המוצר או השירות הציבורי, במתן הכניסה למקום הציבורי או במתן שירות במקום הציבורי, מחמת גזע, דת או קבוצה דתית, לאום, ארץ מוצא, מין, נטיה מינית, השקפה, השתייכות מפלגתית, גיל, מעמד אישי, הורות או לבישת מדי כוחות הביטחון וההצלה או ענידת סמליהם."

20. התובעים יטענו כי בהתנהגות הנתבע כמתואר לעיל, הוא הפלה את התובעים הן בהספקת שירות ציבורי והן במניעת כניסתם למקום ציבורי (וילת הנופש), וזאת מחמת מוצאם בלבד.

21. על נגע ההפליה והשלכותיה הקשות על הפרט ועל כלל החברה, עמדו בתי המשפט בפסיקה ענפה. יפים לענייננו דברי בית המשפט העליון: **"ההפליה היא נגע היוצר תחושת קיפוח ותסכול. היא פוגמת בתחושת השייכות ובמוטיבציה החיובית להשתתף בחיי החברה ולתרום לה. חברה אשר בה נוהגת אפליה לא תוכל להיקרא מדינה מתוקנת"** (בג"ץ 104/87 ד"ר נעמי נבו נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד מד (4) 749).

22. עוד מדברי בית המשפט העליון על ערך השוויון וחשיבותו בחברה מתוקנת: **"הצורך להבטיח שוויון הוא טבעי לאדם. הוא מבוסס על שיקולים של צדק והגינות. הצורך לקיים שוויון הוא חיוני לחברה ולהסכמה החברתית שעליה היא בנויה. השוויון שומר על השלטון מפני השרירות. אכן, אין לך גורם הרסני יותר לחברה מאשר תחושת בניה ובנותיה, כי נוהגים בהם איפה ואיפה. תחושת חוסר השוויון היא מהקשה שבתחושות. היא פוגעת בכוחות המאחדים את החברה. היא פוגעת בזהותו העצמית של האדם."** (בג"ץ 953/87 פורז נ' שלמה להט, ראש עיריית תל-אביב-יפו ואח', (פורסם בנבו).

23. התובעים יבקשו להפנות גם לדברי המבוא להצעת חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות ציבוריים, התש"ס-2000, ה"ח 370, שבהם צוין, בין היתר, כדלקמן: **"בסירוב לאפשר לאדם כניסה למקום ציבורי או לספק לו שירות או מוצר, רק בשל השתייכותו לקבוצה, ובמיוחד קבוצה שיש לגביה היסטוריה של הפליה בעבר, יש משום פגיעה קשה בכבודו של האדם."**

במעשי הנתבע קמה חזקה משפטית לקיומה של הפליה:

24. סעיף 6 לחוק איסור הפליה קובע כי אם התובע הוכיח אחד מן הדברים שלהלן, חזקה שהנתבע פעל בניגוד לסעיף 3 לעיל, דהיינו פעל בהפליה, אלא אם כן הוכיח הנתבע אחרת:

"הוכיח התובע בהליך אזרחי לפי חוק זה אחד מאלה, חזקה שהנתבע פעל בניגוד להוראות סעיף 3, כל עוד לא הוכיח אחרת:

(1) הנתבע סירב לספק מוצר או שירות ציבורי, מנע כניסה למקום ציבורי או סירב לתת שירות במקום ציבורי, לאחר שבירר פרטים הנוגעים לעילות ההפליה המנויות בסעיף 3;

(2) הנתבע סירב לספק מוצר או שירות ציבורי, מנע כניסה למקום ציבורי או סירב לתת שירות במקום ציבורי, לנמנים עם קבוצה המאופיינת לפי עילה

מעילות ההפליה המנויות בסעיף 3, ולא סירב כאמור, באותן נסיבות, למי שאינם נמנים עם אותה קבוצה;

25. בענייננו, הנתבע סירב לסגור עסקה ולהשכיר את וילת הנופש לתובעים מחמת מוצאם האתיופי ואף נימק זאת בהתנהגות מזיקה לווילה מצדם של בחורים אתיופים אחרים לפני כמה חודשים... ולפיכך מתקיימות הוראות סעיף 3 לחוק איסור הפליה.

26. לאור האמור, התובעים יטענו, כי בנסיבות שתוארו לעיל הוכחו התנאים הנדרשים לשם הקמת החזקה המשפטית בדבר אפליה.

התנהלותו של הנתבע מהווה פגיעה בכבוד האדם של התובעים:

27. חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי כל אדם זכאי להגנה על כבודו וכי הזכות לכבוד היא אחת מזכויות וערכי היסוד שעליהם מושתתת החברה הישראלית.

28. הזכות הבסיסית של כל אדם להגנה על כבודו, ובמסגרתה מניעת הפלייתו על בסיס מינו, גזעו, מוצאו או דתו הוכרה פעם אחר פעם בפסיקה. לעניין זה יפים, למשל, דברי ביהמ"ש העליון בבג"ץ 746/07 נעמי רגן נ' משרד התחבורה: **" במגילת העצמאות נקבע כי מדינת ישראל "תקיים שוויון זכויות חברתי ומדיני גמור לכל אזרחיה בלי הבדל דת, גזע ומין". הפרדה בין אנשים על בסיס מינם (כמו גם על בסיס גזעם או דתם) פוגעת בעקרון השוויון ומהווה הפליה. בבג"ץ 4541/94 מילר נ' שר הביטחון, פ"ד מט(4) 94 (1995) הדגישה השופטת ד' דורנר בפסק דינה את ההשפלה הנלווית להפליה מחמת מין כבסיס לעמדתה כי הפליה על רקע זה מהווה פגיעה בזכות לכבוד המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו"**

29. לאור האמור יטענו התובעים כי הנתבע פגע בכבודם בניגוד להוראות חוק יסוד כבוד האדם וחירותו ולפסיקת בתי המשפט בנושא זה.

30. התובעים ספגו מהנתבע יחס מפלה ומשפיל המהווה פגיעה קשה בכבודם כבני אדם. כפי שפורט בהרחבה, הנתבע מנע מהתובעים לשכור את וילת הנופש שבבעלותו אך ורק על רקע מוצאם. הנתבע הטיל בתובעים אשם ואחריות להתנהלותם של בחורים אתיופים אחרים מאותו מוצא שלדבריו הם גרמו נזקים לווילה; וכל המשותף ביניהם הוא מוצאם האתיופי. הפגיעה הקשה כתוצאה מהתנהלות הנתבע מדברת בעד עצמה.

חוסר תום לבו של הנתבע בניהול משא ומתן

31. סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973 קובע:

12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.

(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחוייבים.

32. התובעים יטענו כי הנתבע התנהג בחוסר תום לב משווע, ונהג שלא בדרך ארץ ולא בדרך המקובלת ובניגוד לכללי ההתנהגות במדינה מתוקנת.
33. שינוי דעתו וסירובו בהמשך של הנתבע מהווה הפרה בוטה של חוק החוזים, והתנהלותו של הנתבע במשא ומתן לקראת כריתת החוזה הנה התנהגות מקוממת, פסולה ולא מכבדת.
34. התובעים יטענו כי בגין הפרת חובת תום הלב, יש לחייב את הנתבע בפיצויים בגין הנזק שנגרם להם עקב המשא ומתן וזאת בהתאם להוראות סעיף 12 (ב) לחוק החוזים שצוטט לעיל.

הסעד המבוקש:

35. לפי סעיף 5 לחוק איסור הפליה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל עוולה לפי חוק זה פיצוי שלא יעלה על 50,000 ₪, ללא הוכחת נזק. הפיצוי האמור צמוד למדדים, ונכון למועד הגשת התביעה עומד הסכום האמור על סך של 66,590 ₪.
36. לאור הפגיעה המשמעותית והבוטה בתובעים ולאור המתואר בכתב התביעה מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובעים את הפיצוי המרבי ללא הוכחת נזק.
37. לביהמ"ש הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו, בין השאר, בשים לב למקום וילת הנופש, סכום התביעה ולמקום מושבו של הנתבע.
38. התובעים שומרים על זכותו לתקן כתב תביעתם ככל שהדבר יתבקש בהמשך, וכן לעדכן את נזקיו עד ליום הדיון בתביעה ו/או עד ליום הדיון בשיעור הפיצוי.
39. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבע לדון ולחייבו לשלם לתובעים פיצוי בגין ההפרות לעיל בסך של 66,590 ₪ לכל אחד, בצירוף הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד כשהסכומים נושאים ריבית והצמדה כחוק מיום מתן פסק הדין ועד התשלום בפועל.

נחתם אלקטרונית
מוחמד סלים, עו"ד
ב"כ התובעים

בעניין שבין:

1. עמיחי פנטה, מ"ז [REDACTED]
 2. אמלאקה פנטה, מ"ז [REDACTED]
- מירושלים ובת ים
שניהם באמצעות עוה"ד מוחמד סלים (מ.ר.
76401) ו/או עו"ד אריה לוי ואחי מהסיוע
משפטי מחוז ירושלים.
מרח' הסורג 1, ירושלים
הלשכה לסיוע משפטי- מחוז ירושלים
טל': 073-3926231 ; פקס': 02-6467952

התובעים

- נ ג ד -

גבריאל [REDACTED], מ"ז [REDACTED]
מרחוב [REDACTED], [REDACTED]

הנתבע

הזמנה לדין

אל הנתבע:

הואיל והתובעים הגיש לבית משפט זה תובענה נגדך כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה, הנך מוזמן בזה להגיש כתב הגנה תוך ששים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. אם לא תעשה כן, יהא לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חתימה וחותמת

תאריך