

ת.א. 19-07-25823

בבית המשפט השלום בעכו

בעניין: 1. ר.ח. שירותי תקשורת בע"מ ח.פ. 51-5203552
 2. ירכא טי וי, ע.מ. 023487549
 שניהם על ידי ב"כ עוה"ד דיאן קשקוש
 מאבו סנאן 2490500
 טל' 04-9966844; פקס 04-9966833

התובעים/המבקשים
(להלן בתגובה זו: "התובעים")

- נגד -

1. **בזק בינלאומי בע"מ**
 ע"י ב"כ עוה"ד אייל בליזובסקי ואח'
 מרח' בן גוריון 2 (ב.ס.ר. 1) רמת גן
 טל' 072-3390734; פקס 072-2411781

2. **בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**
ח.צ. 52-03139-3
 ממגדלי עזריאל 1 (הבניין המשולש), תל-אביב
 ע"י ב"כ עוה"ד עמוס תיבי (מ.ר. 20953)
 ו/או עדו נחום ו/או ליאור בראייב ו/או הדר אשורי
 מרח' הסורג 1 ירושלים 94145
למכתבים: ת.ד. 172, נס הרים 9988500
 טל' 02-6222144; פקס 02-6222145
 דוא"ל: Amos@Tibi.co.il

הנתבעות/המשיבות
(להלן בתגובה זו: "הנתבעות")

תגובת הנתבעת 2 לבקשה לסעדים זמניים

בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד, מתכבדת הנתבעת 2 להגיש תגובתה לבקשה לסעדים זמניים.

ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות על דחיית הבקשה, הכל תוך חיובם של התובעים בהוצאות הנתבעת 2 והכל מההנימוקים שלהלן:

התגובה בתמצית

1. עניין של התביעה והבקשה דנן, מתן הכשר על ידי ביהמ"ש הנכבד לביצוע עבירות ועוולות חמורות וכפייתן של הנתבעות לבצע פעולה שאיננה חוקית, הכל על מנת שהתובעים ימשיכו להתעשר, אגב ביצוע עבירות אלה. התביעה והבקשה רצופות אי אמיתות ואי דיוקים והן מוכחות מכל וכל.

2. התובעים, על פי הודאתם המפורשת בכתב התביעה ובבקשה, מבצעים פעולות שהינן עבירות נרחבות ונמשכות על חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "**חוק התקשורת**") וחוקים נוספים כמפורט בתגובה זו. הלכה למעשה פוגעים התובעים בהתנהגותם, בתקנת הציבור ובשלטון החוק ואגב כך עוולים לנתבעת 2 בשורה של עוולות אזרחיות, נזיקיות, חוזיות ובעוולה של עשיית עושר ולא במשפט.

3. התובעים מודים בפה מלא בכתב התביעה, כי הם מוכרים שירותי בזק ולשם כך מבצעים פעולות בזק במשמעות שיש למונחים אלה בחוק התקשורת וזאת, מבלי שיש בידיהם רשיון, ומבקשים למעשה שביהמ"ש הנכבד יוציא תחת ידיו **צו עשה זמני** ויאפשר חידוש והמשך פעילות זו וכפה על הנתבעות לסייע בידי התובעים לעבור עבירות אלה. טענתם כי השירות הניתן על ידם, איננו טעון רשיון, וחמור מכך - טענתם כי ביהמ"ש הכשיר פעולות כאלה - הינן טענות מקוממות ומופרכות.
4. הפנייה לביהמ"ש, בעזות מצח ובמעמד צד אחד, תוך היתממות והימנעות מגילוי מלוא העובדות, נועדה לשמש כצעד מנע להליכים אזרחיים, מנהליים ופליליים, שתבקש הנתבעת 2 שינקטו כנגד התובעים. באספקלריה זו - מתבקש ביהמ"ש הנכבד לקרוא את הבקשה והתגובה.

רקע חקיקתי רלוונטי בתמצית

5. מתן שירותי תקשורת לציבור מבוסס על העיקרון והכלל הבסיסי לפיו **רק בעל רשיון יכול לתת שירותי בזק לציבור**. ודוק, שירותי בזק איננו מתמצה בביצוע הפעולה האלקטרונית של שידור או העברת תוכן, אלא נדרש רשיון לכל פעולה ופעולה, כאשר גם הקמתו של מתקן תקשורת, או התקנת כבל, נחשבות לפעולות בזק וככל שהיא מבוצעת למען הזולת היא טעונה רישוי. הסמכות ליתן רישיונות ניתנה לשר התקשורת.
6. ומן הכלל אל הפרט - במקרה דנן, התובעים ביצעו פעולות בזק ונתנו שירותי בזק, ובכלל זה - הנחת תשתיות תקשורת, ובמיוחד במרחב ובמקרקעין ציבוריים וחיבורן. פעולות אלה טעונות רישיון לפי חוק התקשורת (בכל הנוגע להנחת תשתיות - רשיון מפעיל פנים ארצי נייח), **ובניגוד גמור לטענת התובעים - מתן שירותי אינטרנט לציבור טעון אף הוא רשיון או היתר לפי חוק התקשורת**.
7. סעיף 1 לחוק התקשורת, כולל בין השאר את הגדרת המונחים הבאים:

"בזק" - שידור, העברה או קליטה של סימנים, אותות, כתב, צורות חזותיות, קולות או מידע, באמצעות תיל, אלחוט, מערכת אופטית או מערכות אלקטרומגנטיות אחרות;

"מיתקן בזק" - מיתקן או התקן שנועד מעיקרו למטרות בזק, ולעניין פרקים ז' ו-ח' - מיתקן או התקן המשמש או המיועד לשמש לצרכי בזק והכל לרבות ציוד קצה;

"מסר בזק" - מסר המשודר, המועבר, הנקלט או הנמסר לשידור או להעברה במיתקן בזק;

"פעולת בזק" - הפעלת מיתקן בזק, התקנתו, בנייתו או קיומו, הכל למטרת בזק;

"שירותי בזק" - ביצוע פעולות בזק למען הזולת;

8. סעיף 2(ב) לחוק התקשורת, מורה באופן מפורש וחד משמעי:

"לא יבצע אדם פעולות בזק ולא יתן שירותי בזק אלא אם קיבל מאת השר רשיון לכך לפי חוק זה או מכוח היתר כללי לכך".

ובסעיף 28(א) לחוק הטיל על הפרת סעיף 2(ב) סנקציה פלילית של 3 שנות מאסר או קנס כספי.

9. תקנה 6(א)(1) לתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (הפסקה, עיכוב או הגבלה של פעולות בזק ושירותי בזק), תשמ"ה-1985 (להלן: "תקנות הניתוק"), מורה כך:

(א) **החברה רשאית ללא הודעה מוקדמת לנתק מרשת הבזק הציבורית כל קו מנוי או כל ציוד בזק אחר הנמצא ברשות המנוי, אם התקיים אחד מאלה -**

(1) **המנוי אינו ממלא אחר תקנות אלה, או הוראות החוק, או התקנות כמפורט בתוספת, המתייחסות לשירותי בזק;**

10. חובת הרישוי, באה להבטיח, בין היתר, פעילות תחת כללי אסדרה, אחריות, רמת שירות נאותה, פיקוח על בעל הרשיון, ויכולת המאסדר להטיל עיצומים בגין הפרות, לפקח על תעריפי השירותים, העמדת ערבויות, ובתחומים בהם פעלו התובעים – גם הבטחת השקעות של בעל הרשיון בתשתיות ובפיתוח השירותים. מתן שירותי בזק ללא רשיון, לא מהווה אפוא רק פגיעה בעקרון שלטון החוק ועבירה, אלא גם פוגע באיכות השירות ויותר מכך בפיתוח שירותים עתידיים ופריסת תשתיות.

במסגרת ניהול מערך הרישיונות נבחנת התאמתו של בעל הרשיון למתן השירותים (מכל הבחינות הרלוונטיות), ונשקלים שיקולים הנוגעים, בין היתר, לטובת הציבור ואכיפת רמת שירות נאותה. כן קיימת סמכות, לקבוע תנאים ברשיון, לחייב בתמלוגים, ולחייב את בעל הרשיון לתת ערבויות ועוד כיו"ב תנאים, על מנת להבטיח עמידתו בתנאי הרשיון¹.

11. למותר לציין, כי מעבר להוראות חוק התקשורת (אלה שצוטטו לעיל ואחרות רבות ונוספות) הותקנו שורה ארוכה של תקנות וכללים החלים על הליכי בחינת בקשות לקבלת רשיון, על מתן רשיון, על פיקוח על בעלי הרשיון והכל מעבר לנהלים, מסמכי מדיניות והוראות שונות המפורסמים מעת לעת על ידי הגורמים השונים המוסמכים במשרד התקשורת. לצד אלה קיימת גם חקיקה ענפה נוספת רלוונטית הנוגעת, לזכויות הפרטיות, לניהול מאגרי מידע ועוד כהנה וכהנה הוראות דין החלות על מפעילי תקשורת ולצד כל אלה עבירות מתחום דיני העונשין שעניינן פגיעה בתשתיות.

פירוט העובדות

12. התובעת 1, חברה פרטית, הרשומה ברשם החברות מאז שנת 2015, הנה חברה בבעלות יחיד (מר חמדאן ראיד, המצהיר מטעם התובעות) והנה חברה מפרת חוק (על פי רישומי רשם החברות), עוסקת לפי טענתה בתחום התקשורת.

העתק תדפיס רשם החברות התובעת 1, מצ"ב ומסומן "א".

13. התובע 2 (משום מה מכונה בתביעה התובעת 2 ובבקשה המבקשת 2), גוף שאיננו מאוגד! מדובר בעוסק מורשה הנושא את השם: **"ירכא טי. וי."**. הלכה למעשה מדובר באדם פרטי, מר מולא וידאד – שזהותו משום מה מטושטשת ומוסתרת בכתבי הטענות, הגם שלכאורה הוא התובע והמבקש מס' 2.

¹ למשל סעיף 4 לחוק התקשורת.

14. הנתבעת 1, בזק בינלאומי בע"מ, חברה למתן שירותי תקשורת שונים בעלת רשיון כללי אחוד למתן שירותי בזק, שהוצא לה על ידי שר התקשורת, הנה חברת בת של הנתבעת 2. בהתאם לכללי הרגולציה החלים על הנתבעות נוהגת הפרדה מבנית בין הנתבעות וכל אחת מתנהלת באופן נפרד.

15. הנתבעת 2, חברה למתן שירותי טלקומוניקציה (בזק), אשר פועלת על פי חוק התקשורת, תקנותיו ורשיון כללי שניתן לה מכוחו.

16. **אין חולק כי לתובעת 1, או לתובע 2 - אין רשיון כלשהו למתן שירותי בזק !**

17. נקדים ונציין גם כי אין חולק כי התובעים מוכרים שירותי תקשורת לציבור הרחב, לאמר הם מבצעים **פעולות בזק** ואף **נותנים שירותי בזק** (במשמעות מונחים אלה בחוק התקשורת כמצוטט לעיל). התובעת 1 בישוב אבו סנאן ואילו התובע 2 בישוב ירכא.

כאמור לעיל, גם הקמת רשת התקשורת על ידם והנחה עצמית של כבלים במקרקעין וחיבורם, הנה פעולת בזק הטעונה רשיון וזה הדין גם לגבי העברת השידורים, או מתן השירותים באמצעות אותה רשת שהוקמה.

18. במסגרת פעילותה כספקית תשתית תקשורת מספקת הנתבעת 2 גם שירות של תשתית נתונים ואינטרנט בתשלום, בין היתר באמצעות ציר רחב פס, שירות הקרוי "מטרו". מדובר בשירות המיועד לעסקים ומוסדות ומאפשר העברה בקצב גבוה של נתונים בין שתי נקודות.

19. בדרך כלל מוזמן שירות זה על ידי מוסדות או עסקים, הנדרשים להעברת כמות גדולה של מידע בין סניפים או בין משרד מרכזי לסניפי משנה של אותו גוף, או לחלופין כחיבור בין אותו מוסד לבין ספק שירותי תקשורת. בשירות זה מספקת הנתבעת 2 תשתית מנקודה א' לנקודה ב' – במקרים דוגמת המקרה נשוא התביעה משרתיה של הנתבעת 1 אל חציריהם של התובעים. שירות זה ניתן באמצעות רשת של סיבים אופטיים שפרסה הנתבעת 2 ברחבי הארץ, רשת שהנתבעת 2 שקדה ושוקדת על הקמתה ושדרוגה משך כל שנות פעילותה.

20. יצוין כי הנתבעת 2 משקיעה מיליוני שקלים רבים בהקמה, פיתוח ושדרוג של תשתיותיה, וניתן לאמר כי מדובר בפריסה הרחבה ביותר, כאשר למעט חריגים בודדים, ערוכה הנתבעת 2 ליתן שירותי תשתית אינטרנט לרוב המכריע של בתי האב בישראל, וזה הדין גם לגבי הישובים נשוא התביעה דן (אבו סנאן וירכא).

העתק של צילום אוויר של הישוב אבו סנאן ועליו פריסת תשתיות הנתבעת 2, מצ"ב ומסומן "ב".

העתק של צילום אוויר של הישוב ירכא ועליו פריסת תשתיות הנתבעת 2, מצ"ב ומסומן "ג".

21. כעולה מהשרטוטים הנ"ל, מדובר בפריסה נרחבת של תשתית בכל רחבי הישובים. על כך יעידו למשל העיגולים הלבנים המסמלים את עמודי התקשורת של הנתבעת 2. הנתבעת 2 אף מוסיפה ומרחיבה רשתות בהתאם לביקושים, הקיימים כל העת. בישובים נשוא הבקשה, לנתבעת 2 מאות קילומטרים של כבלים מסוגים שונים (כבלי נחושת וכבלים סיב אופטיים), אלפי עמודי תשתית, עליהם תלויים כבלים שונים, מאות גוברים תת קרקעיים ועשרות רבות של מתקני תקשורת שונים.

למען הסר ספק יצוין כי מדובר בתשתית חדישה של רשת ה- NGN שהנתבעת 2 השיקה לפני מספר שנים והיא איננה שונה מתשתיות המותקנות בכל שאר הישובים בישראל.

22. הנתבעת 2 משקיעה בכלל הישובים בארץ השקעות במיליוני שקלים. כך למשל תובא כדוגמא שכונת מדאורה המצויה בימים אלה בשלבי הקמה בישוב ירכא, שם השקיעה הנתבעת 2, עוד בשלבי פיתוח השכונה, מאות אלפי שקלים, ופרסה תשתיות למגרשים, באופן שכיום ניתן לספק שירותי תקשורת מתקדמים לכל דורש, והכל עוד טרם חוברת השכונה לתשתיות אחרות. עבודות אלה והשקעה זו ממחישות היטב את החשיבות הרבה שנתנה ושונתנת הנתבעת 2 לקידום התשתיות בישובים נשוא התביעה ואת היקף המשאבים המושקעים בכך.

23. במסגרת ההסדרים והאסדרה הקיימים בפעילות מפעילי התקשורת, יכול בעל רשיון לשווק "בנדל" – הכולל שירות תשתית (של בעל רשיון למתן שירותים פנים ארציים ניחים - להלן: "מפ"א", דוגמת הנתבעת 2) ושירות גישה לאינטרנט של בעל רשיון ISP (דוגמת הנתבעת 1). בנדל כאמור (שאפשר גם על ידי משרד התקשורת), יכול להיות משווק על ידי ISP או על ידי בעל התשתית, באופן שלקוח הקצה מתנהל ומזמין את השירותים באמצעות בעל רשיון אחד, ואינו נדרש להזמין בנפרד מכל בעל רשיון ולתאם בין בעלי הרישיונות.

24. כאן המקום לציין, כי מעבר לנתבעת 2 (בזק), שלה תשתית הפרוסה לאורכה ולרוחבה של הארץ, קיימים עוד ספקי תשתית, הפועלים על פי רישיונות מפ"א שניתנו להם על ידי משרד התקשורת, ובהם למשל חברות: "הוט", "סלקום", "פרטנר".

25. לצד שירות זה למוסדות ועסקים גדולים, קיים שירות תשתית אינטרנט לציבור הרחב, במספר חבילות של טווח מהירות גלישה, לבחירת הלקוח ובהתאם להיתכנות.

26. יצוין כי התובעים הזמינו באמצעות הנתבעת 1 (בזק בינלאומי), שירות בנדל הכולל קו תמסורת בשירות מטרות של הנתבעת 2, מחציריה (שרתיה) של הנתבעת 1 לחציריהם הם. לצורך הזמנה זו, למעשה הזמינו התובעים שירות גם מהנתבעת 2 והתחייבו ישירות כלפיה לפעול על פי תנאיו וכלליו.

העתק מהזמנת השירות של התובעת 1 כפי שנחתמה על ידה והועברה על ידי הנתבעת 1 לנתבעת 2 מצ"ב ומסומנת "ד"

העתק מהזמנת השירות של התובע 2 כפי שנחתמה על ידו והועברה על ידי הנתבעת 1 לנתבעת 2 מצ"ב ומסומנת "ה".

27. נקדים ונפנה תשומת הלב לכך שלמקרא הבקשה, שהוגשה כזכור במעמד צד אחד, ניתן היה להבין כאילו השירות לא הוזמן כלל מהנתבעת 2, אלא מהנתבעת 1 לבדה וכי לכאורה מדובר בשירות שלא חלות עליו מגבלות רלוונטיות ובראש ובראשונה היותו שירות אישי שנועד לשימוש הלקוח עצמו (בין סניפיו או בינו לבין ספק אינטרנט) ולא לשם העברתו לאחרים – כללים והוראות המופיעים בטופס ההזמנה.

28. כך למשל מופנית תשומת לב ביהמ"ש הנכבד לסעיף "פרטי ההזמנה" המתאר את מהות השירות שבו קיימות שתי אפשרויות בלבד: א חיבור בין סניפי אותו לקוח (ס"ק 7.2) או חיבור ל-ISP (סעיף 7.3). ולעניינו חשובה הוראת ס"ק 13.2 המורה: "הלקוח מתחייב שלא לעשות שימוש בשירותי בזק לצורך ביצוע כל פעולה האסורה על פי דיני מדינת ישראל....".

ועוד בהמשך סעיף 14.1 מורה הוראה מפורשת לפיה: "בזק תהיה רשאית להפסיק את השירות, ללא התראה, בהתקיים איזה מהתנאים הבאים: ... 14.2 במידה ויעשה שימוש לרעה ו/או שלא כדין בשירות...".

בסעיף 18.9 מוסיף המזמין ומתחייב כך: "אני מתחייב ומצהיר בזאת, כי הלקוח פועל כדין בהקשר לשירות נשוא העניין".

תשומת לב ביהמ"ש הנכבד מופנית לכך שאף שמדובר במסמכים מהותיים ואף שהתובעים בחרו לפנות לביהמ"ש הנכבד במעמד צד אחד, הם לא טרחו לצרף את תנאי ההתקשרות האמורים. לכך עוד נזקק להלן.

29. במסגרת עבודות לתחזוקת תשתיותיה בישובים הנזכרים, גילתה הנתבעת 2 כי נתלו על תשתיותיה (עמודים וכבלים), כבלי תקשורת שונים. פעולה זו לכשעצמה איננה חוקית, וטכנאי הנתבעת 2 פועלים לטפל בה, גם מטעמי בטיחות (למשל כאשר מונחים כבלי חשמל על כבלי תקשורת – דבר שיכול לסכן הן את הטכנאים והן את משתמשי הקצה).

30. במסגרת בדיקות אקראיות כאמור נתגלה כי באזור חצרים של מר ראיד חמדאן ומר מולא וידאד, קיים ריכוז של כבלים, אשר חלקם תלוי על תשתיות הנתבעת 2. בירור שנערך העלה חשד כי באמצעות הכבלים ניתנים שירותי תקשורת שונים, ובהם אינטרנט וטלוויזיה בכבלים.

31. בעקבות החשד האמור ערך אגף הביטחון בנתבעת 2 חקירה, שהיתה בחלקה סמויה ובחלקה גלויה. מהחקירה נתגלתה תמונה קשה של ביצוע עבירות על חוק התקשורת, לרבות תוך הנחת רשת על גבי עמודים של הנתבעת 2, וכן התברר כי התובעים מפירים את תנאי ההתקשרות עימם ולא עושים שימוש עצמי בשירות, אלא מוכרים אותו לאחרים. זאת תוך חיבור קו המטרו של החברה, גם לתשתית תקשורת שהונחה על ידי התובעים, ללא רשיון. לאחר שווידאה שאכן מדובר בפעולות אסורות על פי דין, ובהתאם לסמכותה בתקנה 6(א)(1) לתקנות הניתוק שצוטטה בסעיף 9 לעיל ואף בהתאם לסמכותה, כפי שנכללה במפורש בתנאי ההתקשרות (נספחים ד-ה לעיל), החליטה הנתבעת 2 לנתק את השירות.

32. עם ניתוק השירות, נמסרה הודעה על הניתוק לנתבעת 1, אשר הזמינה את קו המטרו עבור התובעים כלקוח קצה ומשלמת עבורו (ולה בעצם הקשר עימו) והובהר לה כי מדובר בניתוק על רקע מתן שירותי בזק ללא רשיון ותוך שימוש וניצול לרעה של שירותי הנתבעת 2. נימוק זה הובהר גם לנציגי התובעים משפנו לנתבעת 2.

33. על מנת להמחיש את חומרת מעשיהם של התובעים, יובהר כי התובעים הקימו רשת תקשורת שלמה הכוללת נתבים, מפצלים, מחברים ומגברים שונים ומאות (אם לא אלפי) מטרים של כבלים הפרוסים על גגות הבתים ועל מתקני תשתית אחרים – עמודי תקשורת ועמודי תשתית אחרים, הן של הנתבעת 2 והן

של הרשות המקומית (עמודי תאורה), ואף על מערכות חשמל ולעיתים אף הקימו עמודי תקשורת כדי להניח עליהם את הכבלים.

34. באמצעות רשת תקשורת זו הם מפיצים שירות אינטרנט, למאות ואולי אף אלפי אנשים פרטיים בסביבה הקרובה, כאשר לצורך כך הם הקימו, ללא רשיון מפ"א כדן, תשתית ענפה וסבוכה של כבלי תקשורת המוטלים על גגות הבתים ועל תשתיות אחרות, ביניהן תשתיות תקשורת ותשתיות חשמל, כפי הנראה, בלא שקיבלו היתר על ידי מי מהגורמים, לרבות היתרים לפי חוק התכנון והבנייה ובוודאי לא הרשאה מהנתבעת 2, במישור הקנייני.

צילום הכבלים התלויים על רשת הנתבעת 2 מצ"ב ומסומנים "ו".

35. לנתבעת 2 נתגלה כי התובעים הקימו במקום חדרי תקשורת שלמים, מתקני בזק בהיקפים החורגים מכל שימוש עצמי מקובל, ודומים יותר לחדרי תקשורת של ספקי תקשורת ולא של בעלי עסק כלשהו.

36. עוד התברר מהחקירה כי התובעים מפיצים שירותי אינטרנט למאות לקוחות, כאשר ללקוחות נמסר כי הם מקבלים שירותים באמצעות סיבים אופטיים והם משלמים סך של בין 120 ₪ ל- 150 ₪ לחודש.

37. מנתונים אלה ונוכח טענות התובעים עצמם כי מדובר בחיבור של מעל ל- 1000 "לקוחות", הרי שמדובר בהכנסה חודשית של בין 120,000 ₪ לבין 150,000 ₪ לחודש והיקף שנתי של הכנסה של כ- 1.5 מיליוני ₪ לשנה! ויובהר השירות שנרכש מאת הנתבעת 1, לפי הנתונים שנכללים בכתב התביעה עצמו, עומד על כ- 6,000 ₪ לחודש.

38. נתון זה חשוב שיהיה בפני ביהמ"ש, על מנת ללמד כי התובעים לא פועלים משיקולי צדק, או שיקולים חברתיים או אלטרואיסטים אחרים, אלא משיקולי רווח בלבד – רווח שנעשה שלא כדין! והכל תוך מתן מצגי שווא ללקוחות, הן בכל הנוגע לחוקיות השירות והן בנוגע לאיכותו.

39. זאת ועוד, חשוב להדגיש כי מדובר בפעילות בלתי מפקחת בעליל וככזו מעלה סימני שאלה כבדים בכל הנוגע, בין היתר, לשמירת הפרטיות של הלקוחות, ניהול של מאות מחשבים של הלקוחות וגישה אליהם, כאשר כל המידע שלהם עלול להיות פרוץ וייתכן שאף חשוף לאחרים. בנוסף בכלל לא ברור כי התובעים רשמו ומנהלים מאגר מידע כמתחייב על פי דין. בנסיבות אלה קיימת חשיפה לסיכונים שונים, שקצרה היריעה מלתאר, ובהם חשיפת כלל פרטיהם האישיים, של הלקוחות, פרטי חשבונות הבנק שלהם, כרטיסי אשראי ועוד כיו"ב. לא בכדי מצא המחוקק טעם להסדיר נושאים אלה ולפקח עליהם – פיקוח שאינו קיים כלל במקרה דנא.

40. בנוסף, התובעים שמתיימרים לפי הנטען בסעיף 2.7 לבקשה (סעיף 23 לתצהיר) לספק שירותי אינטרנט, על פי הרשאה כלשהי שהם טוענים לה, לא הציגו כל הרשאה. לא ברור גם אם הכוונה היא לצידוד של המבקשת 2 (כאמור למעשה אמור להיות המבקש 2 מר מולא וידאד) או של המשיבה 2 – קרי "בזק". בכל מקרה הנתבעת 2, לא נתנה כל אישור או הרשאה להשתמש בצידוד שלה, בעמודיה או בשירותיה, בוודאי לא נתנה אישור לפרוס תשתיות בישובים נשוא התביעה (וספק אם היא מוסמכת לעשות כן). זאת ועוד, ועל מנת להסיר כל ספק, לנתבעת 2 אין ידיעה מי הם הלקוחות המחוברים לתשתית בלתי

חוקית זו, מה טיב השירות שניתן להם ואיזה הגנות מופעלות על מנת להגן על פרטיותם וזכויותיהם ואין לה כל אחריות כלפיהם.

41. עובדות אלה מובאות כאן כעובדות רקע בלבד, על מנת שביהמ"ש הנכבד יוכל לראות את התמונה המלאה ונוכח טיעוני התובעים ורמיזותיהם בכתב התביעה כאילו הם הם אלה אשר באים להעניק לציבור הרחב, שירות ש-"ממסד" המדינה נמנע מהענקתו. טענה מופרכת ומקוממת !!!

42. הנתבעת 2 עצמה (כמו גם בעלי רשיונות תקשורת רלוונטיים אחרים) ערוכה ופרוסה למתן שירותי אינטרנט איכותיים, מפוקחים ועם הגנות שונות, בכל המקומות אליהם מגיעים התובעים על מנת "לתת שירות".

43. במקביל, השימוש שנעשה שלא כדין, בין היתר, בעמודי התקשורת של הנתבעת 2 לשם פריסת כבלים וחיבורים לא חוקיים, גורם גם לנזק לתשתיות, שקשה לאמוד את היקפו, וחושף הן את הציבור הרחב, הן את טכנאי הנתבעת 2 ואף את "טכנאי" התובעים, לסיכונים שונים, ובהם נפילת עמודים, עיקומם, יצירת "בטן" לכבלי תקשורת, נזקים לשירותי תקשורת הניתנים כדין וכיוצא באלה.

44. עוד יאמר באותו הקשר כי קיומה של תשתית "פיראטית", דוגמת זו של התובעים והמשך מתן שירותים על ידם במקביל, בנוסף לאי החוקיות החמורה הכרוכה בה, מנציחה מצב של תשתית ירודה בישובים נשוא ההליך ואף "מחזירה" את התושבים, את חזות הישוב ואת מצב התשתיות שנים רבות אחורה ומורידה לטמיון השקעות רבות של הנתבעת 2.

הטיעון המשפטי הרלוונטי

45. כעולה מתיאור העובדות שלעיל, ניתן לסכם ולציין כך:

- א. התובעים הזמינו מהנתבעת 2 באמצעות הנתבעת 1, שירות המיועד במהותו להעברת תמסורת עבור הלקוח עצמו – שירות שאיננו ניתן להעברה או חלוקה לאחרים, בוודאי לא שירות שניתן למכור לאחרים.
- ב. חרף האמור הם מוכרים שירות זה למאות רבות ואולי אף אלפים של לקוחות אחרים, ללא כל הרשאה או אישור של מי מהנתבעות וללא רשיון על פי חוק התקשורת.
- ג. לא ברור אם התובעים טוענים שהם קיבלו הרשאה ממי מהנתבעות לפעול בשמן או עבורן. יש להדגיש כי אין בידי התובעים כל הרשאה או אישור או הסכמה מאת הנתבעת 2 לעשות שימוש אחר, בשירות המסופק לה מעבר ליעודו, או בתשתיות הנתבעת 2 בוודאי לא הסכמה או הרשאה למכור שירותי תקשורת לאחרים.
- ד. התובעים פרסו תשתית תקשורת נייחת, מבלי שיש בידיהם רשיון מפעיל פנים ארצי (מפ"א) והכל תוך פגיעה בתשתיות, לרבות תשתיות הנתבעת 2, ותוך ביצוע עבירות על חוק התקשורת, הן בהיבט של ביצוע פעולת בזק בלא רשיון (סעיף 28 לחוק התקשורת) והן

בהיבט של היזק לתשתית של בעל רשיון (סעיף 29 לחוק התקשורת) ובנוסף גם עברו ועוברים עבירה לפי סעיף 453(ב)(1) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

ה. התובעים מספקים שירותי אינטרנט ללא רשיון². בכך הם עוברים גם על הוראות סעיף 2 לחוק התקשורת, בכל הנוגע לחובת הרישוי וגם מביאים לכך שהם עצמם וציבור לקוחותיהם עוברים עבירה בניגוד לסעיף 31 לחוק הנ"ל המורה:

(א) העושה אחת מאלה, דינו - מאסר ששה חדשים או קנס כאמור בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין, תשל"ז-1977:

(1) משתמש במרמה או בתחבולה במיתקן בזק שהותקן כדין; בפסקה זו, "מיתקן בזק" - לרבות התקן פענוח לשידורים מוצפנים;

(2) משיג לעצמו או לזולתו, במרמה או בתחבולה, שירות בזק או שידורים הניתנים כדין;

(3) מייצר, מוכר או מפיץ מכשיר שתכליתו לאפשר ביצוע מעשה כאמור בפסקה (1) או (2).

46. בפתח הטיעון המשפטי תטען הנתבעת 2 כי אין לתובעים כל עילת תביעה כנגדה – התנהלותם ראשיתה בעבירה ואחריתה בעוולה. לנתבעת 2 יש גם יש, עילת תביעה רבות כנגד התובעים, אשר עשו שימוש לרעה בשירותי ובעמודים שלה, והיא שוקלת לפעול למימוש בימים אלה. ייתכן והתביעה והבקשה דן הינן בחזקת ההגנה הטובה ביותר היא התקפה.

47. בניגוד לרמיזות התובעים, הם אינם פועלים מטעמה או עבודה של הנתבעת 2, ודאי לא תחת רשיונה והיא מעולם לא נתנה להם הרשאה להשתמש בציוד ו/או בעמודים שלה או בתשתיות שלה לשם מתן שירותים כלשהם, בוודאי לא לשם מתן שירותי תקשורת ללקוחות קצה. לפי המידע שהתקבל מהנתבעת 1, אף זו האחרונה לא אישרה למאן דהוא לתת שירותי תקשורת לצדדים שלישיים, באמצעות הציוד שלה ובוודאי לא אישרה למאן דהוא לתת שירות שלא כדין – מה גם שגם אם ניתן אישור כזה, הוא חסר כל תוקף משפטי.

48. כפייתה של הנתבעת 2 לתת שירות לתובעים באמצעות הנתבעת 1 (שכמובן לא בקשה סעד כאמור) על מנת לאפשר לתובעים להמשיך במעשיהם החמורים, תהווה פגיעה בתקנת הציבור ובשלטון החוק, ומנוגדת לתנאי השירות ויש בה קעקוע של עקרונות יסוד בכל הנוגע למתן שירותי תקשורת וביטול של האסדרה הנהגת בתחום.

49. מעשיהם של התובעים מהווים עבירה על דיני התקשורת ועל שורה של חיקוקים נוספים, בהם אלה העוסקים בהגנת הפרטיות, בדיני המחשבים וכנראה גם עבירות מס קשות ואף על עבירות המנויות בחוק העונשין, התשל"ז - 1977. כך או כך, על פני הדברים מדובר בהפרה בוטה של חובת תם הלב, בניהול משא ומתן לקראת כריתתו של הסכם ובמהלך קיומו. מדובר בבקשה לאכוף פעילות בלתי חוקית בעליל ואין כל הצדקה או צידוק לחיובן של הנתבעות לקיימה.

² למעלה מן הצורך יצוין כי מעבר לשירותי האינטרנט התובעים בנוסף לכאורה משדרים, על גבי התשתית הלא חוקית שפרסו, שידורי טלוויזיה בכבלים בלא רשיון ותוך ביצוע עבירות לפי סעיף 6לז לחוק התקשורת.

50. ולסיכום, גם שיקולים הרלוונטיים למתן סעדים זמניים ובהם העדרן של ראיות מהימנות לקיומה של עילת תביעה, שיקולים מתחום דיני היושר ובראשם חובת הגילוי וחובת תום הלב החלות על התובעים ושיקול מאזן הנוחות, מלמדים כי אין הצדקה להיעתר לבקשה ודינה אחד הוא – לדחייה, וכך יתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות.

זכותה של הנתבעת 2 לנתק את השירות - הפרת תנאי השירות ושימוש לרעה

51. מערכת היחסים שבין הנתבעת 2 לבין מנויה/לקוחותיה ובכללם התובעים מוסדרת, בשורה של חיקוקים, כללים, ונוהלים כלליים, המוכתבים על ידי הרגולטור (משרד התקשורת) ותנאיו של כל שירות ושירות, כפי שאושרו ונכללים בין השאר בטופס הזמנת השירות. תנאי שירות המטרו מובאים בין השאר בטופסי הבקשה להצטרפות (נספחים ד' ו-ה' לתגובה זו) עליהם חתמו התובעים. לא בכדי בחרו התובעים שלא לצרף מסמכים אלה.

52. הפעולות שמבוצעות על ידי התובעים טעונות רשיונות. בתוך כך, לא ניתן "לחלק" שירות תקשורת של בעל רשיון למנות קטנות של שירותי תקשורת המסופקים ונמכרים על ידי מי שאינו בעל רשיון ללקוחות קצה. בנוסף אין זו תכלית השירות ואין זה ייעודו, לא מבחינה טכנולוגית ולא מבחינה פורמלית/משפטית.

53. ככלל שירותי הבזק המיועדים לציבור והנמכרים כשירותים אוניברסליים ובכלל זה שירות "מטרו", הם שירותים שנועדו לשימוש הלקוח ורק לשימוש ולא לשם מסחר בהם. עובדה זו מוצאת ביטוי גם בתמחור השירותים. נציין כי תמחור השירותים מבוצע על בסיס ממוצעים, המביאים בחשבון את העלויות הכרוכות בהקמת השירות, תשתיות וכיו"ב.

54. גם ההוראות הפרטניות של ההתקשרות הספציפית, כמצוטט לעיל, וכמפורט בנספחים ד' ו-ה' לתגובה זו, קובעות חד משמעית את זכותה של הנתבעת 2 לנתק את השירות ללא התראה במקרה של שימוש לרעה בשירות, או במקרה של ביצוע עבירה באמצעות השירות.

55. הנתבעת 2 תטען כי הפיכתו של שירות שמיועד ללקוח עצמו, לשירות שנמכר לציבור הרחב, הינו בלתי חוקי ומהווה שימוש לרעה בשירות, שבנסיבות המקרה הופך אותו באופן אוטומטי לכזה שניתן לנתקו, על פי כל דין, וכן על רקע התחייבויות והצהרות התובעים בעת הזמנת השירות.

באספקת שירותי בזק ללא רשיון - התובעים מבצעים עבירה.
ביהמ"ש הנכבד לא יתן ידו לביצועה של עבירה, בוודאי לא יכפה על הנתבעות לבצע עבירה

56. ברירת המוץ מן התבן, תלמד כי התובעים מבקשים שביהמ"ש יכפה על הנתבעות לתת ידן לביצוע עבירה, שלא יכול להיות חולק שהתובעים מבצעים, וזאת בניגוד לחקיקה הספציפית, לתקנות, לרישיונות הנתבעות ולאסדרה שמנהל משרד התקשורת, העומדים בבסיס פעילותן. למעשה הבקשה הנה בקשה מאת הנתבעות לבצע עבירה עבור התובעים כדי שאלה יוכלו להמשיך ולהתעשר. כל צידוק שמנסים התובעים להביא בהקשר זה, לא יכול לסייע בידם וביהמ"ש הנכבד לא יתן ידו לביצוע עבירות, שכל תכליתן בצע כסף.

57. אין ולא יכול להיות חולק כי התובעים מבצעים פעולות בזק ונותנים שירותי בזק. "פעולת בזק" כהגדרת סעיף 1 לחוק התקשורת הנה: **"הפעלת מיתקן בזק, התקנתו, בנייתו או קיומו, הכל למטרת בזק"**. התובעים מניחים מתקינים ומפעילים גם מפעילים ללא רשיון מתקני בזק, וכל שהם מבקשים הוא להמשיך ולהפעיל את מתקני הבזק הני"ל.

58. "שירותי בזק", לפי הגדרת סעיף 1 לחוק התקשורת הוא **"ביצוע פעולות בזק למען הזולת"**. אין חולק כי התובעים מבקשים לבצע פעולות בזק עבור אחרים, אותם מאות ואולי אף אלפי לקוחות שהם טוענים שיש להם.

59. כמצוטט לעיל, סעיף 2 לחוק התקשורת מורה הוראה ברורה וחד משמעית ולפיה: **"לא יבצע אדם פעולות בזק ולא יתן שירותי בזק אלא אם קיבל מאת השר רשיון לכך לפי חוק זה או מכוח היתר כללי לכך"**.

60. אין ולא יכול להיות חולק כי אין בידי התובעים רשיון למתן שירותי בזק. הם לא טוענים זאת, הם בוודאי לא הוכיחו זאת, ומטעמי זהירות אף בוצעה בדיקה באתר משרד התקשורת ולא נמצא בעל רשיון ששמו או פרטיו הם אלה של מי מהתובעים.

61. רק למען הסר ספק, נדגיש שלא מדובר באדם שהיה בידיו רשיון וזה פג. מדובר בעבריינים, אשר על דעת עצמם, בחרו להשיא לעצמם רווחים של מאות אלפי שקלים מידי חודש ומיליונים בשנה, הכל ללא רשיון, וללא הפיקוח והחובות שעל בעל רשיון לעמוד בהם. איש גם לא בדק או עמד על טיבם של התובעים בהקשר של אספקת שירותים חיוניים ורגישים אלה של אינטרנט למאות ואלפי אנשים. התובעים גם לא שילמו כל אגרה למדינה (אגרות לקבלת רשיון עומדות על סכומים ניכרים).

62. ביהמ"ש הנכבד וכל בר דעת, יכול בקלות רבה להעלות על דעתו את המידע הרב, הרגיש והפרטי, העובר ברשת התקשורת הלא מאובטחת, ושטיבה איננו ברור עד תום, שמנהלים התובעים. כך עובר ברשת זו, מטבע הדברים, מידע על עניינים כלכליים וכספיים של המשתמשים (כל כניסה לבנק יכולה להיות מנותרת והפרטים יכולים לעבור במקביל למאן דהוא, כל עסקה באשראי יכולה להיות חשופה לגורמים שונים המחוברים ברשת), מידע אישי ופרטי, מידע רפואי וצילומים פרטיים ואישיים – כולם ועוד כהנה וכנה פרטים, ככל שהדעת מגעת, מוזרמים לרשת הפיראטית שהקימו התובעים, בלא כל פיקוח, ושהמשתמש אינו יודע כלל שפרטיו חשופים כאמור.

63. אם ננסה לבור בנימוקי הבקשה ולמצוא את הצידוקים שמביאים התובעים, נמצא בהם שניים. שניהם מופרכים ואף מקוממים! האחד הוא טיעון "טכני" שאינו נכון (!) ולפיו השירות הניתן על ידי התובעים איננו טעון רשיון, וכי גם שירות אינטרנט כביכול אינו טעון רשיון, והשני, טיעון מקומם עוד יותר לפיו בשל חדלון של "הממסד" (קרי הנתבעת 2) לתת שירותים בישובים המדוברים, נכסים התובעים (כגיבורים וכמושיעים) ונותנים את השירות במקום "הממסד" – וביהמ"ש הכשיר זאת בעבר. נתייחס לטענות אלה אחת לאחת.

64. הטענה הראשונה לפיה התובעים אינם נזקקים לרשיון, נימוק המובא בסעיף 2.5 ואילך לבקשה ולפיו: "... אדם אינו נדרש לרשיון בזק, כאשר מדובר על פעולות בזק שמבצע אדם באמצעות מתקניו של בעל רשיון, ובלבד שבעל רשיון רשאי על פי הרשיון להרשות לאחר לבצע את פעולת הבזק האמורה."

65. למעשה מדובר בציטוט של הוראת סעיף 5(3) לחוק התקשורת, המסייג את חובת קבלת הרשיון ובין השאר מורה:

"הוראות סעיף 2(ב) לא יחולו על -

...

(5) פעולת בזק שמבצע אדם באמצעות מיתקניו של בעל רשיון, ובלבד שבעל הרשיון רשאי על פי הרשיון להרשות לאחר לבצע את פעולת הבזק האמורה;"

66. אין בכל הכבוד בחריג זה לכלל, בצילו מנסים התובעים לחסות, כדי לסייע בידיהם, שכן בענייננו התנאים ההכרחיים המפורטים בו אינם מתקיימים!

"פעולת בזק שמבצע אדם באמצעות מיתקניו של בעל רשיון" – כמפורט לעיל, על מנת לבצע את העבירות המבוצעות ולספק את שירותי הבזק מפעילים התובעים רשת תקשורת ענפה, הכוללת נתבים, מפצלים, מערכות הגברה וכבלים שפרסו ברחבי השכונות בתחומן הם פועלים, כאשר התובעים מניחים בעצמם, עבור "לקוחות קצה" שלהם, תשתיות ומתקנים שאינם של הנתבעת 2, מחברים אותם, ומבצעים פעולות בזק באמצעותם, כנטען בסעיף 2.7 לבקשה. פעולות הבזק המתוארות מבוצעות באמצעות מתקני בזק שאינם של בעל רשיון.

די בכך כדי לשמוט את הקרקע מתחת לטענות התובעים!

למעלה מן הצורך, נציין כי גם חלקו השני של החריג אינו מתקיים בענייננו, שכן הנתבעת 2 לא חתמה על הסכם עם התובעים או מי מהם ולא אישרה שימוש במתקניה לשם אספקת שירותי תקשורת באופן מסחרי או אחר לגורמים שלישיים, שהנתבעת 2 כלל אינה יודעת מי הם, ולא אישרה או יכולה היתה לאשר בנסיבות העניין פעולה תחת רשיונה או מטעמה או במקומה.

67. טענתם של התובעים ולפיה אינם נזקקים להחזיק רשיון כתנאי למתן השירותים, שהיא אולי הטענה המרכזית שבטיעוניהם, נסתרת כליל מהוראות סעיף 5(3) לחוק והעובדות שאינן במחלוקת. התובעים בכל הכבוד אינם פועלים לא בשמה, לא עברה ולא מטעמה של הנתבעת 2 – היא לא נתנה להם מעולם הרשאה.

68. טענתם השנייה של התובעים שמובאת ראשונה בטיעון המשפטי בבקשתם, היא מקוממת עוד יותר. על פי טענה זו, בהינתן שלטענת התובעים: " ... תשתית האינטרנט של חברת בזק בכפרים הינה מיושנת ואינה נותנת מענה מהיר, בכל רחבי הישובים." משכך לפי התובעים, גם אם הם לא טוענים זאת במפורש, הם זכאים לבצע עבירות ולפעול ללא רשיון למתן שירותי תקשורת לתושבים.

69. מדובר בטענה מקוממת. הנתבעת 2 משקיעה כאמור מיליוני שקלים בפיתוח תשתיות התקשורת בישובים נשוא התביעה כמו גם בישובים האחרים ברחבי הארץ. פריסת רשת הבזק בישובים, כעולה מנספחים ב' ו-ג' לתגובה זו, הנה פריסה נרחבת ומתרחבת בהתמדה גם בהתאם לביקושים, והנתבעת 2 פורסת בשכונות חדשות תשתיות כבר בשלבי הפיתוח. דווקא פעולת התובעים היא שיכולה לעכב ולמנוע את הפיתוח, הכל תוך פגיעה מחד בתושבים ותוך העשרת כיסם וחשבונם של התובעים על חשבון הציבור ועל חשבון חברות התקשורת הפועלות כדין.

70. אם עניינם של התושבים הוא בראש מעייני התובעים, מוכנה הנתבעת 2 לספק אינטרנט מהיר ל"לקוחות" התובעים בתוך ימים ספורים. בכל הכבוד, עניינם של התובעים הוא ברווח המהיר שהם מבקשים לעשות על חשבון התושבים תוך רמיסת הוראות החוק וזכויות התושבים עצמם. בהקשר זה נציין כי אמירות התובעים לעניין שירות האינטרנט המהיר של הנתבעת 2 נטולות בסיס ולא ברור מה מקורן.

71. זאת ועוד, בסעיפים 2.2 – 2.3 לבקשה מפנים התובעים את בית המשפט הנכבד ל"פסק דין" משנת 1999. למען הדיוק, מדובר **בהחלטה** שההקשר המלא בו ניתנה איננו ברור, ובכל מקרה אין המדובר בפסק דין, כפי שטוענים התובעים. החלטה זו איננה חתומה, נעדרת חותמת בית משפט המעידה על היותה נאמנה למקור, ולא ידוע האם הוגשה עליה בקשת רשות ערעור. יחד עם זאת, ולמען הזהירות, תובא להלן התייחסות לטענות התובעים בהקשר זה. ההחלטה, שניתנה לפני 20 שנה, עסקה בעניין אחר, ודאי לא ניתן לגזור ממנה היתר כולל וגורף לעשיית דין עצמי, בניגוד לחקיקה ברורה לגבי כל מתן שירותי תקשורת עתידיים באשר הם, אין בה אישור לספק שירותי תקשורת תוך ביצוע שלל עבירות ולהמשיך לגבות בגינם כספים. ההחלטה ניתנה בנסיבות בהן לא נפרסה כלל תשתית טלוויזיה בכבלים, והישוב לא קיבל שירות זה. המצב בעניינו שונה בתכלית! תשתיות תקשורת של הנתבעת 2 פרוסות באופן נרחב בישובים נשוא הליך זה, וכל אדם יכול להזמין ולקבל בתוך ימים (אם לא שעות) שירות אינטרנט ברמה איכותית וגבוהה (והרי התובעים עצמם "יונקים" מרשת זו), בנתונים דומים לנתונים הקיימים בשאר חלקי הארץ.

באותו מקרה ההחלטה אישרה החזרת ציוד בלבד, כאשר המבקש שם (מר ראיד חמדאן – בעליה של התובעת 1 בתביעה דנן והמצהיר מטעם התובעים), התקין אנטנה וקלט שירותי לוויין באמצעותה. בכל הכבוד אין הנדון דומה לראיה. במקרה הנדון דורשים התובעים לקבל את שירותי הנתבעות על מנת להשתמש בהם בניגוד לחוק ותוך ביצוע עבירות ומעקף של הוראות מגוון דינים, לצורך עשיית רווח.

72. יצוין, כי בהחלטה האמורה, שדנה בהחזרת ציוד שנלקח, יצא קצפו של ביהמ"ש על חברות הכבלים ולא על הנתבעת 2, שלא היתה כלל צד להליך. ייתרה מזו כבר אז היתה רשת התקשורת של הנתבעת 2 פרוסה בישוב אבו סנאן והשירותים עליהם היתה אמונה סופקו לכל דורש.

התקשרות התובעים נעשתה בחוסר תם לב **הסעד המבוקש טבול בהתאם אף הוא בחוסר תם לב**

73. הנתבעת 2 תטען כי התקשרות התובעים עם הנתבעות לקבלת שירותים נעשתה בחוסר תם לב ובדרך לא מקובלת, בניגוד לחובה החלה עליהם מכח סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973. שירות המטרו נועד מטבעו לעסקים ולמוסדות אשר נזקקים להעברת כמויות גדולות של מידע ולא לשם שימוש בו למכירת שירותי תקשורת לצדדים שלישיים. בעת ביצוע ההזמנה של השירות מהנתבעת 2, לא נמסר כל מידע על טיב השירות ולכאורה מדובר היה באספקת קו לתמסורת נתונים רגיל עבור אותו עסק ולא על מנת שהשירות יימכר במכירה משנית או ישמש למתן שירותי תקשורת לאחרים.

74. הזמנת שירות המטרו במקרה דנן, שלא לשם העברת הנתונים של המזמין עצמו (בין סניפים או לצורך תפעול עסקו), אלא לשם מכירת התשתית ושירותי תקשורת לאחרים, הנה חוסר תם לב והתנהגות שאיננה מקובלת ופוגעת גם בנתבעת 2, כבעלת התשתית, וגם בציבור המנויים המחובר לתשתית זו, שהרי היא פוגעת ברצינות של פריסה לכל הישוב, שהרי לא ייתכן לצפות כי הרשת תפרס על ידי הנתבעת 2 בכל מקום כאשר במקביל יפעל גוף ללא רשיון, בניגוד לחוק ויציע שירותים בלתי ממוקחים.

75. התנהגותם של התובעים מהווה אפוא התנהגות בלתי סבירה, לא מקובלת ובוודאי בחוסר תם לב.

ההתקשרות המקורית, כמו גם הסעד המבוקש, נוגדים את תקנת הציבור והדין

76. הנתבעת 2 תטען כי ההתקשרות שמבקשים התובעים להוציא אל הפועל, הנה התקשרות הנוגדת את תקנת הציבור ואת תכלית החיקוק אשר יצר את השירות, וככזו הנה בטלה, ובהתאם גם לא יעתר בהמ"ש לבקשה לאכוף אותה או לחייב המשך קיומה.

77. שירות המטרו הוא כאמור שירות שנועד על פי טיבו ותנאיו לאפשר למזמין השירות להעביר **עבור עצמו** מידע ונתונים בקצב גבוה בין סניפיו או לשרת מרכזי. השירות איננו מיועד לשם "פירוקו" לחלקים ומכירתם לציבור הרחב. לשם ביצוע פעולות כאמור נקבעו כללים מיוחדים ומחירים אחרים ובכל מקרה התובעים לא יכולים להתקשר בהסכם כזה.

78. כללי האסדרה והוראות ברשיונות ובחקיקת התקשורת נעשים לאחר קיום הליכים של שימועים לחברות התקשורת (בעלות הרשיונות) והם מביאים בחשבון שורה של שיקולים, לרבות שיקולים שבתקנת הציבור.

79. בקשת התובעים כי בכל הנוגע אליהם יחולו כללים, הגוברים על חקיקה, התקנות והנהלים שנקבעו לכל שירות ושירות וכי יתאפשר להם להשתמש בשירות המטרו, שירות שיועד למטרה ספציפית כאמור, לשם מכירת שירותי תקשורת לאחרים, ותוך חיבורו לתשתית שהם מניחים שלא כדין - נוגדת ככזו את תקנת הציבור.

80. בקשת התובעים כי הם בלבד, מתוך כלל אזרחי המדינה ייהנו ממסלול "עוקף רישוי" ויוכלו להקים עסקים של מתן שירותי תקשורת ללא פיקוח וללא רישוי, גם מהווה בקשה פסולה של התובעים הפלותם לטובה, לעומת כלל הציבור ובוודאי לעומת בעלי הרשיונות הפועלים בשוק, המצויים במשטר

קפדני של פיקוח ונדרשים לעמוד בשורה ארוכה של דרישות, שלהן משמעויות כספיות ניכרות, כדי לתת שירותי תקשורת לציבור.

81. הנתבעת 2 תטען אפוא כי משההתקשרות המקורית נוגדת את תקנת הציבור היא בטלה ובוודאי שאין לשוב ולאכוף אותה על מי מהנתבעות.

התובעים הם שהפרו את תנאי ההתקשרות עם הנתבעת 2, עוולו לה בניזיקין והתעשרו שלא במשפט על חשבונה

82. הנתבעת 2 תטען כי בהתנהלות התובעים והתנהגותם במעשיהם החמורים הם שהפרו את תנאי ההתקשרות שבין הצדדים, עוולו לה בניזיקין, גזלו את ההכנסות המגיעות לה והתעשרו שלא במשפט על חשבונה.

83. בנסיבות אלה, ובכל הנוגע לבקשה דנן, אין להיעתר לבקשה ויש להימנע מחידוש של מצב הדברים בו מפרים התובעים את הדין (ומבצעים עבירות), מפרים את תנאי ההתקשרות עם הנתבעת 2, עוולים לה בניזיקין ועושים עושר ולא במשפט על חשבונה. להלן נביא בקליפת אגוז בלבד, ומבלי שיש בכך למצות את הטיעון בתביעה עתידית, את הטענות המשפטיות המקימות לנתבעת 2 דווקא עילה כנגד התובעים:

84. **התובעים מפרים את תנאי ההתקשרות** - כאמור לעיל וכמצוטט, במסגרת תנאי ההתקשרות שבין הצדדים נאסר על התובעים לעשות שימוש לרעה בשירות ונאסר עליהם לפעול בניגוד לדין. התובעים לא טרחו לצרף את תנאי ההתקשרות, כנראה מהטעם הברור שהם יחשפו את העובדות שלא יכולות להיות במחלוקת כי הם פועלים בניגוד לתנאי ההתקשרות ויותר מכך שנוכח תנאי מפורש בטופס ההזמנה יכולה הנתבעת 2, ללא התראה, לנתק את השירות. הפרת תנאי ההתקשרות מקימה לתובעת עילה חוזית לתבוע את מלוא נזקיה הנאמדים בשיעור אובדן ההכנסות שנגרם לה מהשימוש לרעה שעשו התובעים בשירותיה.

85. **התובעים עוולו לנתבעת 2 בהפרת חובה חקוקה** - מעשיהם של התובעים מהווים הפרה של מספר חובות חקוקות, בהן הפרת החובה ליתן שירותי בזק אך ורק ברשיון ובהתאם לתנאי הרשיון.

86. מתן רישיונות וקביעת תנאים ברישיונות נועדה להגן על הציבור הרחב בכללו ועל בעלי הרישיונות האחרים, בדרך של גדירת תחומי עיסוק ופעילות ופיקוח תעריפים. מכאן שהחובה לקבל רשיון כתנאי למתן שירותי בזק, נועדה בין השאר להגן על בעלי הרישיונות ועל הציבור, מפני נותני שירותים ללא רשיון וללא פיקוח, שמטרתם הוצאת כספים מאחרים, תוך ניצול לרעה של אפשרות טכנית למכור שירותים ללא רשיון, ללא חובות וללא פיקוח.

87. התובעים, במעשיהם ובמתן השירותים ללא רשיון בניגוד להוראת סעיף 2 לחוק התקשורת, עוולו לנתבעת 2 בהפרת חובה חקוקה וגם מכח עוולה זו הם חייבים בפיצוייה במלוא נזקיה השווים למעשה לסך כל הכנסות התובעים ובכל מקרה לא פחות מהתעריף שלו היתה זכאית הנתבעת 2 לו התקשרו עימה כלל "לקוחות" התובעים בהתקשרות לקבלת שירות האינטרנט שנצרך ממנה בסופו של יום.

88. **התובעים עוולו לנתבעת 2 בתרמית** - כמפורט בתיאור העובדות שלעיל, בהזמנים את השירותים נשוא התביעה הציגו התובעים מצג כוזב, בכוונה שהנתבעת 1 תפעל על פי מצג זה ותספק את השירות לתובעים, מתוך כוונה לגרום לנתבעת 2 נזק. אגב כך מציגים התובעים גם ללקוחות מצגי שווא אודות טיב השירות ואיכותו ומזיקים גם להם. – בכך עוולו התובעים לנתבעת 2 בעוולת התרמית כקבוע בהוראת סעיף 56 לפק' הנזיקין. משסבלה הנתבעת 2 נזקי ממון עקב תרמית זו (אובדן הכנסות), היא זכאית לפיצוי בגין מלוא נזקה.

89. **התובעים עשו עושר ולא במשפט על חשבון הנתבעת 2** - משהגענו לכלל מסקנה כי ביצוע הפעולות על ידי התובעים אינו כדין, הרי שכל הכנסה שהכניסו מהווה עשיית עושר ולא במשפט. משעולה בבירור כי התעשרות זו, שאינה כדין, קמה לנתבעת 2 עילה בעשיית עושר ולא במשפט והיא זכאיות לכלל הפחות לכל עושר שעשו התובעים, או מי מטעמם, על חשבונה שלא במשפט.

בנסיבות המקרה לא יעתר ביהמ"ש הנכבד לבקשה לסעד הזמני

90. תקנה 362 לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת כך:

- (א) "הוגשה בקשה למתן סעד זמני במסגרת תובענה, רשאי בית המשפט ליתן את הסעד המבוקש, אם שוכנע, על בסיס ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת התובענה ובקיום התנאים המפורטים בהוראות המיוחדות בפרק זה, הנוגעים לסעד הזמני המבוקש. בהחלטתו בדבר מתן הסעד הזמני, סוג הסעד, היקפו ותנאיו, לרבות לענין הערובה שעל המבקש להמציא, יביא בית המשפט בחשבון, בין השאר, שיקולים אלה:
- (1) הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שייגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני, וכן נזק שעלול להיגרם למחזיק או לאדם אחר;
- (2) אם הבקשה הוגשה בתום לב ומתן הסעד צודק וראוי בנסיבות הענין, ואינו פוגע במידה העולה על הנדרש."

91. בפסיקה גובשו מספר שיקולים שביהמ"ש ישקול בעת שהוא דן בבקשה, כמפורט בבקשה עצמה, ובהם:

- א. קיומן של ראיות מהימנות לכאורה, בידי המבקש לקיומה של עילת תביעה.
- ב. עמידת המבקש בכללי "היושר" ובהם ניקיון כפיים (תם לב), עמידה חובת הגילוי, העדר שיהוי וכיו"ב.
- ג. בחינת מאזן הנוחות ובכלל זה קיומו של יסוד ההכבדה.

92. בחינת הבקשה דנן בהקשר של כלל השיקולים המפורטים לעיל מלמדת כי לא מתקיים בה אף לא אחד מהתנאים הדרושים ודינה ככזו דחייה.

התובעים לא הביאו כל ראיה לקיומה של עילת תביעה נגד הנתבעת 2 בוודאי לא ראיות מהימנות

93. התובעים לא הציגו כל ראיה, קל וחומר ראיה מהימנה, ממנה יכול ללמוד ביהמ"ש הנכבד על קיומה של עילת תביעה כנגד הנתבעת 2. נראה שהתובעים ביודעין ובכוונת מכוון הסתירו את טופס ההתקשרות עם הנתבעת 2, מתוך ידיעה שאם יוצג, ילמד ביהמ"ש הנכבד כי הנתבעת 2, רשאית לנתק את השירות ללא התראה בנסיבות המקרה. יתרה מזו, התובעים עותרים למתן סעד שהוא לא חוקי ועוד עושים כן

ביודעין, בגלוי ובפה מלא. בכל הכבוד, העובדה שמדובר בסעד שהוא לקיומה של פעולה שלא כדין הוא בחזקת תרתי דסתרי, לקיומה של עילת תביעה, שהרי בבסיסה של כל תביעה עומדת עילה חוקית.

94. התובעים לא מילאו אחר חובת הגילוי המלא של העובדות ולא באו בידיים נקיות לביהמ"ש הנכבד ואף לא צירפו את המסמכים הרלוונטיים והמהותיים – תנאי ההתקשרות. התובעים לא טרחו לגלות את אוזנו של ביהמ"ש אודות היקף ההכנסות שלהם מהפעילות הבלתי חוקית, לא טרחו לגלות שלמעשה פעילותם דוחקת את רגליה של הנתבעת 2, וכן את העובדה שהם משתמשים בתשתיותיה למתן השירות שלא על דעתה ובוודאי לא בהסכמתה, בפועל רמזו את ההיפך הגמור. התובעים, הגם שהם מנצלים (לרעה) את השירות המעולה של הנתבעת 2 "וגוזרים" ממנו שירות למאות לקוחות, בחרו בכתב התביעה ובבקשה להטיל דופי בנתבעת 2 ולטעון שתשתיותיה מיושנות ולא איכותיות.

95. התובעים גם מטעים את בית משפט הנכבד בטענה כאילו שירות אינטרנט אינו טעון רשיון וכאילו פעולותיהם אינן טעונות רשיון או נעשות תחת רשיון ואישור של הנתבעת 2 – גם אמירות אלה של התובעים בבקשה הם בגדר חוסר תום לב.

96. ברע"א 4196/93 שפע בר ניהול ושירותים (1991) בע"מ נ' שפע מסעדות ייצור ושיווק ארוחות מוכנות 1984 בע"מ, (פורסם בנבו, 27/09/93), מצוין כב' השופט שלמה לויך את ההלכה ולפיה:

"מי שפונה לבית המשפט בבקשה למתן סעד זמני חייב לגלות את כל העובדות העשויות להיות רלוואנטיות לבקשתו, ובמקרה של ספק עליו להשאיר את שאלת הרלוואנטיות להחלטת בית המשפט ולא לקבוע בעצמו, תוך שיקול האינטרס הצר שלו, מה יש לגלות לבית המשפט"

97. כאמור בציטוט שלעיל, אל להם לתובעים לקבוע מה רלוונטי ומה לא, היה עליהם לשטוח את מלוא העובדות בפני ביהמ"ש, את הסכומים שהם מקבלים מאותם לקוחות, את מהירות הגלישה, את מספר הלקוחות, את דחיקת רגליהן של המפעילות הפועלות ברשיון ובכללן הנתבעת 2. את כל אלה בחרו התובעים להסתיר ותחת זאת כאמור בחרו להשמיץ ולהטיל דופי בנתבעת 2.

98. בעל דין הפונה לביהמ"ש בבקשה לסעד זמני ועוד במעמד צד אחד, חייב לגלות לביהמ"ש את מלוא התמונה העובדתית, והסתרת השיקול הכלכלי והיקף הרווח הנעשה (ויותר מכך היחס/ הפרופורציה של הרווח), הנה מעשה שנועד להציג מצג שווא בעיני ביהמ"ש, שלפיו התובעים כביכול עושים חסד עם הציבור הרחב ומנגישים לו שירות שהנתבעת 2 כשלה באספקתו. בעניין החובה המוגברת החלה על הפונה במעמד צד אחד לגלות את מלוא הנתונים, ציין כב' השופט טירקל, בפסק דינו ברע"א 1565/95 סחר ושרותי ים בע"מ נ' חברת שלום וינשטיין בע"מ, פ"ד נד (5) 638 את הדברים הבאים:

"אחד מביטוייה המובהקים של חובת תום-הלב היא החובה לגלות לצד האחר את כל העובדות החשובות שיש בהן כדי להשפיע על הכרעותיו. חובה זאת, המוטלת על המתקשר בחוזה כלפי המתקשר האחר – אפילו היה זה יכול לגלות את העובדות בכוחות עצמו (ע"א 838/75 ספקטור נ' צרפתי [15], בעמ' 240-241) – מוטלת במלוא כובדה על בעל-דין המבקש סעד במעמד צד אחד מרשות שיפוטית שמטבע הדברים אין בידה לגלות את העובדות בכוחות עצמה."

קיומו של סעד כספי חלופי

99. התובעים פועלים כאמור לעיל בעיקר משיקול כלכלי. נזקם, אם תתקבל התביעה בסופו של יום, הוא נזק כספי שניתן לאומדן ולחישוב פשוט.
100. עובדה זו, שלפיה קיים סעד כספי חלופי, שיעמיד את התובעים בדיוק באותו מקום בו היו לו תתקבל התביעה, מצדיק על פי הפסיקה הימנעות מהתערבות ביהמ"ש ושינוי המצב הקיים בעת הגשת הבקשה ודחיית הבקשה לסעד זמני.
101. בפסק דינו בת"א (נצ') 31616-07-16 אומנות ונשמה בע"מ נ' דורית גור מימון (פורסם בנבו 3.8.16), חזר ביהמ"ש המחוזי בנצרת, מפי כב' השופט יוסף בן חמו, על ההלכה הידועה ולפיה קיומו של סעד כספי חלופי, מהווה לבדו שיקול שלפיו ימנע ביהמ"ש ממתן סעד זמני. וכך בלשון ביהמ"ש:

"הלכה פסוקה היא כי כאשר ניתן לפסוק סעד כספי, אין בית המשפט ממהר ונעתר לבקשה למתן צו מניעה, שכן למבקש קיימת תרופה חילופית נאותה. מאחר שהמבחינים למתן הסעד הזמני הינם מבחינים מצטברים, מתייתר הצורך לבחון את יתר התנאים למתן הסעד הזמני ודין הבקשה להידחות מטעם זה בלבד."

מדובר בבקשה לצו עשה – שביהמ"ש לא יטה לתתו בדרך כלל

102. ברע"א 5843/05 איגוד ערים לאיכות הסביבה דרום יהודה נ' שרון דן השקעות בע"מ (פורסם בנבו 13/12/05), עמד ביהמ"ש העליון על השיקולים למתן צו עשה זמני וקבע כי זה לא ינתן כדבר שבשגרה ובמיוחד שעה שקיימת לתובע האפשרות להגיש תביעה כספית חלופית בסופו של יום, וכך דברי ביהמ"ש:

"הלכה היא, כי על בית המשפט לנקוט משנה זהירות טרם שיצווה על צו עשה זמני המשנה את המצב הקיים, עוד לפני שניתנה ההכרעה הסופית בתובענה. צו עשה זמני המשנה מצב קיים ראוי שיינתן במקרים חריגים, אך כאשר נוכח בית המשפט כי התערבותו הינה חיונית בכדי למנוע תוצאה קשה ביותר וכאשר הנזק שעלול להיגרם אינו ניתן לתיקון באמצעות פיצוי כספי הולם (ע"א 213/64 ברא"ז נ' נציב המים, פ"ד יח(3) 647, 653-654; וכן ראו רע"א 1868/98 סייג נ' המועצה לייצור ולשיווק צמחי נוי (לא פורסם) [פורסם בנבו])."

103. הסעד המבוקש בבקשה דן הוא סעד לצו עשה. ביהמ"ש כאמור לעיל לא יטה לתתו, קל וחומר שעה שיש סעד כספי חלופי.

זהות הסעד הזמני לסעד הקבוע

104. עיון בכתב התביעה והשוואת הסעד המבוקש בה לסעד הזמני, תלמד שקיימת זהות מוחלטת בין הסעד הזמני המבוקש לבין הסעד הקבוע. משמעות קבלת הבקשה לסעד זמני כמוה כקבלת התביעה, עוד בטרם נשמעה התביעה ובטרם דן בה ביהמ"ש.
105. מצב דברים זה, במיוחד בשעה שהתובעים מבקשים לחדש באמצעות צו ביהמ"ש פעילות לא חוקית שהופסקה על ידי הנתבעת 2 מכח סמכות שניתנה לה בדיון ובתנאי ההתקשרות בין הצדדים, הינו סעד

שביהמ"ש לא יטה לתתו. עמד על כך ביהמ"ש המחוזי (מרכז) בפסה"ד בה"פ (מרכז) 55830-02-16 עמוס שביט נ' שרביב בע"מ (פורסם בנבו 24.6.16), שם ציין כבי' השופט שפסר, את הדברים הבאים:

"ולבסוף, אף זהות הסעד המבוקש במסגרת זו של סעד זמני לזו המבוקשת בהליך העיקרי, פועל כנגד המבקשים, כמו גם האפשרות לפצותם כספית אם וככל שאכן קיימים ליקויים. תכלית סעד זמני הינו הקפאת מצב קיים לשם שמירת מערכת נסיבתית, והוא אינו מכוון כדי לתת בידי העותר לה את מלוא מבוקשו באופן המכריע למעשה בגורל התביעה עצמה. כמו כן וכידוע הכלל הוא כי לא ניתן גם צו זמני מקום בו ניתן לפצות את המבקשים בפיצוי כספי."

מאזן הנוחות פועל באופן מובהק לדחיית הבקשה על פני קבלתה

106. גם מאזן הנוחות פועל באופן מובהק לדחיית הבקשה לסעד זמני.
107. התביעה דן והבקשה הוגשה על ידי התובעים לבדם. הגם שהתובעים טענו בבקשתם כי צפוי להיגרם נזק למאות בתי אב, לא צורף כתובע ולו משתמש אחד בשירות שמספקים התובעים.
108. בעידן בו אנו מצויים יכול כל אחד מלקוחות התובעים לפנות לכמה חברות תקשורת הפועלות כולן ברשיון, ובהן הנתבעות, ולקבל שירות של אינטרנט מהיר בעלות כספית דומה לזו שמציעים התובעים.
109. למעשה לאיש לא ייגרם נזק מדחיית הבקשה, למעט לתובעים עצמם. אם יזכו בסופו של יום בדין – נזקם כאמור יהיה כספי ובר אומדן ופיצוי.
110. לעומת זאת, קבלת הבקשה ומתן צו העשה המבוקש יהווה הכשר של פעילות שהיא בלתי חוקית בעליל וחיוב הנתבעות לתת יד לפעילות בלי חוקית זו. ביהמ"ש הנכבד לא יתן ידו לחידושה של פעילות בלתי חוקית זו.
111. תגובה זו נתמכת בתצהיר מר יואב קיטה, מנהל אגף תשתיות בנתבעת 2.
112. סיכומם של דברים, דינה של הבקשה, כמו של התביעה העיקרית, להידחות, תוך חיוב התובעים בהוצאות הנתבעת 2, וכך יתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות.


 עמוס תיבי, עו"ד
 ב"כ הנתבעת 2

תצהיר

אני הח"מ יואב קיטה ת.ז. 024514747 לאחר שהוזהרתי לאמר את האמת ואם לא אעשה כן, אהיה צפוי לעונשים הקובעים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

1. הנני משמש בתפקיד מנהל אגף תשתיות ורשת ת"א והצפון בנתבעת 2 בת.א. 19-07-25823, ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לתגובה המוגשת על ידה בבקשה לצו עשה. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית. טיעון משפטי, ככל שקיים בתצהירי, הינו לפי עצה משפטית שקיבלתי.
2. התובעת 1, חברה פרטית, הרשומה ברשם החברות מאז שנת 2015, הנה חברה בבעלות יחיד (מר חמדאן ראיד, המצהיר מטעם התובעות) והנה חברה מפרת חוק (על פי רישומי רשם החברות), עוסקת לפי טענתה בתחום התקשורת.

📄 **העתק תדפיס רשם החברות התובעת 1, מצ"ב ומסומן "א".**

3. התובע 2 (משום מה מכונה בתביעה התובעת 2 ובבקשה המבקשת 2), גוף שאיננו מאוגד! מדובר בעוסק מורשה הנושא את השם: **"ירכא טי.וי."** הלכה למעשה מדובר באדם פרטי, מר מולא וידאד – שזהותו משום מה מטושטשת ומוסתרת בכתבי הטענות, הגם שלכאורה הוא התובע והמבקש מס' 2.
4. הנתבעת 1, בזק בינלאומי בע"מ, חברה למתן שירותי תקשורת שונים בעלת רשיון כללי אחוד למתן שירותי בזק, שהוצא לה על ידי שר התקשורת, הנה חברת בת של הנתבעת 2. בהתאם לכללי הרגולציה החלים על הנתבעות נוהגת הפרדה מבנית בין הנתבעות וכל אחת מתנהלת באופן נפרד.
5. הנתבעת 2, חברה למתן שירותי טלקומוניקציה (בזק), אשר פועלת על פי חוק התקשורת, תקנותיו ורשיון כללי שניתן לה מכוחו.

6. **אין חולק כי לתובעת 1, או לתובע 2 - אין רשיון כלשהו למתן שירותי בזק!**

7. במסגרת פעילותה כספקית תשתית תקשורת מספקת הנתבעת 2 גם שירות של תשתית נתונים ואינטרנט בתשלום, בין היתר באמצעות ציר רחב פס, שירות הקרוי **"מטרו"**. מדובר בשירות המיועד לעסקים ומוסדות ומאפשר העברה בקצב גבוה של נתונים בין שתי נקודות.
8. בדרך כלל מוזמן שירות זה על ידי מוסדות או עסקים, הנדרשים להעברת כמות גדולה של מידע בין סניפים או בין משרד מרכזי לסניפי משנה של אותו גוף, או לחלופין כחיבור בין אותו מוסד לבין ספק שירותי תקשורת. בשירות זה מספקת הנתבעת 2 תשתית מנקודה א' לנקודה ב' – במקרים דוגמת המקרה נשוא התביעה משרתיה של הנתבעת 1 אל חציריהם של התובעים. שירות זה ניתן באמצעות רשת של סיבים אופטיים שפרסה הנתבעת 2 ברחבי הארץ, רשת שהנתבעת 2 שקדה ושוקדת על הקמתה ושדרוגה משך כל שנות פעילותה.

9. יצוין כי הנתבעת 2 משקיעה מיליוני שקלים רבים בהקמה, פיתוח ושדרוג של תשתיותיה, וניתן לאמר כי מדובר בפריסה הרחבה ביותר, כאשר למעט חריגים בודדים, ערוכה הנתבעת 2 ליתן שירותי תשתית אינטרנט לרוב המכריע של בתי האב בישראל, וזה הדין גם לגבי הישובים נשוא התביעה דן (אבו סנאן וירכא).

העתק של צילום אוויר של הישוב אבו סנאן ועליו פריסת תשתיות הנתבעת 2, מצ"ב ומסומן "ב".

העתק של צילום אוויר של הישוב ירכא ועליו פריסת תשתיות הנתבעת 2, מצ"ב ומסומן "ג".

10. כעולה מהשרטוטים הני"ל, מדובר בפריסה נרחבת של תשתית בכל רחבי הישובים. על כך יעידו למשל העיגולים הלבנים המסמלים את עמודי התקשורת של הנתבעת 2. הנתבעת 2 אף מוסיפה ומרחיבה רשתות בהתאם לביקושים, הקיימים כל העת. בישובים נשוא הבקשה, לנתבעת 2 מאות קילומטרים של כבלים מסוגים שונים (כבלי נחושת וכבלים סיב אופטיים), אלפי עמודי תשתית, עליהם תלויים כבלים שונים, מאות גוברים תת קרקעיים ועשרות רבות של מתקני תקשורת שונים. למען הסר ספק יצוין כי מדובר בתשתית חדישה של רשת ה- NGN שהנתבעת 2 השיקה לפני מספר שנים והיא איננה שונה מתשתיות המותקנות בכל שאר הישובים בישראל.

11. הנתבעת 2 משקיעה בכלל הישובים בארץ השקעות במיליוני שקלים. כך למשל תובא כדוגמא שכונת מדאורה המצויה בימים אלה בשלבי הקמה בישוב ירכא, שם השקיעה הנתבעת 2, עוד בשלבי פיתוח השכונה, מאות אלפי שקלים, ופרסה תשתיות למגרשים, באופן שכיום ניתן לספק שירותי תקשורת מתקדמים לכל דורש, והכל עוד טרם חוברה השכונה לתשתיות אחרות. עבודות אלה והשקעה זו ממחישות היטב את החשיבות הרבה שנתנה ושנותנת הנתבעת 2 לקידום התשתיות בישובים נשוא התביעה ואת היקף המשאבים המושקעים בכך.

12. במסגרת ההסדרים והאסדרה הקיימים בפעילות מפעילי התקשורת, יכול בעל רשיון לשווק "בנדל" – הכולל שירות תשתית (של בעל רשיון למתן שירותים פנים ארציים ניחים - להלן: "מפ"א", דוגמת הנתבעת 2) ושירות גישה לאינטרנט של בעל רשיון ISP (דוגמת הנתבעת 1). בנדל כאמור (שאושר גם על ידי משרד התקשורת), יכול להיות משווק על ידי ISP או על ידי בעל התשתית, באופן שלקוח הקצה מתנהל ומזמין את השירותים באמצעות בעל רשיון אחד, ואינו נדרש להזמין בנפרד מכל בעל רשיון ולתאם בין בעלי הרישיונות.

13. כאן המקום לציין, כי מעבר לנתבעת 2 (בזק), שלה תשתית הפרושה לאורכה ולרוחבה של הארץ, קיימים עוד ספקי תשתית, הפועלים על פי רישיונות מפ"א שניתנו להם על ידי משרד התקשורת, ובהם למשל חברות: "הוט", "סלקום", "פרטנר".

14. לצד שירות זה למוסדות ועסקים גדולים, קיים שירות תשתית אינטרנט לציבור הרחב, במספר חבילות של טווח מהירות גלישה, לבחירת הלקוח ובהתאם להיתכנות.

15. יצוין כי התובעים הזמינו באמצעות הנתבעת 1 (בזק בינלאומי), שירות בנדל הכולל קו תמסורת בשירות מטרור של הנתבעת 2, מחצירה (שרתיה) של הנתבעת 1 לחצירה הם. לצורך הזמנה זו, למעשה הזמינו התובעים שירות גם מהנתבעת 2 והתחייבו שירות כלפיה לפעול על פי תנאיו וכלליו.

העתק מהזמנת השירות של התובעת 1 כפי שנחתמה על ידה והועברה על ידי הנתבעת 1 לנתבעת 2 מצ"ב ומסומנת "ד"

העתק מהזמנת השירות של התובע 2 כפי שנחתמה על ידו והועברה על ידי הנתבעת 1 לנתבעת 2 מצ"ב ומסומנת "ה"

16. במסגרת עבודות לתחזוקת תשתיותיה בישובים הנזכרים, גילתה הנתבעת 2 כי נתלו על תשתיותיה (עמודים וכבלים), כבלי תקשורת שונים. פעולה זו לכשעצמה איננה חוקית, וטכנאי הנתבעת 2 פועלים לטפל בה, גם מטעמי בטיחות (למשל כאשר מונחים כבלי חשמל על כבלי תקשורת – דבר שיכול לסכן הן את הטכנאים והן את משתמשי הקצה).

17. בעקבות חקירה שערך אגף הבטחון בנתבעת 2 נתגלתה תמונה קשה של ביצוע עבירות על חוק התקשורת, לרבות תוך הנחת רשת על גבי עמודים של הנתבעת 2, וכן התברר כי התובעים מפריס את תנאי ההתקשרות עימם ולא עושים שימוש עצמי בשירות, אלא מוכרים אותו לאחרים. זאת תוך חיבור קו המטרו של החברה, גם לתשתית תקשורת שהונחה על ידי התובעים, ללא רשיון. לאחר שוודאה שאכן מדובר בפעולות אסורות על פי דין, ובהתאם לסמכותה, כמפורט בתגובה עצמה, החליטה הנתבעת 2 לנתק את השירות.

18. עם ניתוק השירות, נמסרה הודעה על הניתוק לנתבעת 1, אשר הזמינה את קו המטרו עבור התובעים כלקוח קצה ומשלמת עבורו (ולה בעצם הקשר עימו) והובהר לה כי מדובר בניתוק על רקע מתן שירותי בזק ללא רשיון ותוך שימוש וניצול לרעה של שירותי הנתבעת 2. נימוק זה הובהר גם לנציגי התובעים משפנו לנתבעת 2.

19. על מנת להמחיש את חומרת מעשיהם של התובעים, יובהר כי התובעים הקימו רשת תקשורת שלמה הכוללת נתבים, מפצלים, מחברים ומגברים שונים ומאות (אם לא אלפי) מטרים של כבלים הפרוסים על גגות הבתים ועל מתקני תשתית אחרים – עמודי תקשורת ועמודי תשתית אחרים, הן של הנתבעת 2 והן של הרשות המקומית (עמודי תאורה), ואף על מערכות חשמל ולעיתים אף הקימו עמודי תקשורת כדי להניח עליהם את הכבלים.

20. באמצעות רשת תקשורת זו הם מפיצים שירות אינטרנט, למאות ואולי אף אלפי אנשים פרטיים בסביבה הקרובה, כאשר לצורך כך הם הקימו, ללא רשיון מפ"א כדון, תשתית ענפה וסבוכה של כבלי תקשורת המוטלים על גגות הבתים ועל תשתיות אחרות, ביניהן תשתיות תקשורת ותשתיות חשמל, כפי הנראה, בלא שקיבלו היתר על ידי מי מהגורמים, לרבות היתרים לפי חוק התכנון והבנייה ובוודאי לא הרשאה מהנתבעת 2, במישור הקנייני.

צילום הכבלים התלויים על רשת הנתבעת 2 מצ"ב ומסומנים "ו"

21. זאת ועוד, חשוב להדגיש כי מדובר בפעילות בלתי מפקחת בעליל וככזו מעלה סימני שאלה כבדים בכל הנוגע, בין היתר, לשמירת הפרטיות של הלקוחות, ניהול של מאות מחשבים של הלקוחות וגישה אליהם, כאשר כל המידע שלהם עלול להיות פרוץ וייתכן שאף חשוף לאחרים.

22. בנוסף, התובעים שמתיימרים לפי הנטען בסעיף 2.7 לבקשה (סעיף 23 לתצהיר) לספק שירותי אינטרנט, על פי הרשאה כלשהי שהם טוענים לה, לא הציגו כל הרשאה. לא ברור גם אם הכוונה היא לציוד של המבקשת 2 (כאמור למעשה אמור להיות המבקש 2 מר מולא וידאד) או של המשיבה 2 – קרי "בזק". בכל מקרה הנתבעת 2, לא נתנה כל אישור או הרשאה להשתמש בציוד שלה, בעמודיה או בשירותיה, בוודאי לא נתנה אישור לפרוס תשתיות בישובים נשוא התביעה (וספק אם היא מוסמכת לעשות כן). זאת ועוד, ועל מנת להסיר כל ספק, לנתבעת 2 אין ידיעה מי הם הלקוחות המחוברים לתשתית בלתי חוקית זו, מה טיב השירות שניתן להם ואיזה הגנות מופעלות על מנת להגן על פרטיותם וזכויותיהם ואין לה כל אחריות כלפיהם.
23. עובדות אלה מובאות כאן כעובדות רקע בלבד, על מנת שביהמ"ש הנכבד יוכל לראות את התמונה המלאה ונוכח טיעוני התובעים ורמיזותיהם בכתב התביעה כאילו הם הם אלה אשר באים להעניק לציבור הרחב, שירות ש-"ממסד" המדינה נמנע מהענקתו. טענה מופרכת ומקוממת !!!
24. הנתבעת 2 עצמה (כמו גם בעלי רשיונות תקשורת רלוונטיים אחרים) ערוכה ופרוסה למתן שירותי אינטרנט איכותיים, מפוקחים ועם הגנות שונות, בכל המקומות אליהם מגיעים התובעים על מנת "לתת שירות".
25. במקביל, השימוש שנעשה שלא כדין, בין היתר, בעמודי התקשורת של הנתבעת 2 לשם פריסת כבלים וחיבורים לא חוקיים, גורם גם לנזק לתשתיות, שקשה לאמוד את היקפו, וחושף הן את הציבור הרחב, הן את טכנאי הנתבעת 2 ואף את "טכנאי" התובעים, לסיכונים שונים, ובהם נפילת עמודים, עיקומם, יצירת "בטן" לכבלי תקשורת, נזקים לשירותי תקשורת הניתנים כדין וכיוצא באלה.
26. עוד יאמר באותו הקשר כי קיומה של תשתית "פיראטית", דוגמת זו של התובעים והמשך מתן שירותים על ידם במקביל, בנוסף לאי החוקיות החמורה הכרוכה בה, מנציחה מצב של תשתית ירודה בישובים נשוא ההליך ואף "מחזירה" את התושבים, את חזות הישוב ואת מצב התשתיות שנים רבות אחורה ומורידה לטמיון השקעות רבות של הנתבעת 2.
27. זה שמי, זאת חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



המצצה

הנני מאשר כי גיום 21.7.19, הוניתב בפני עו"ד עמוס תיבי מר יואב קיטה, המוכר לי אישית, וכי לאחר שהזחרתינו כי עליו להצהיר את האמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר הצחרתי דלעיל וחתם עליה.



חתימה

עמוס תיבי, עו"ד
רח' השיזר 263 ת.ד. 172 נס הר"ם
טל: 02-6222145 פקס: 02-6222145
רשיון מס' 20953

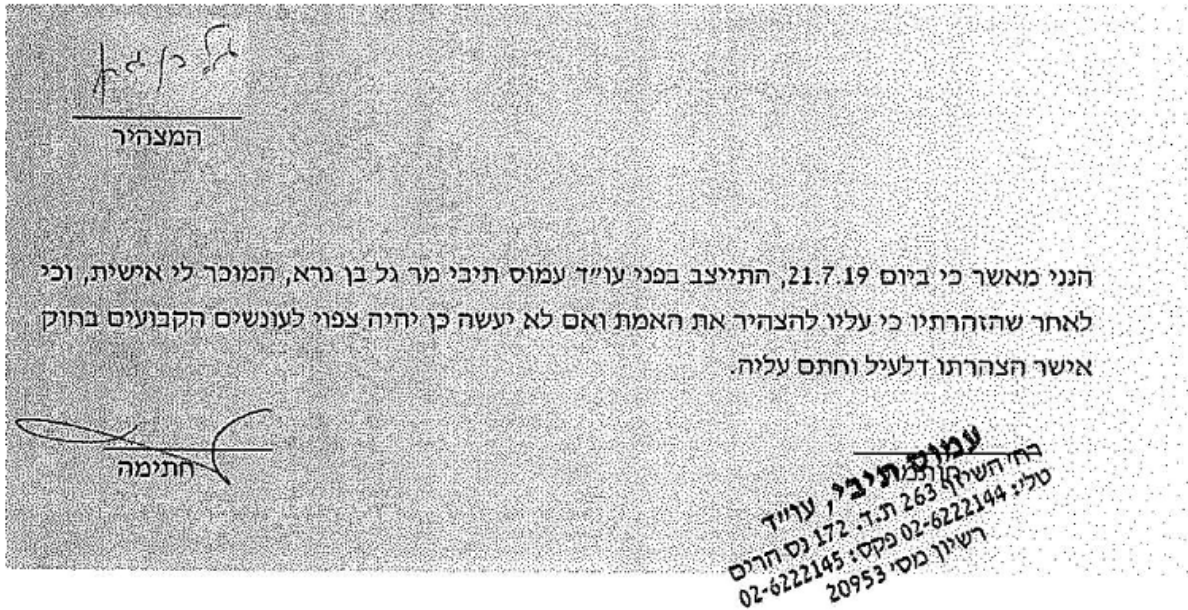
תצהיר

אני הח"מ גל בן גרא ת.ז. 033788779 לאחר שהוזהרתי לאמר את האמת ואם לא אעשה כן, אהיה צפוי לעונשים הקובעים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

1. הנני משמש כעובד אגף ביטחון, בטיחות ומבצעים מיוחדים בנתבעת 2 בת.א. 19-07-25823, ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לתגובה המוגשת על ידה בבקשה לצו עשה. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית. טיעון משפטי, ככל שקיים בתצהירי, הינו לפי עצה משפטית שקיבלתי.
2. במסגרת עבודות לתחזוקת תשתיותיה בישובים אבו סנאן וירכא, גילתה הנתבעת 2 כי נתלו על תשתיותיה (עמודים וכבלים), כבלי תקשורת שונים. בבדיקות אקראיות במסגרת זו, נתגלה כי באזור חצרם של מר ראיד חמדאן ומר מולא וידאד, קיים ריכוז של כבלים, אשר חלקם תלוי על תשתיות הנתבעת 2. בירור שנערך העלה חשד כי באמצעות הכבלים מתבצעת הפצה של שירותי תקשורת שונים, אינטרנט וטלוויזיה בכבלים.
3. בעקבות החשד האמור ערך אגף הביטחון בנתבעת 2 חקירה, שהיתה בחלקה סמויה ובחלקה גלויה. אני לקחתי חלק בחקירה זו.
4. מהחקירה נתגלתה תמונה קשה של ביצוע עבירות על חוק התקשורת, לרבות תוך הנחת רשת על גבי עמודים של הנתבעת 2, וכן התברר כי התובעים מפריס את תנאי ההתקשרות עימם ולא עושים שימוש עצמי בשירות, אלא מוכרים אותו לאחרים. זאת תוך חיבור קו המטרו של החברה, גם לתשתית תקשורת שהונחה על ידי התובעים, ללא רשיון. לאחר שוידאה שאכן מדובר בפעולות אסורות על פי דין, ובהתאם לסמכותה, כמפורט בתגובה עצמה, החליטה הנתבעת 2 לנתק את השירות.
5. עם ניתוק השירות, נמסרה הודעה על הניתוק לנתבעת 1, אשר הזמינה את קו המטרו עבור התובעים כלקוח קצה ומשלמת עבורו (ולה בעצם הקשר עימו) והובהר לה כי מדובר בניתוק על רקע מתן שירותי בזק ללא רשיון ותוך שימוש וניצול לרעה של שירותי הנתבעת 2. נימוק זה הובהר גם לנציגי התובעים משפנו לנתבעת 2.
6. על מנת להמחיש את חומרת מעשיהם של התובעים, יובהר כי התובעים הקימו רשת תקשורת שלמה הכוללת נתבים, מפצלים, מחברים ומגברים שונים ומאות (אם לא אלפי) מטרים של כבלים הפרוסים על גגות הבתים ועל מתקני תשתית אחרים – עמודי תקשורת ועמודי תשתית אחרים, הן של הנתבעת 2 והן של הרשות המקומית (עמודי תאורה), ואף על מערכות חשמל ולעיתים אף הקימו עמודי תקשורת כדי להניח עליהם את הכבלים.
7. באמצעות רשת תקשורת זו הם מפיצים שירות אינטרנט, למאות ואולי אף אלפי אנשים פרטיים בסביבה הקרובה, כאשר לצורך כך הם הקימו, ללא רשיון מפי"א כדן, תשתית ענפה וסבוכה של כבלי תקשורת המוטלים על גגות הבתים ועל תשתיות אחרות, ביניהן תשתיות תקשורת ותשתיות חשמל, כפי הנראה, בלא שקיבלו היתר על ידי מי מהגורמים, לרבות היתרים לפי חוק התכנון והבנייה ובוודאי לא הרשאה מהנתבעת 2, במישור הקנייני.

צילום הכבלים התלויים על רשת הנתבעת 2 מצ"ב ומסומנים "ו".

8. לנתבעת 2 נתגלה כי התובעים הקימו במקום חדרי תקשורת שלמים, מתקני בזק בהיקפים החורגים מכל שימוש עצמי מקובל, ודומים יותר לחדרי תקשורת של ספקי תקשורת ולא של בעלי עסק כלשהו.
9. עוד התברר מהחקירה כי התובעים מפיצים שירותי אינטרנט למאות לקוחות, כאשר ללקוחות נמסר כי הם מקבלים שירותים באמצעות סיבים אופטיים והם משלמים סך של בין 120 ₪ ל- 150 ₪ לחודש.
10. מנתונים אלה ונוכח טענות התובעים עצמם כי מדובר בחיבור של מעל ל- 1000 "לקוחות", הרי שמדובר בהכנסה חודשית של בין 120,000 ₪ לבין 150,000 ₪ לחודש והיקף שנתי של הכנסה של כ- 1.5 מיליוני ₪ לשנה! ויובהר השירות שנרכש מאת הנתבעת 1, לפי הנתונים שנכללים בכתב התביעה עצמו, עומד על כ- 6,000 ₪ לחודש.
11. נתון זה חשוב שיהיה בפני ביהמ"ש, על מנת ללמד כי התובעים לא פועלים משיקולי צדק, או שיקולים חברתיים או אלטרואיסטים אחרים, אלא משיקולי רווח בלבד – רווח שנעשה שלא כדין! והכל תוך מתן מצגי שווא ללקוחות, הן בכל הנוגע לחוקיות השירות והן בנוגע לאיכותו.
12. עובדות אלה מובאות כאן כעובדות רקע בלבד, על מנת שביהמ"ש הנכבד יוכל לראות את התמונה המלאה ונוכח טיעוני התובעים ורמיזותיהם בכתב התביעה כאילו הם הם אלה אשר באים להעניק לציבור הרחב, שירות ש-"ממסד" המדינה נמנע מהענקתו. טענה מופרכת ומקוממת !!!
13. זה שמי, זאת חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



ת.א. 19-07-25823

בבית המשפט השלום בעכו

בעניין:

1. ר.ח. שירותי תקשורת בע"מ ח.פ. 51-5203552

2. ירכא טי וי, ע.מ. 023487549

שניהם על ידי ב"כ עוה"ד דיאן קשקוש

מאבו סנאן 2490500

טל' 04-9966844; פקס 04-9966833

התובעים/המבקשים**(להלן בתגובה זו: "התובעים")**

- נגד -

1. **בזק בינלאומי בע"מ**

ע"י ב"כ עוה"ד אייל בליזובסקי ואח'

מרח' בן גוריון 2 (ב.ס.ר. 1) רמת גן

טל' 072-3390734; פקס 072-2411781

2. **בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**

ח.צ. 52-03139-3

ממגדלי עזריאלי 1 (הבניין המשולש), תל-אביב

ע"י ב"כ עוה"ד עמוס תיבי (מ.ר. 20953)

ו/או עדו נחום ו/או ליאור בראייב ו/או הדר אשורי

מרח' הסורג 1 ירושלים 94145

למכתבים: ת.ד. 172, נס הרים 9988500

טל' 02-6222144; פקס 02-6222145

דוא"ל: Amos@Tibi.co.il

הנתבעות/המשיבות**(להלן בתגובה זו: "הנתבעות")****רשימת נספחים לתגובת הנתבעת 2**

עמוד	הנספח	סימון הנספח
27	העתק תדפיס רשם החברות התובעת 1	א
30	העתק של צילום אוויר של הישוב אבו סנאן ועליו פריסת תשתיות הנתבעת 2	ב
32	העתק של צילום אוויר של הישוב ירכא ועליו פריסת תשתיות הנתבעת 2	ג
34	העתק מהזמנת השירות של התובעת 1 כפי שנחתמה על ידה והועברה על ידי הנתבעת 1 לנתבעת 2	ד
42	העתק מהזמנת השירות של התובע 2 כפי שנחתמה על ידו והועברה על ידי הנתבעת 1 לנתבעת 2	ה
50	צילום הכבלים התלויים על רשת הנתבעת 2	ו

נספח א'

העתק תדפיס רשם החברות התובעת 1

מידע על פרטי חברה, כולל שיעבודים פעילים ולא פעילים

פרטי חברה	
מספר חברה: 515203552	סטטוס משפטי: פעילה
תאריך רישום: 01/02/2015	תאריך הכרזה/התראה: 13/01/2019
חברה מפרת חוק	
שם חברה: ר.ח. תקשורת בע"מ	
שם חברה באנגלית: R.H. COMMUNICATION LTD	
סוג חברה: ישראלית	סיווג חברה: חברה פרטית
כתובת התאגיד: 0 אבו סנאן	מיקוד: 2490500
עיקרי מטרת התאגיד: לעסוק בכל עיסוק חוקי	
דוח שנתי אחרון הוגש לשנת: 2018	
נרשם בתאריך: 21/02/2018	
אחריות בעלי מניות: מוגבלת	

הרכב הון		
סוג מניה: רגילות	ערך נקוב: 1	מטבע: שקל חדש
כמות מניות: 1,000	הון רשום: 1,000	הון מוקצה: 100

בעלי מניות	
שם: חמדאן ראיד	מס' זיהוי: 24795650
סוג זיהוי: אזרח ישראלי	תאריך מינוי: 01/02/2015
כתובת: 0 אבו סנאן	מיקוד: 2490500
מחזיק בו: 100 מניות מסוג רגילות, בנות 1 שקל חדש, בהחזקה רגילה	

דירקטורים	
שם: חמדאן ראיד	מס' זיהוי: 24795650
סוג זיהוי: אזרח ישראלי	תאריך מינוי: 01/02/2015
כתובת: 0 אבו סנאן	מיקוד: 2490500

בעלי תפקידים בחברה	
שם: מורקוס שאדי	מס' זיהוי: 26412973
סוג תפקיד: רואה חשבון	סוג זיהוי: אזרח ישראלי
כתובת: 00 כפר יאסיף	מיקוד: 2490800

אגרות שנתיות	
אגרה לשנה הנוכחית:	יתרת חוב: 1506.00 ש"ח
1. שנת חיוב: 2017	יתרת חוב: 1506.00 ש"ח
2. שנת חיוב: 2018	יתרת חוב: 1506.00 ש"ח
סה"כ חוב: 4518.00 ש"ח	

עמוד 1 מתוך 2



מגבלות

מגבלה מתאריך: 13/01/2019

סוג מגבלה: חברה מפרת חוק

שעבודים פעילים

בשעבודים שנרשמו לפני 12/11/2017 - למצב עדכני, יש לקרוא את תיאור הבטוחה יחד עם רשימת השינויים לשעבוד. בשעבודים שנרשמו אחרי 12/11/2017 - תיאור הבטוחה משקף את מצב הבטוחה העדכני וכולל את השינויים המאוחרים ליום רישום הבטוחה. רשימת שינויים לשעבוד מציינת את תאריכי עדכון השינויים ואת סוג השינויים שבוצעו.

מס' שעבוד: 1 תאריך רישום: 08/09/2015 תאריך יצירה: 17/02/2015

פרטים כלליים לשעבוד

תאריך רישום: 08/09/2015 מהות השעבוד: אגרת חוב
דרגת השעבוד: --

איסור שעבוד או העברת נכסים ללא הסכמת בעל השעבוד

הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: 08/09/2015 סוג הנכס: אחר

תיאור הנכס: שעבוד קבוע ראשון והמחאה על מסמכים שטרות וני"ע המופקדים בבנק בין לגוביינא למשמרת או אחרת כמפורט באג"ח. שעבוד צף על מסמכים שטרות וני"ע למעט שטרות המופקדים ו/או שיופקדו בבנק/ים אחר/ים מעת הפקדתם בלבד. שעבוד על כל הכספים ו או הזכויות לקבלת כספים ו או חובות לקוחות המגיעים ו או שיגיעו לחב' מידי פעם בפעם מאת חייבים שלה, אשר מסרו לחברה שיקים ו או שטרות שהופקדו ו או יופקדו בבנק. והכל כמפורט באג"ח

תנאים מיוחדים: אין לשעבד או להעביר ללא הסכמת בעל השיעבוד

מלווה/נאמן

תאריך רישום: 08/09/2015 מס' בנק/תאגיד: 520029281
שם המלווה/נאמן: בנק מרכנתיל דיסקונט בעמ

* אין שינויים בתקנון*

* אין שינויי סטאטוס*

תמצית זו הוכנה מתוך המידע האגור במחשב רישום החברות ביום 16/07/2019 בשעה 13:29

נסח החברה או השותפות מהווה תמצית מידע ממאגר הנתונים הממוחשב של רשות התאגידים. הניתן כשירות לציבור, על פי מידע שהתקבל ברשות. המידע בנסח עלול להיות חסר, בלתי מדויק או בלתי מעודכן. אין להסתמך על הנתונים בנסח, משאינו מהווה אחד מהמרשמים שמנהלת רשות התאגידים על פי דין.
לביור המידע והדיווחים שהוגשו לרשם החברות או לרשם השותפויות כנדרש בחוק, יש לעיין בתיק התאגיד. יודגש כי המידע המצוי בתיק החברה ביחס לבעלי מניות ודירקטורים בחברה, כמו גם פרטי מידע נוספים, הינו בעל אופי דקלרטיבי בלבד ואינו מהווה תחליף לעיון במרשם בעלי המניות ובמרשם הדירקטורים שמנהלת החברה, הפתוחים לעיון הציבור במשרדה הרשום.
הנסח עשוי לכלול גם תמצית מידע שהתקבל מרשויות המדינה, כדוגמת רשות האכיפה והגבייה, הכנס הרשמי ומערכת בתי המשפט, הניתן אף הוא כשירות לציבור. המידע עשוי להיות חלקי או לא מעודכן. אין להסתמך עליו ויש לפנות ולעיון במידע אצל רשות המדינה המוסמכת.

עמוד 2 מתוך 2

נספח ב'

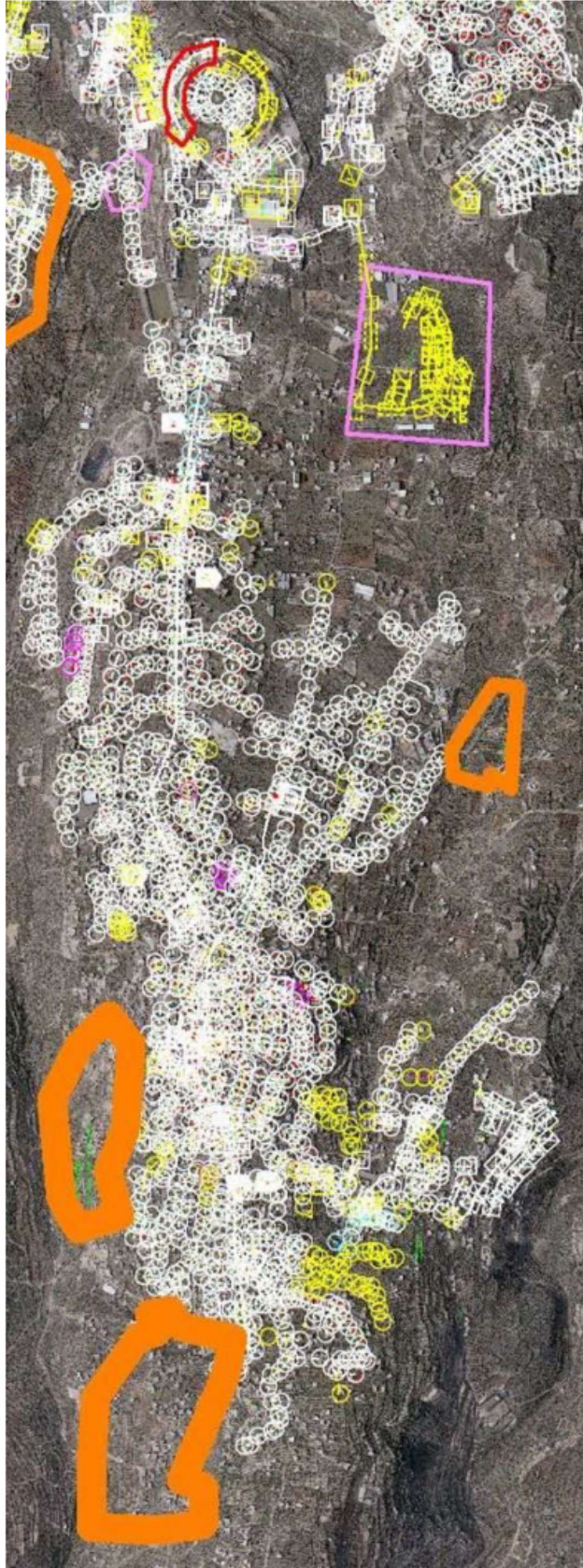
העתק של צילום אוויר של הישוב אבו סנאן

ועליו פריסת תשתיות הנתבעת 2



נספח ג

**העתק של צילום אוויר של הישוב ירכא
ועליו פריסת תשתיות הנתבעת 2**



נספח ד'

העתק מהזמנת השירות של התובעת 1

כפי שנחתמה על ידה והועברה על ידי הנתבעת 1 לנתבעת 2



בדק עסקים

לוח השנה
23 יוני 2015

טופס הזמנה לשירותי תמסורת מטרו לעסקים

מסלול באבול עסקי תשתית + ספק מסלול תשתית בלבד

1 פרטי נתוני השירות (להלן "הלקוח"):

שם הלקוח	מס' ת.ד./תאגיד (ח.פ.מ./צ.א.א.ת.ר)	תאריך	מס' לקוח
ד"ר מ. אבינון	55203552	23.6.2015	

2 רחוב מספר ת.ד. עיר/יישוב מיקוד

רחוב	מספר	ת.ד.	עיר/יישוב	מיקוד
פארק מ"מ	458/9	אבן סביר		24905

3 כתובת התקנה:

רחוב	מספר	כניסה	קומה	חדר	מספר טלפון באתר ההתקנה	עיר / יישוב
					49961158	אבן סביר

4 פרטי המשלם עבור השירות (משלמים בהוראת הבנק יש לצרף טופס הוראת קבע בבקאינו ונוזם ע"י הבנק / הוראת קבע בכרטיס אשראי):

שם המשלם	מס' ומשלם	מספר תשבון	קוד בנק	שם בנק	מספר חשבון עסקי
ד"ר מ. אבינון					

אם המשלם אינו הלקוח – יש לצרף אישור בכתב של הגורם המשלם

5 כתובת למשלוח חשבונית:

שם למשלוח	רחוב / ת.ד.	מספר	עיר / יישוב	מיקוד

6 פרטי איש קשר:

שם פרטי	שם משפחה	תפקיד	מס' טלפון	מס' פקס	טלפון נייד	E-mail

7 אם ההזמנה התבצעה באמצעות משווק יש למלא את הפרטים הבאים:

שם המשווק	איש קשר	טלפון	דואר אלקטרוני	קוד משווק	תמיכה וחוזמת

- 7 פרטי ההזמנה
- 7.1 אני הלקוח החתום מטה, מבקש להזמין את הק/השירות ה"ל" במסגרת שארה מבצע שם המבצע עם התחייבות להשתמש בו לתוך תקופה של לפחות ללא התחייבות 24 חודשים 36 חודשים (להלן "תקופת השירות").
- 7.2 פרטי הקו המצטרף בין סניפי הלקוח, אליו מתייחסת הזמנה זו, מפורטים בספח ב' להזמנה זו.
- 7.3 פרטי הקו המחובר את סניף הלקוח לספק היציג או לספק האינטרנט (יציג), אלן מתייחסת הזמנה זו, מפורטים בספח ג' להזמנה זו.
- 7.4 להצטרפות לשירות SLA עבור הקו אליו מתייחסת הזמנה זו, נא ראה בספח ד' להזמנה זו.
- מספר זה הנו מספר סודי מסחרי של בדק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.
אין להעתיק, לשכפל, להעביר או להנאיג מספר זה ללא אישור קריאה בכתב של בדק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

בדק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
עזראלי 2, רח' מנחם בגין 182, תל-אביב 61620



- 7.5. לפירוט הקווים המחברים בין סניפי הלקוח במסגרת פרויקט, אלו הם מוגיחות הזמנה זו, נא ראה בנספח ה' להזמנה זו.
- 7.6. למזמיני פתרון Dual Net לגביו רשמי - יש לערוך סופס פתרון גיבוי תקשורת כתיבה DUAL NET.

8. מנגנון יציאה
מנגנון היציאה המפורט להלן יחול ביחס ללקוח אשר הזמין את השירות בהתחייבות לתקופה של 24/36 חודשים וממוצע השבועות החודשיים הם 5,000 ש"ח ומעלה: הפסיק המזמיני את קבלת השירות בסיום חלפה תקופת ההתחייבות כאמור בסעיף זה, ישלם לבזק תשלום חד פעמי, בהתאם לחודש היציאה, בשיעור החדר מדרג פחות מנך ההסבה המסברת שקיבל בתשלום החודשי, בהתאם למנגנון המפורט להלן:

התחייבות לשלוש שנים		התחייבות לשנתיים	
שעור החדר	חודש יציאה	שעור החדר	חודש יציאה
100%	1-6	100%	1-6
84%	7-12	75%	7-12
69%	13-18	50%	13-18
53%	19-24	25%	19-24
34%	25-30		
18%	31-36		

"גובה ההסבה יחושב כפער בין המחיר במסלול התחייבות למחיר הייחוס הנלבט"ים ללקוח

9. העברת בעלות (במקרה שלקוח משדרג מבקש להעביר בעלות)

- חלק א' - האגרת לקוח מעבר הזסינוני
- אנלאנו הח"מ מצהירים בזאת, כי אנלאנו מוותרים בזאת, החל מיום על הזכות בשירות בזק שסופרת היום דוע לילול, כי עלילנו להחזיר לחברת בזק את כל הציוד בשלמותו, אשר היה בשימוש/בשימושם ואשר שייך לבזק ואם לא אפשרנו/עשינו ק, חיוב חשבונות בערך הציוד שלא הוחזר.
- כמו כן דוע לילול, כי אין במסמך זה משום ויתור מצד בזק על גביית התשלומים/חובות תשלום הח"מ על שירות בזק הכלל עד ומאריך הויתור ושאותם אהילהוניה חייבים לפדוע מייד עם קבלת ההשגות ואנו הדרשה לתשלומם.

תאריך	שם הארגון	ח.פ.ח.א. / מספר לקוח	שם מורשה החתימה	חתימה	תפקיד	חתימה וחותמה האגיד
23.6.2015	רמת השרון		יוסף מילר	[חתימה]	מנכ"ל	[חתימה]

חלק ב' - הצהרת לקוח מקבל הזכויות
אנלאנו הח"מ מצהירים בזאת, כי קבלת/קבלנו מהחנות/חנותים בחלק א' בסעיף זה את הזכויות בשירות בזק שפורט בחלק א, ומתחילים בזאת, לשלם את כל התשלומים שקבצנו מכות חוק התקשורת ותקנותיו בגין שירות בזק הכלל, בהתאם למוחות ותיקף השירות הדרוש לילול, החל מתאריך העברת הזכויות.

תאריך	שם הארגון	ח.פ.ח.א. / מספר לקוח	שם מורשה החתימה	חתימה	תפקיד	חתימה וחותמה האגיד
23.6.2015	רמת השרון		יוסף מילר	[חתימה]	מנכ"ל	[חתימה]

- 10. תנאים ייעודיים לשירות
- 10.1. געבר מסלול - בעת הפסקת המסלול שהוזמן במסגרת סופס הזמנה זה ובעבר למסלול חדש, יופעל מנגנון היציאה המוקדמת מהתחייבות, החישוב יבצע לפי מנגנון היציאה הרלוונטי בעת הצטרפות לשירות, התשלום עקב היציאה המוקדמת בימי יחויב הלקוח יפרס לתשלומים, במודל וויבולוכי, כנספס יתרת חודשי ההתחייבות שעותו או ל- 12 חודשים, הנמוך מבין השניים.
- 10.2. ההזמנה מהווה התחייבות בלתי חוזרת לשאת בתשלום החוצאות

נספח זה הנו מסמך סודי מסחרי של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ. אין להפיצו, לשכפל, להעביר או להראות מסמך זה ללא אישור מראש ובכפוף של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
עזריאלי 2, רח' מנחם בגין 132, תל-אביב 61620



בדק עסקים

- 10.23.3. כתובת חקו הראשי וכתובת קו הגיבוי תהא זהה בשני צדדיה.
- 10.23.4. הרביבו ניתן בתצורת Active Standby - כאשר חקו הראשי פעיל, קו הגיבוי נמצא במצב המתנה.
- 10.23.5. ככל שידרשו חפירות ולא כבילה חלופית לשם הוויזוקציה, אלו יבוצעו בספוף להצמנת זימו סוכים בתשלוח מסף.
- 10.23.6. הפתרון מותנה בשימוש בחקו ראשי בקצב עולה של 2 מס"ש לפחות, כאשר לקו הגיבוי, חלקוח יבחר את קצב חקו ובלבד שזה לא יעלה על קצב חקו הראשי.
- 10.23.7. באחריות חלקוח לבחור ולהתאים את קצב חקו הגיבוי לצרכיו, וכל שאקצב חקו הגיבוי יהא נמוך מזה של חקו הראשי, חרי שאחריות בענין זה תהא על חלקוח בלבד.
- 10.23.8. השירות מחייב נתב התומך ביישום פרוטוקול דינמי.
- 11. חיוב ותשלומים
- 11.1. החיוב עבור השירות יחול בחודש שיבקע על ידי בדיק ולאחר התקנת השירות על ידי בדיק, אף אם סרם השלמה הערכות חלקוח בארץ ההתקנה לשם שימוש בפועל בשירות.
- 11.2. הצמנת השירות באמצעות סופס זה, מהווה הסכמה לביצוע התשלומים בגין השירות, על פי תנאי השירות על מרכיבי השופס, ועל פי תעריפי בדיק, וכפי שיעודכן מעת לעת.
- 11.3. התשלום עבור השירות יתבצע באמצעות חשבוך וולפון הרשום על שם מזמין השירות. במידה ומזמין השירות ביקש באמצעות סופס זה כי יצד ג' כלשהו (חוץ ממזמין השירות) יהיה 'המשלם בגין השירות', ישלמו התשלומים על ידי מי שצויין בטעיף שגיאתו מקודר ההפסדה לא נמצא. כמפורט לעיל, ובלבד שצד ג' האמור התם בסעיף 20 שלהלן לצד פרטיו המלאים, אין באמור כדי לפטור את מזמין השירותים מלביצע איה התשלומים (לרבות הצמדות רביזונ וניג"צ) בכל מקרה בו 'המשלם בגין השירות' שיון כאמור, לא ישלם בגין השירות מכל סיבה שהיא.
- 11.4. בכל מקרה של תעדר תשלום בהתאם למתחייב מהזמנה זו, מכל סיבה שהיא, תהא בדיק רשאית לגבות את התשלומים המגיעים לה בכל אופן שתמצא לנכון, בדיק ותהא רשאית להפסיק את השירות ולא כל שירות אחר של בדיק, בכל מקרהו של אי תשלום איה מחובות מזמין השירות ולא המשלם עבור השירות ולא המשתמש בשירות כלפי בדיק בגין איה משירותיה.
- 11.5. במקרה של רכישת ציד כשהתשלום מבוצע בתשלומים - הציד יוחזר בבעלות בדיק עד לפירעון מלא הוטלומים.
- 12. אופן ההתחשבות
- 12.1. התשלום עבור השירות יבוצע בהתאם לתנאים ולמחירים המקובלים בהצעת המחיר המפורטת להזמנה זו כנספח א'.
- 13. אחריות
- 13.1. חלקוח יחא אחראי לכל בדיק שיגרם כתוצאה מחיבור ווא קישור של ציד שיחובר על ידי ווא מי מטעמו לרשת בדיק (ואו לצידו בדיק, אין באמור כדי להחיר חיבור וסיפול שכיה).
- 13.2. חלקוח מתחייב שלא לעשות שימוש בשירותי בדיק לצורך ביצוע כל פעולה האסורה על פי דיני מדינת ישראל והוא מצהיר, כי ידוע לו שבשל ביצוע פעולות אלה תחול עליו בלעדית כל חבות, והוא יטפה דרישה של צד ג' בענין.
- 13.3. בדיק איה אחראית לכל תקלה ווא לכל בדיק, ישיר ווא עקיף, לונט לנזק ישיר שיגרם למזמי השירות של השירות כתוצאה ישירה של מעשה מכון מצידה של בדיק המהווה נשלחת תמורה.
- 13.4. בדיק לא תהא אחראית לכל בדיק שיגרם שלא כתוצאה מהשירות הניתן על ידה ובשליטתה המלאה, לרבות במקרים של הפסקת תשלום, שביטות, עיצומים ונד.
- 13.5. האמור לעיל יחול בניסף לכל חסינות ווא פסד מאחריות חוקיקית לבדיק על פי כל דין, לרבות ובמיוחד סעיפים 40 + 41 לחוק

- השירותים על ידה, הטכנולוגיות בהן בדיק עשה שימוש וכל מידע OFC למערכות ותשתיות החברה, חלקונ מוחייב, כי יהיה אחראי לשמירת הסודיות כאמור על ידי עובדי ומי מטעמו וכי ישפה את בדיק בגין כל נזק וואו תוצאה שיגרמו לה כתוצאה מאי קיום התחייבות זו.
- 10.5. שירותי תמסורת מסוף מוספן ללקוח, כלי השאלת ציד קצה סטנדרטי הכלול במחיר השירות.
- 10.6. בקווי גישה מסוג Ethernet ינתן כציד קצה סטנדרטי מתג L2 הנוג בשירותי ובהתאם להחלטת בדיק.
- 10.7. בקווי גישה מסוג XDSL ינתן כציד קצה סטנדרטי נתב בתצורת bridge בלבד, הנתג בשירות ובהתאם להחלטת בדיק.
- 10.8. חלקוין רשאי לבקש מבדיק שדרוג ציד הקצה על-פי רשימת ציד אופציונליות הקיימת בבדיק, ובספוף לתנאי השירות.
- 10.9. שדרוג ציד הקצה יחם בתשלום וניו שכירות חודשיים, אשר ייגבו במשך כל תקופת השירות ועד להשבת הציד לחברת בדיק.
- 10.10. בכל מקרה שבו לקוח לא יעמוד בהתחייבותו לתשלומים עבור ציד משודרג עקב כל סיבה שהיא, לרבות אונד/אנטי/הובדוק, יחויב חלקוין בימרת התשלומים.
- 10.11. בכל מקרה שבו לא יוחזר ציד קצה לחברת בדיק עקב כל סיבה שהיא, לרבות אונד/אנטי/הובדוק, יחויב חלקוין בעלות חלקיק, בהתאם לפירוט הבא: עבור ציד ברידת מחדל "DEFAULT" שגילו עד שנתיים - 100% מערך הציד; עבור ציד ברידת מחדל "DEFAULT" שגילו מעל שנתיים - 50% מערך הציד; עבור ציד משודרג - 3 חודשי דמי שימוש עבור הציד.
- 10.12. במידה וסוכם הקישורים המגיעים אל אתר קצה מסוים אינו עולה על 4 מס"ש בקצב העלה, חותמן באחר זה אופוזיטית תשתית XDSL.
- 10.13. מתן פתרון בתשתית Ethernet מותנה בקיום של תשתית מותאמת של בדיק אצל חלקוין.
- 10.14. בקו גישה מסוג XDSL המיועד לאתר קצה ניתן להזמין קישור עבודה יחיד.
- 10.15. בקו גישה מסוג XDSL המיועד לאתר מרכז ניתן להזמין עד 8 קישורי עבודה במגבלת קצב השריט.
- 10.16. בקו גישה מסוג Ethernet ניתן להזמין מספר לא מוגבל של קישורי עבודה על-פי מגבלת קצב של 1 גס"ש.
- 10.17. קישורים מקצה לקצה בתצורת L2 PTP בתשתית XDSL / ETHERNET יגובלו לזיטוס MAC 50/16 לקישור בהתאמה.
- 10.18. קישור העבודה שיוזמן על קו גישה מסוג XDSL ניתן להקצות Cxlan יחיד בלבד שיוקצה על-ידי בדיק.
- 10.19. בקישורי העבודה שיוזמנו על קו גישה מסוג Ethernet ניתן לקבל שקיפות Cxlan.
- 10.20. בכל מקרה, הקצאת התשתית ונעשה על-פי שיקול דעתה של חברה בדיק בלבד, במגבלות הטכנולוגיה והתשתית הקיימות.
- 10.21. התמיכה החכנית ללקוח תעשה באמצעות מוקד הוונמכה של בדיק, הפועל בכל שעות היממה בטל' 1-800-800-800.
- 10.22. למזמני השירות במסלול באחד עסקי (תשתית + ספק) - באחריות חלקוין לסיימ/לבטל כל עסקה עם ספק המתקשרת הנפחי, כמו גם שירותים אחרים קשורים.
- 10.23. פתרון Dual Net ליעטי רשתי -
- 10.23.1. למסוים קו שוי באותו אנטר; אספקת חקוים בשתי רשתות נפרדות ובשני תוואים נפרדים. הפעלה בתוואים נפרדים תבוצע בספוף ליכולת הטכנולוגיות ולמשאבי בדיק.
- 10.23.2. חקו השוי המוזמן באותו אתר, במסגרת הפתרון, יחם לריבו בלבד (לחל): 'קו הגיבוי'.

מסמך זה הנו מסמך סודי מסחרי של בדיק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.
אין להעתיק, לשכפל, להעביר או להראות מסמך זה ללא אישור מראש וכתבית של בדיק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

בדיק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
תוראלי 2, רח' מורם בנין 132, תל-אביב 61620



בזק עסקים

- 17.5. מובהר בזאת, כי אין בהצגת השירות בכדי ליצור כל שותפות מכל סוג שהוא בין הצדדים.
- 17.6. כל האמור בהצגתה זו הינו המפוף להוראות משרד התקשורת ולא כל הוראה על פי דין שתתפרש על כל גוף מסמך.
- 18. הצהרה והתחייבות
אני הח"מ מצהיר בזאת כדלקמן:
18.1. ויגני מורשה ומסמך להזמין את השירות, כמפורט בהצגתה זו, בשני הלקוח שפרטים מצוינים לעיל. כמו כן, אני תאמה להחייב האישי במידה ויתברר כי איני מורשה ולא מסמך כאמור.
18.2. מאשר לספק ה- ISP להעביר לחברת בזק את עוטי שם המשתמש, הסיסמא וכתיבות ה- IP ככל שאלו ידרשו לצרכי התקנה, ניהול ותמיכה בלקוח
18.3. מאשר לבזק להעביר את נתוני הרשת (כתובת IP), הקישור לאינטרנט לדוא"ל של איש הקשר לטובת התקנה/תמיכה/שירות המופיע לעיל.
18.4. אני מדוע לתעריפי השירות ולנתוני קראתי את כל התנאים המפורטים בהצגתה זו ובהצעת המחר המצורפת לה כנספה א', אני מסכים להם והתחייב לפעול על פיהם.
18.5. ידוע לי ומקובל עלי כי בהצגתה כאמור מס' 18.2 ספק ה- ISP יעביר לחברת בזק את פרטי שם המשתמש, הסיסמא וכתיבות ה- IP ככל שאלו ידרשו לצרכי התקנה, ניהול ותמיכה בלקוח.
18.6. ידוע לי ומקובל עלי כי בזק יעביר את נתוני הרשת (כתובת IP), קישור לאינטרנט לדוא"ל של איש הקשר לטובת הרקנה תמיכה ושירות.
18.7. ידוע לי ומקובל עלי, כי הצויד המתבקש על ידי בזק ו/או מי מטעמה לשם אספקת השירות הנו בבעלותה של בזק, אלא אם הסכים במפורש ובכתב אחרת, וכי עלי להשיבו לבזק מיד עם דרישתה הראשונה של בזק.
18.8. במקרה בו ייגרם נזק ליצור האמור ולא במקרה בו לא אשיה את הצויד עם דרישתה הראשונה של בזק כאמור, תניי מסכיב לשלם לבזק את ערך הצויד לפי דרישתה, ובתוספת הוצאות, כגון שתייכה.
18.9. אני מתחייב ומצהיר בזאת, כי הלקוח פעול כדון בהקשר לשירות משא העניין.
18.10. תניי מסכים כי הפרטים שמתרופ לבזק בעת הצטרפתי לשירות, ישמש לצורך משלוח דבר פרסומת חשונה בזק בדבר מבצעים, מסלולים, מצורים ואו שירותים חדשים, באמצעות פקס, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעה מסר קצר. באפשרותי להודיע לבזק בכל עת על סירובי לקבל דבר פרסומת דרך כלל או: מסוג מסוים.

- התקשורת (בזק ושידורים), תשל"ב-1982.
- 18.6. במקרים בהם תחול על בזק אחריות, סמנס הפיצוי לו יהא זכאי הלקוח יהיה מוגבל לסמנס העלות החודשית של השירות במשעי בו ארע האירוע שגרם לזק, כמון ופובלי לרצוע מהאמור, בזק בכל מקרה אינה אחראית לכל מק העלול להיגרם מתקלות שאינה בשליטתה של בזק, לרבות פגיעה בשירות העלולה להתרחש עקב החלפת מרכזיה, החלפת גרסא, חוספת שלחות, שינוי סוגי כתובות, שינוי קונפיגורציה, פתיחת אפיקים מספים במרכזיה הפרטית מעבר לכמות שהוצגה והוגדרה בבזק וכיוצ"ב.
- 14. הפסקת שירות
אזכה מההמנים הבאים:
14.1. בכל מקרה של אי תשלום איזה מחמת הלקוח כלפי בזק בנין איזה משירותיה.
14.2. במידה ויעשה שימוש לרעה ולא שלא כדון בשירות ו/או ראון שילוח בזק עלול לגרם להפרעה לשירותים שהיא מספקת למשתמשים אחרים.
14.3. אם הדבר מתוויב לטש ביצוע פעולות החזקה או הקמת חיוכות או מיידינה.
15. המתארת זכויות אובכות
הלקוח מסכים בזאת, כי בזק תאמה להמחות התחייבותיה וזכויותיה על פי הסכנס זה לאמור, ועל פי שיקול דעתה הבלעדי, ואיני הלקוח רשאי להמחות זכויותי ו/או התחייבותי על פי הסכנס זה לאמור אך ורק באישור מראש וככתב של בזק.
16. ביטול העסקה
16.1. יזון לבטל את העסקה באחת מהדרכים הבאות: באמצעות הודעה סלמונית למפקי בזק 800-800-1; בהודעה לכתובה: "בזק החברה הישן איניו לונקשיות בע"מ" דרך מנחס בנין 132 תל"א 61620; בהודעה כתובה, אשר תשלח בפקס למספר 1-800-57-157-27; הודעה למייל ask@bezeq.co.il.
16.2. לצורך ביטול העסקה יש לצין שם, מספר תאגיד/מספר לקוח וכתיבה.
16.3. התאגידים יטשה ביטול העסקה בכתב, על ידי מורשי החתימה ולא מי שהוסמכו לכך מטעם התאגיד.
17. תנאים כלליים
17.1. הנספחים המצורפים להצגתה זו מהווים חלק בלתי נשוו ממנה.
17.2. בכל מקרה של סתירה בין הצגתה זו למסמכים אחרים תגברנה הוראות ההצגת הליל, כל שינוי בהצגתה יעשה בכתב בלבד, שינוי או יותר שלא ייערש בכתב וללא תתימת שני הארזים לא יחייבו.
17.3. תסמי הצגתה זו, על כספחיה, יחולו על כל תוספת ו/או שדרוג ו/או שינוי שיעשו בקשר עם השירות בשוא ההצגתה זו, אלא אם נקרע במפורש אחרת.
17.4. הצגתה שירות זה אינה מותנית בדכישת שירותים אחרים מבזק.

19. מורשה חתימה

תאריך	שם הארגון	שם מורשה החתימה	מס' ת.ז.	תפקיד	חתימה וחותמת התאגיד
2015.6.23	התחברה	אריה חיימון	7707986	מנהל	

20. חתימת גורם משלם

תאריך	שם גורם משלם	שם מורשה החתימה במקרה ומחזיר בארגון	מס' ת.ז.	תפקיד	חתימה וחותמת התאגיד

מסמך זה הנו מסמך סודי מסחרי של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ. אין להעתיק, לשכפל, להעביר או להראות מסמך זה ללא אישור מראש ובכתב של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
עזריאלי 2, רח' מנחס בנין 132, תל-אביב 61620



למידע נוסף והזמנת תייג חינם 1-800-800-800
או לשלוח הטופס לפקס שמספרו 1-800-57-57-27 בשיתוף חינם
בימים א-ה' בשעות 8:00-18:00

מסמך זה הוא מסמך סודי ומסווג של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.
אין להעתיק, לשכפל, להעביר או להראות מסמך זה ללא אישור מראש ובכוננו של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
עזראלי 2, רח' מנחם בגין 132, תל-אביב 61620

גרסה 09 - אוקטובר 2012



נספח א'

הצעת המחיר

לקוח יקר,
יש לצרף לטופס זה את הצעות המחיר שנמסרה לך על ידי בדק (מעמוד המחיר ואילך), חתומה על-ידך.

מסמך זה הוא מסמך טכני מסחרי של בדק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.
אין להעמיט, לשכפל, להעביר או להראות מסמך זה ללא אישור מראש ובכתב של בדק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

בדק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
עזריאלי 2, רח' מנחם בגין 132, תל-אביב 61620



נספח ב'

טופס הזמנה לקישור סניף/אתר באמצעות קו תמסורת מטר

1. פרטי המלמנה

שם	רחוב ומספר	קוד קו גישה (אם קיים)	איש קשר באתר	טלפון באתר	Email
בנק סניף			בנק סניף	052-9961511	bank@bank.levi.co.il

2. פרטי הקישור

קו חדש המרה משירות - קוד קו ישן _____ שדרוג - קוד קו ישן _____

קב"ע/ע"ל	קב"ע/ר"ר	Cable חיבור	שקיפות Ower	בחירת Ower ע"י בנק
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	בחירת הלקוח	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. בקצבים הקטנים מ-4 מס' ש באג"ב השלה לא תתאפשר בחירת חלום אלא יוקצה ע"י הבנק את הסעיפים הבאים יש למלא אך ורק אם שותפו נחב בניהול בנק

3.1. נתוני רשת WAN:

כתובת WAN (נתב הקצה)	צד א'	צד ב'
כתובת IP		
Subnet Mask		

3.2. נתוני רשת LAN כתובת סטנדרטית:

כתובת רשת IP	צד א'	צד ב'
Subnet Mask		
Default Gateway		

3.3. נתוני רשת LAN כתובת דינאמית:

כתובת רשת IP	כתובת רשת IP	שרת מרחק
Subnet Mask	Subnet Mask	
Default Gateway	Default Gateway	
כמות כתובות		

4. עיני קצה נדרש סטנדרטי - ללא תוספת תשלום מיוחדת במסלול תשלום (בהתאם לתקופת ההתחייבות על השירות המופיעה בטופס ההאשרות)

5. במידה וציד המטה החדש אינו סטנדרטי יש למלא את השדות הבאים

שם הציוד	צד א'	צד ב'
סק"ט		

הבהרות לנספח ב'

- תהי נספח זה נוספים על התנאים הקרויים בטופס ההאשרות לשירות
- תצורה זו מאבטלת בכמות ה- MAC שיפורטנו ולכן מחייבנו ונושקנת טעם לאחר סיום הרשת של בנק בניהול הלקוח או בנק מסמך זה חם מסמך טורי אסחורי של בנק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.
- אין להעתיק, לשכפל, להעביר או לנאטות מסמך זה ללא אישור מראש ובכתב של בנק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

בנק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
 עזראלי 2, רח' מנחם בגין 132, תל-אביב 61020

גרסה 06 - אוקטובר 2012

נספח ה

העתק מהזמנת השירות של התובע 2

כפי שנחתמה על ידו והועברה על ידי הנתבעת 1 לנתבעת 2



בזק

פיקודון מס' 1000
2016, סעיף 5

טופס הצהרה לשידורי הטלוויזיה בערוצי ללוויין

הטלויזיה הישנה הטלויזיה החדשה

פרטי מדידת השידור (המקום "המקום"):

313	16	23487549	ישראל TV
-----	----	----------	----------

24967	ישראל	146	ישראל
-------	-------	-----	-------

ישראל	04-9966348		
-------	------------	--	--

--	--	--	--

אם התשלום אינו הולך - יש לפרט אישור מס' 1000 על הודעה

			ישראל TV
--	--	--	----------

ES04998000	ישראל	ישראל	
------------	-------	-------	--

--	--	--	--

- 7.1 אדם פרטי חברה מוסד ארגון אחר
- 7.2 אדם פרטי חברה מוסד ארגון אחר
- 7.3 אדם פרטי חברה מוסד ארגון אחר
- 7.4 אדם פרטי חברה מוסד ארגון אחר

אישור מנהל המערכת לשידורי הטלוויזיה בערוצי ללוויין



נספח א'

הצעת עסקאות

לקוח יקר,
יש לצרף לטופס זה את הצעת המזרז שנתסרה לך על ידי בזק (מעמוד המזרז והילך), התוספה על-ידיך.

מספר זה חנו מסמך סודי ונחלתו של בזק החברה הישראלית לתקשורת מ"מ.
אין להפיצו, להעבירו או להרושת מסמך זה ללא אישור מראש ובכתב של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

● בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
● עזריאלי 2, רח' מנחם בגין 132, תל-אביב 61520

גרסה 08 - אוקטובר 2012



נספח ב'

yarka-TV@gmail.com

נספח ב'

טופס הזמנה לקישור סניף/אתר באמצעות קו תמסורת מטר

1 פרטי התקנה

שם הלקוח	104966345	104966345	104966345
שם הסניף	104966345	104966345	104966345
שם המיקום	104966345	104966345	104966345
שם המנהל	104966345	104966345	104966345

2 פרטי הקישור

קו חוץ קו פנימי
 קו חוץ קו פנימי
 קו חוץ קו פנימי

ההודעה הקטנים מ-4 מ"ש יש להצביע והעולה לא תתאפשר בזכות המסך אלא יתבצע על ידי

צוות הטכניקה הביתית יש להצביע על המסך המיועד לתקנת יתבצע בהתאם

3.1 תוכן רשת LAN

כתובת IP	
Subnet Mask	

3.2 תוכן רשת LAN כמות סטאטיק

Subnet Mask	
Default Gateway	

3.3 תוכן רשת LAN כמות דינאמית

כתובת רשת IP	כתובת IP
Subnet Mask	Subnet Mask
Default Gateway	Default Gateway
כתובת רשת	כתובת רשת

4 ציוד לצה נדרש

- המודרני - ללא תוספת תשלום
- סטאטיק - ללא תשלום (למסך)

5 במידה וצוין העצה הנדרש אינו סטנדרטי יש למלא את השדות הבאים

שם הציוד	
מק"ט	

הפרקת לנספח ב'

- * המטרי נספח זה נוסף על הנמנים הקבועים בטופס ההזמנות לשירות
- * המטרי נוסף על המטרי המוביל בנספח ב' - 104966345

מספר זה הוא המסך סניף מיועד על בסיס המידה המסוימת לתקנת המטרי

6 בית - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
91520 תל אביב, תל אביב 132, תל אביב 91520

7 מספר - 08-91520

נספח ו'

צילום הכבלים התלויים על רשת הנתבעת 2



