



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת דנה עופר

המבקשים 1. ר.ח. תקשורת בע"מ חברות 515203552

2. ירכא טי וי- ודאד מולא ת.ז. 023487549

נגד

המשיבות 1. בזק בינלאומי בע"מ חברות 512133729

2. בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ גופים על פי דין
513436507

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

נוכחים:

ב"כ המבקשים: עו"ד דיאן קשקוש
מר ראיד חמדאן
ב"כ המשיבה 1: עו"ד אייל בליזובסקי ועו"ד אקון
ב"כ המשיבה 2: עו"ד תיבי עמוס
נציגים מטעם חברת בזק – מר יהודה פורת, מר יואב קיטה
נציג מטעם בזק בינלאומי - מר עמי פראג'

פרוטוקול

ב"כ המבקשים:

לשאלת בית המשפט – מדוע מוסמך בית משפט זה לדון בתובענה, אני משיב שעסקינן כפי שהמשיבות עצמן פירטו בתגובה שלהן, בשאלה של ביטול או הפרה של חוזה שנערך בין המבקשות לבין המשיבה מספר 1 כאשר עסקינן בחוזה קצוב לתקופה קצובה של 5 שנים שהצטברו כל הסכומים. סך כל הסכומים אינה עובר את סמכותה של בית משפט זה. זה חוזה של – 5,000 ₪ - 6,000 ₪ לחודש למשך 5 שנים. סמכותו של בית המשפט המחוזי כאשר הסעד אינו ניתן לביטוי כספי כאשר הסכום עובר את סמכותו העניינית של בית משפט זה. בית משפט העלה זאת בהחלטה הראשונה ובעקבות ההחלטה סברו כי המבקשות כי העניין הזה הוכרע. כאן יש חוזה שאני מבקש לאכוף אותו כאשר אני טוען כי ביטולו היה שלא כדין. לשאלת בית המשפט מה סכום התביעה אני משיב:
מבקשת מספר 2 חתמה על חוזה לפני חצי שנה למשך 3 שנים בעלות חודשית של 7,000 ₪. המבקשת מס' 1 נותר לה שנתיים בעלות של 3,700 ₪ סך התביעה יכולה להגיע לכל היותר ל – 500,000 ₪.

ב"כ המשיבה 1:

חברי לא יכול לתעתע בבית המשפט. אנחנו נכבלים בהצהרות ולכן כך אם חברי מצהיר לבית המשפט כי תביעתו הכספית איננה עולה הסמכות של בית משפט השלום כי אז אין לנו התנגדות שבת משפט זה ידון גם בבקשה למתן סעד זמני. אם חברי שומר על זכותו להגיש תביעה בסכום גבוה יותר אנחנו נתנגד לביטול הבקשה בערכאה זו.



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1

2

ב"כ המבקשים:

3

אין תביעה כספית. עיתי ששווי הנושא הוא 500,000 ₪ שזה לצורך הקניית הסמכות העניינית. אין

4

בפנינו תביעה כספית. יכול ונתקן את התביעה ונגיש תביעה כספית ונאמוד את הסעדים אך בשלב זה

5

אין תביעה כספית.

6

7

החלטה

8

מכיוון שמדובר בתביעה לאכיפת חוזה, אשר על פי הנתען שוויו אינו עולה על 500,000 ₪ (שוויים של

9

שני החוזים יחד), אשמע את הבקשה כעת בהנחה שאכן מדובר בתביעה שהיא בסמכותו של בית משפט

10

זה.

11

12

13

ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ט, 25/08/2019 במעמד הנוכחים.

14

דנה עופר, שופטת

15

16

17

מר ראיד חמדאן מוזהר לומר את האמת ומעיד לעו"ד בליזובסקי:

18

ש.ת. אני מאשר את חתימתי על התצהיר מיום 10.7.19.

19

ש. מה הקשר שלך למבקשות כאן?

20

ת. אני הבעלים של המבקשת 1.

21

ש. יש לך קשר כלשהו עם המבקשת 2?

22

ת. הוא קונה אצלי ציוד. יש לי חברה יבואנית שמספקת ציוד תקשורת, ומכרתי לבזק בינלאומי,

23

אשר מכר את הציוד הזה למבקשת השנייה.

24

ש. מי זה הגוף שנקראה ירכא טי.וי ע"מ?

25

ת. זה עוסק מורשה מולא וידאד.

26

ש. מולא וידאד לא הגיש בקשה אלא ירכא טי.וי.

27

ת. זה על שמה, זה העסק שלה.

28

לשאלת ביהמ"ש:

29

ת. הגב' מולא וידאד לא נמצאת באולם, מי שנמצא כאן זה בעלה.

30

31

העד ממשיד:

32

ש. אתה מכיר את החוזה בין המבקשת 2 לבין המשיבה 1?



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 ת. כן. החוזה הזה התבצע אצלי במשרד מול בזק בינלאומי.
- 2 ש. תסביר.
- 3 ת. סיכמנו עם המשיבה 1 שהם קונים מהחברה שלי שנקראת א-נ.ט בע"מ. החברה הזאת מכרה
- 4 ציוד תקשורת למשיבה 1, והמשיבה 1 מכרה את זה לירכא טי.וי תמורת זה שהם מימנו את
- 5 הציוד, הוא מכר להם בתשלומים והם ידעו שזה להפצת אינטרנט.
- 6 ש. איפה העסקה שאתה מתאר מוזכרת בבקשה למתן סעד זמני, או בתביעה?
- 7 ת. זה כתוב בחוזה.
- 8 ש. איפה החוזה?
- 9 ת. זה מה שהיה. אין לי מסמכים עליי. זה אמור להיות גם אצלכם במשרד של המשיבה 1.
- 10 ש. כל מה שאתה מספר לא רשום בבקשה או בתביעה. אני מבקש שתראה לי איפה זה כתוב
- 11 בחוזה. בחוזה שאתה צירפת לבקשה למתן סעד זמני אין הוראה על חברה אחרת שיש בינה
- 12 לבין המשיבה 1 חוזה כפי שצינת לעיל.
- 13 ת. יש לי חוזה אינטגרטור עם המשיבה 1. שהם קונים אצלי ציוד ומוכרים אותו ללקוחות אחרים
- 14 והם מספקים להם אינטרנט. אני מתכוון לחברה שבבעלותי ולא הגישה את הבקשה כאן.
- 15 ש. תאשר לי כי בבקשה הזאת אין כל אזכור לחברה אחרת שבבעלותך שלכאורה יש לה קשר עם
- 16 המשיבה 1.
- 17 ת. אני לא רואה כאן כלום בצילום שאתה מראה לי, הוא לא קריא.
- 18 ש. ר.ח שירותי תקשורת בע"מ, מתי נוסדה?
- 19 ת. בשנת 2015.
- 20 ש. לפני כן לא היתה חברה כזאת.
- 21 ת. לפני כן היתה ר.ח. עוסק מורשה. לא היתה חברה בע"מ בשם הזה.
- 22 ש. תאשר לי כי החוזה היחיד שיש בעניין ר.ח. שירותי תקשורת זה מה שהמשיבה 1 צירפה
- 23 לתגובה שלה למתן סעד זמני. זה נכון?
- 24 ת. נכון. זה החוזה כבר 3-4 שנים.
- 25 ש. אין חוזה בין המשיבה 1 לבין המבקשת 1 משנת 1994.
- 26 ת. בשנת 1994 לא היה חוזה. בשנת 1994 היה ר.ח. כעוסק מורשה שלי ולא היה אינטרנט, היה
- 27 מוקד של קליטה ותמסורת. בשנת 2003 בערך התחלנו להתעסק עם עניין האינטרנט, ואז
- 28 עשינו חוזים מול חב' 012 על תשתיות בזק, ומול בזק בינלאומי.
- 29 ש. אתה מספר סיפורים שאין להם זכר בבקשה. תראה לי מסמך כלשהו שמעיד על קשר חוזי
- 30 שקדם ליום 23.6.15 בין בזק בינלאומי לבין המבקשת 1.
- 31 ת. כרגע אין לי את החוזה, יש לי אותו במשרדים שלי. זה היה לפני הקמת החברה. החוזים היו
- 32 עם בזק בינלאומי, עם 012 ועם בזק.
- 33 ש. את החוזה בין בזק בינלאומי לבין המבקשת 1 שצורף לנספח 2 לתגובה, אתה מכיר?
- 34 ת. אני מזהה את החתימה שלי עליו.
- 35 ש. למה לא צרפת את הטופס ההזמנה לשירותי תמסורת לבקשה שלך?
- 36 ת. אני לא מבין בחוקיות של הדברים האלה, ולא יכול לתת תשובה למה זה לא צורף. יש לי חוזה.



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 ש. אתה מאשר שאתה חתום על טופס ההזמנה לשירותי תמסורת לעסקים מיום 23.6.15?
2 ת. זה החתימות שלי.
3 ש. תאשר לי שלחבי' ר.ח. שירותי תקשורת בע"מ אין רישיון למתן שירותי בזק ממשרד
4 התקשורת, אינטרנט.
5 ת. יש לי פסיקה של בימ"ש שמרשה לנו לעסוק בתחום הזה. את זה צירפתי לבקשה.
6 ש. תאשר לי שאין לך רישיון ממשרד התקשורת למתן שירות כלשהו.
7 ת. יש לי את הפסיקה. אין לי רישיון של משרד התקשורת.
8 ש. תאשר שלא פנית למשרד התקשורת.
9 ת. פניתי הרבה פעמים ויש התכתבויות בנושא הזה.
10 ש. ממתי יש התכתבות בינך לבין משרד התקשורת?
11 ת. לא זוכר, זה לפני הרבה זמן.
12 ש. מדוע את העובדה הזאת לא ציינת בבקשה?
13 ת. אין לי הסבר.
14 ש. אני אומר לך, שזה משום שניסית להסתיר זאת מביהמ"ש. היתה בינך לבין משרד התקשורת
15 התכתבות ושבמסגרתה משרד התקשורת שלל את הבקשה שלך.
16 ת. לא היה לי צורך להגיש את זה כי יש לי פסיקה של ביהמ"ש.
17 ש. אם יש לך פסיקה, מדוע פנית למשרד התקשורת?
18 ת. בעניין אבו סנאן יש לי פסיקה של בימ"ש. פנינו למשרד התקשורת כדי להרחיב את התקשורת
19 למקומות אחרים.
20 ש. אתה היית המבקשת בתיק הזה משנת 99 (להלן הבקשה משנת 99)?
21 ת. כן.
22 ש. תאשר לי שהבקשה לא עוסקת בשירותי אינטרנט.
23 ת. זה היה בעניין של טלוויזיה. אז לא היה אינטרנט, אבל היתה התייחסות לעניין התשתיות.
24
25 **משיב בח.נ. לעו"ד תיבי:**
26 ש. מתי נותק השירות שבגללו הגשת את הבקשה?
27 ת. ב-9.7.19.
28 ש. מה קורה מאז?
29 ת. אין לנו שירות.
30 ש. אתם לא מחוברים לספק אחר?
31 ת. לא. אני לא מחובר לספק אחר.
32 ש. ר.ח. וירכא טי.וי לא מחוברים לספק אחר?
33 ת. אני משיב בשם עצמי.
34 ש. אז ניתן למחוק את הבקשה של ירכא או שאתה נציג שלהם?
35 ת. אני לא נציג של ירכא טי.וי בביהמ"ש.
36 ש. כמה לקוחות מחוברים לר.ח.?



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 .ת. בערך 80-90 לקוחות.
- 2 .ש. לא 500 לקוחות?
- 3 .ת. כולל שירותי טי.וי. שאני מספק. אנו מספקים ערוצים של טלוויזיה שמתאימים למגזר,
- 4 מהעולם הערבי. יש לקוחות שהם טי.וי ויש לקוחות אינטרנט.
- 5 .ש. מאז שניתקו את האינטרנט אתה ממשיך לספק את שירותי הטלוויזיה?
- 6 .ת. נכון. רק אינטרנט נותק.
- 7 .ש. גם הלקוחות של ר.ח. וגם הלקוחות של ירכא טי.וי מנותקים?
- 8 .ת. אני עונה לך בשם עצמי בלבד, אל תשאל אותי על ירכא.
- 9 .ש. הלקוחות של ירכא ושל ר.ח. מנותקים מאינטרנט?
- 10 .ת. אני מבקש שלא תשאל אותי על ירכא. הלקוחות של ר.ח. מנותקים. אתה יכול לשאול את
- 11 ירכא טי.וי על הלקוחות שלהם.
- 12
- 13 **עו"ד תיבי:**
- 14 אבקש לציין בפרוטוקול שב"כ המבקשים אמר שהם מחוברים להוט. ביקשתי לרשום זאת
- 15 לפרוטוקול.
- 16
- 17 **עו"ד קשקוש:**
- 18 זאת היתה הערה צינית.
- 19
- 20 **העד ממשיך:**
- 21 .ש. אני מזכיר לך שאתה נחקר באזהרה לומר את האמת – האם אתה יודע להגיד אם הלקוחות
- 22 שלך לא מחוברים לאינטרנט או כן.
- 23 .ת. יש לי חיבור אינטרנט שהוא לא למסחר. במשרד שלי אני מחובר לאי.די.אס.אל. אני לא מפיץ
- 24 את זה. הלקוחות שלי לא מחוברים. אל תשאל אותי על ירכא טי.וי כי אני לא יודע.
- 25 .ש. האדון שנמצא מאחור, בעלה של הגב' מולא וידאד, מה שמו?
- 26 .ת. שמו סוהיל מולא.
- 27 .ש. הגב' וידאד יש לה הכשרה בתחום או שאתם משתמשים בשם שלה?
- 28 .ת. אני לא יודע. אל תשאל אותי על ירכא.
- 29 .ש. כשכתבתם את הבקשה ציינתם שיש 500 לקוחות מנותקים, מאיפה הגיע הנתון הזה?
- 30 .ת. תשאל את ירכא, אני עניתי לגביי. לי יש 80 לקוחות כמו שעניתי קודם.
- 31 .ש. כמה כסף אתם גובים מכל לקוח על שירותי אינטרנט?
- 32 .ת. בערך 50 ₪. אולי פחות, אולי 40 ₪.
- 33 .ש. תאשר שאתה בכובע שלך כאי.נט, מנהל את הנושא ההתקשרויות עם בזק.
- 34 .ת. אני לא מנהל, אני מוכר לו ציוד.
- 35 .ש. אמרת שההסכם נחתם במשרד שלך.



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 ת. עם נציג בזק בינלאומי ששמו אורן. הוא היה מנהל בתחום העסקי והוא חתם על החוזה
2 עם ירכא טי.וי ואיתי. ההסכם היה שהם קונים את הציוד להפצה מחב' אי.נט ומוכרים לירכא
3 טי.וי במימון של בזק בינלאומי. הם ידעו שזה להפצה של אינטרנט, זאת המטרה היחידה של
4 הציוד הזה.
5 ש. כל ה-45 ימים הלקוחות שלך היו מנותקים מאינטרנט או שחלק מהזמן הם היו מחוברים.
6 ת. באמצעותי הם היו מנותקים כל הזמן, יכול להיות שהם היו מחוברים דרך ספקים אחרים.
7 ש. אם אומר לך שהלקוחות שלך מחוברים להוט.
8 ת. אין לנו תשתית של הוט בישב בכלל. זה לא נכון.
9 ש. קודם קראת לגב' וידאד "מפעיל". יש עוד מפעילים שנתת להם שירות דומה?
10 ת. מכרתי ציוד, היה עוד מישהו בשם סלמאן פלאח מכפר סמעה.
11 ש. רק שני אלה?
12 ת. רק להם מכרתי ציוד.
13 ש. אתה מכיר אדם בשם דוד ניסים?
14 ת. כן. הוא מהנדס בחב' אי-נט. הוא נמצא באולם ביהמ"ש.
15 ש. אתה אומר שהתחלת לספק אינטרנט בשנת 2003.
16 ת. כן.
17 ש. מאז ברצף אתה מספק אינטרנט?
18 ת. כן.
19 ש. מאז צברת רק 80 לקוחות?
20 ת. כן, כי האיכות בהתחלה לא היתה טובה. רק לאחרונה שידרגנו אותה.
21 ש. תאשר שגם אחרי הניתוק פניתם למשרד התקשורת בבקשה שיורה לבזק לחבר אתכם.
22 ת. אני אישית לא פניתי.
23 ש. עוה"ד שלך?
24 ת. לא יודע, תשאל אותו.

עו"ד קשקוש:

- 25
26
27 אני יכול להשיב. (העד יוצא מהאולם).
28 אני לא פניתי למשרד התקשורת.

העד ממשיך:

- 29
30
31 ש. פניתם למשרד התקשורת?
32 ת. פנינו והיתה לנו התכתבות איתם, זה היה לפני הרבה זמן.
33 ש. נכון שגם חב' הכנסת פטין מולא פנה לשר התקשורת?
34 ת. תשאל אותו ותקבל ממנו תשובה.

עו"ד קשקוש:

- 35
36



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1 אין חקירה חוזרת. אין לי גם עדים נוספים.

2

3

עו"ד בילזובסקי:

4 תוך כדי חקירתו של העד חמדאן אנו מבינים כי אין לנו מבקש מס' 2 ואין לנו תשובות לגביו. לכן אני
5 סבור כי זה המקום להורות על מחיקת הבקשה ומחיקת התביעה בכל הנוגע למבקשת 2.

6

7

עו"ד קשקוש:

8 העד השיב כי אין לו ידיעה לגבי המבקשת 2 לדברים שקרו אחרי הגשת הבקשה. הוא נשאל לגבי
9 העובדה האם חב' ירכא מחוברת לשירותי אינטרנט אחרי הניתוק והוא ענה שהוא לא יודע. העד
10 מצהיר כי הוא מגיש את התצהיר שלו בשם כל המבקשות, הוא לא חזר בו מכך. זה שנרשם מס' עוסק
11 מורשה ולא שם בעלת העסק זאת טעות שניתן לתקן. המצהיר הגיש את תצהירו בשם כל המבקשות,
12 אין מקום למחוק את הבקשה.

13 כשעסקין בצווי מניעה שיש מספר מבקשים, בד"כ מצהיר אחד מגיש תצהיר כדי לא לחזור על אותן
14 טענות שהן משותפות לצדדים.
15 יש לי יפויי כוח מטעם הגב' מולא וידאד.

16

17

עו"ד בילזובסקי:

18 אני חוזר על הבקשה למחוק את הבקשה למתן סעד זמני ככל שהיא מתייחסת למבקש 2.

19

20

עו"ד קשקוש:

21 אין מקום לסעד דרסטי של מחיקת הסעד הזמני. לעניין ירכא טי.וי, גם במסמכים הרשמיים עולה כי
22 הם התקשרו עם אותו גוף משפטי שלטענתם לא קיים ושמו ירכא טי.וי. ההתקשרות שלהם הוא עם
23 אותו גוף ולכן יש להשית עליהם השתק שיפוטי. אי אפשר לטעון במסמך אחד שהם לקוח של החברה
24 ובמקום אחר לטעון שאין גוף כזה.

25 התצהיר הוגש בשם שתי המבקשות. צוין בו מפורשות בסעי' 1 כך, לא ראינו בתשובות, התייחסות
26 לטענה זו שאין מקום שאותו מצהיר יגיש את התצהיר בשם כל המבקשות. אנו עוסקים בתיק שנדחה
27 מספר פעמים וטענה זו לא עלתה. אם היתה עולה, ניתן היה להתכונן ולהגיש מצהיר נוסף מטעם
28 המבקשת 2. לא ניתן ביום הדיון לבוא ולהעלות טענה כזו לראשונה.

29

30

עו"ד בילזובסקי:

31 כל מה שטענתי עלה ממה שגילתי בחקירה הנגדית. בקשה לסעד זמני לא עלה רמז לכך שלא מדובר
32 בבעל דין שכשר לחובות וזכויות. זה התגלה תוך כדי חקירה נגדית, התגלה שאין כאן בעל דין, ויש
33 מקום למחיקת הבקשה.

34

35

36

עו"ד תיבי:



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1 מפנה לסעי' 13 לתגובה מטעמי. אני טוען שיש בעל דין פיקטיבי או שבעל הדין מסתתר מאחורי המבקש
2 1. לא ניתן לטעון כי התצהיר לא מתייחס לשתי המבקשות, כי כך נטען בתצהיר, אך בעדות שלו הוא
3 מסר דברים אחרים.
4

החלטה

5
6
7 הבקשה הוגשה כאשר המבקש מס' 2 בה מוגדר כ " ירכא טי.וי. ע"מ 023487549".
8

9 בתגובת המשיבה 2 (סעי' 13) צוין כי מדובר בגוף שאינו מאוגד אלא בעוסק מורשה וכי המספר של
10 העוסק הוא מספרה של הגב' מולא וידאד (בתגובה צוין כי מדובר במר מולא וידאד, אך מתברר כעת
11 כי מדובר בגברת).
12

13 הבקשה נתמכה בתצהירו של מר ראיד חמדאן, אשר הצהיר בסעיף 1 לתצהירו כי הוא מצהיר בשם
14 שתי המבקשות: החברה המבקשת מס' 1 אשר מר ראיד חמדאן הוא בעליה, והמבקשת מס' 2.
15

16 בחקירתו הנגדית מהיום התברר, כי למעשה אינו יכול להשיב לשאלות עובדתיות שעניינן המבקשת
17 מס' 2.
18

19 מדובר בשני עסקים נפרדים, המבקשת מס' 1 המנהלת את עסקיה באבו סנאן, והמבקשת מס' 2, אשר
20 צריך היה לכנותה בשמה, הגב' מולא וידאד, המנהלת את עסקיה בירכא.
21

22 הלכה למעשה אין בפניי בקשה למתן סעד זמני ערוכה כדין מטעם הגב' מולא וידאד, ולאור חקירתו
23 הנגדית של מר ראיד חמדאן והתשובות שהשיב כאשר נשאל על עסקיה של המבקשת מס' 2, אין מנוס
24 ממחיקת הבקשה ככל שהיא מתייחסת למבקשת 2.
25

26 לפיכך, אני מורה על מחיקת בקשתה של המבקשת 2.
27

28 אעיר, כי לא נעלמה מעיני העובדה כי בעלה של המבקשת 2 נוכח באולם ביהמ"ש, אך אין בכך כדי
29 לרפא את הפגם האמור לעיל. יוזכר כי מדובר בבקשה למתן צו עשה זמני, את יסודותיה העובדתיים,
30 ככל שהם קשורים למבקשת 2, לא ניתן היה לברר במעמד דיון זה, ועל כן לא ניתן לברר את בקשתה.
31
32
33
34
35
36



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 כאמור הבקשה נמחקת, ולשאלת ההוצאות אתייחס בהמשך.
2
3
4 ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ט, 25/08/2019 במעמד הנוכחים.
5

דנה עופר, שופטת

- 6
7
8
9 **מר עמרם פראג' מוזהר לומר את האמת ומעיד בח.נ. לעו"ד קשקוש:**
10 ש.ת. כל מה שרשום בתהציר נכון, ואני חתמתי עליו.
11 ש.ת. אני מנהל המכירות למגזר הציבורי.
12 ש. היית בקשר עם ר.ח. או עם ירכא טי.וי?
13 ת. לא זכור לי.
14 ש. כל מה שספרת לגבי ההתקשרות עם המבקשות הוא לא מידיעה אישית שלך?
15 ת. בדקתי את זה לאחר שקיבלתי את הבקשה.
16 ש. מי היה בקשר עם המבקשות?
17 ת. מנהל לקוח, מר אורן עמוס, הוא מתחתיי, והוא כבר לא עובד בחברה מזה כשנתיים אולי
18 שנתיים וחצי.
19 ש. מאז לא היה כל קשר עם המבקשת?
20 ת. יכול להיות, זה לא היה בידיים שלי.
21 ש. בדקת אם היה קשר עם המבקשות אחרי שאורן עזב?
22 ת. היתה התקשרות. חוזה ההתקשרות של מכירות תשתיות אינטרנט ואינטרנט זה נעשה פעם
23 אחת והתשלומים שוטפים, אני לא צריך לבדוק שוב פעם, רק אם יש בעיה. מבחינתי אם לא
24 היתה בעיה עם תשלומים זה לא מגיע אליי.
25 ש. שני החוזים עם שתי החברות נעשו לפני שאורן עזב את החברה.
26 ת. נכון.
27 ש. נאמר השם אי-נט בע"מ, זה מוכר לך?
28 ת. לא מוכר לי.
29 ש. מוכר לך שבזק בינלאומי רוכשת ציוד מחברה בשם אי-נט ומוכרת לירכא טי.וי?
30
31
32 **עו"ד בלזובסקי:**



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1 מתנגד. זה לא מוזכר בבקשה. המבקשת 2 לא בעלת דין ונמחקה הבקשה בעניינה. אין כל אזכור לכך
2 שחב' אי-נט מכרה ציוד למי מהבקשות. מתנגד לכל הרחבת חזית.

3

4

עו"ד קשקוש:

5

לא מדובר בהרחבת חזית. השאלה רלוונטית, והיא עלתה מ.נ. של עד אחר, מותר לי לשאול במיוחד
6 כשמדובר בעד שאמר שעשה בדיקות לפני הדיון.

7

8

עו"ד בלזובסקי:

9

אני לא שאלתי את העד לעניין זה, הוא סיפר מרצונו.

10

11

החלטה

12

אני מקבלת את ההתנגדות ולא מתירה שאלה זו.

13

14

אילו היה הנושא מהותי לבקשה ודאי היה נזכר בבקשה עצמה.

15

16

17

ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ט, 25/08/2019 במעמד הנוכחים.

18

דנה עופר, שופטת

19

20

21

22

העד ממשיך:

23

ש. כמה לקוח פרטי משלם לבזק בינלאומי?

24

ת. לא יודע.

25

ש. אבל אתה מנהל עסקי?

26

ת. נכון, ואתה שאלת על לקוח פרטי.

27

ש. אתה מטפל בעסקים גדולים, למה הכוונה?

28

ת. אלה שנמצאים תחת אחריותי, יש רשימה. הרשימה יכולה להשתנות כל הזמן. המבקשות לא

29

תחת אחריותי השנה, אני חושב שהם היו תחת אחריותי שנה שעברה. תחת אחריותי בשנה

30

שעברה היו כ-14,000 לקוחות, אני לא יכול לזכור.

31

ש. מה הכוונה בעסק גדול.



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 ת. כשאני אחראי, ישנם כמה מגזרים וכמה תחומים. אני אמור לטפל בלקוחות שברשימה שלי
2 וזה לא עניין אם זה עסק גדול או קטן. זה יכול להיות בי"ס.
3 ש. איך בי"ס מספק ללקוחות הקצה שלו?
4 ת. לתלמידים? בביה"ס.
5 ש. מי היה אחראי על המבקשות בשנתיים האחרונות?
6 ת. בשנה שעברה היה בחור בשם אלעד הלפרין, והשנה הלקוח הזה כבר לא שייך לי.
7 ש. למה אורן עמוס והלפרין כמי שיודעים את העובדות בקשר עם המבקשות לא הגישו תצהיר?
8 ת. הם לא עובדים בחברה.
9 ש. פניתם אליהם?
10 ת. אני לא פניתי אליהם.
11 ש. לקראת הכנת התצהיר, פנית אליהם או שאלת אותם?
12 ת. לא.
13 ש. לא ניסית לברר את העובדות?
14 ת. רק מהתוכן שיש לנו בחברה.

עו"ד קשקוש:

- 17 אבקש למחוק את התצהיר של העד. העד הצהיר כי כל האמור בתצהירו אינו מידיעה אישית אלא
18 מעדות מפי השמועה. האנשים שיודעים את העובדות, אורן והלפרין, ולא היתה כל מניעה שיגישו
19 תצהירים מטעמם, לא הגישו תצהירים ולא היתה כל פנייה אליהם.

עו"ד בלזובסקי:

- 22 אנו נמצאים במסגרת דיון למתן סעד זמני וניתן להביא מצהיר שלא מצהיר מידיעה אישית. חברי יכול
23 לטעון לעניין זה בסיכומיו. בנוסף, מר פראג' הצהיר כי הוא רושם בתצהירו דברים מידיעתו האישית
24 ומהחומרים שיש בחברה. בנוסף, התצהיר עוסק בשתי נקודות עיקריות: מתי היתה התקשרות ומה
25 תוכנה, ושנית, האם המסמך שהצורף לנספח ה' לבקשה לסעדים זמניים, הוא מסמך שמוכר לבזק
26 בינלאומי והוא תקף. על זה הוא הצהיר וזה בידעתו האישית.

החלטה

- 29 אין עילה להורות על מחיקת התצהיר. מדובר בנציג מוסמך של המשיבה 1, על חלק מהעובדות הצהיר
30 מתוקף תפקידו ומעיון במסמכים רלוונטיים, וחלק אחר מידיעה אישית. ניתן לחקור על התצהיר
31 ולהתייחס למשקל הטענות בהמשך.

34 ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ט, 25/08/2019 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

דנה עופר, שופטת

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

העד ממשיך:

- ש. מה זה לקוח קצה?
 ת. לקוח שרוכש ציוד או שירותים עבורו ולא מעביר הלאה.
 ש. ממי הוא רוכש?
 ת. ממי שהוא קונה.
 ש. מי יכול למכור שירותי אינטרנט ללקוח קצה?
 ת. מי שיש לו רישיון למכור.
 ש. מפנה לנספח ה' לבקשה. אתה מכיר אותו?
 ת. מכיר אותו מהבקשה.
 ש. חיפשת במסמכים של בזק בינלאומי ולא מצאת?
 ת. נכון.
 ש. מי שהוציא אותו, מה היה תפקידו במועד שבו הוציא אותו?
 ת. אם הוא אכן הוציא אותו, זה מנהל לקוח, אורן עמוס.
 ש.ת. קראתי את המסמך הזה.
 ש. לא ניסית לברר אם המסמך הזה אותנטי או לא. כתוב כי הלקוח רוכש מבזק בינלאומי אינטרנט ותשתית כולל ציוד מנוהל ומספק שירותי אינטרנט ללקוחות קצה. אם אתה טוען כי מי שיכול לספק ללקוח קצה זה מי שיש לו רישיון, למה אתם מוכרים למי שאתם יודעים שאין לו רישיון.
 ת. אתה שואל לגבי המסמך. אני טוען כי המסמך הזה מבחינתי לא קיים. אם המסמך הזה היה מגיע לידיים שלי, כמו שצריך להיות, דבר ראשון זה לא במסכות שלי ולא במסכות של מנהל לקוח להוציא מסמך כזה. אם בכל זאת היה מגיע אליי מסמך כזה לאישור, הייתי מעביר אותו ללשכה המשפטית. התפקיד שלי בחרה הוא למכור, לא לתת הצהרות או רישיונות.
 ש. אחרי הגשת התביעה, בדקת את המסמך הזה מול הלשכה המשפטית אם הוא תקף?
 ת. בדקתי והם אמרו שלא הגיע אליהם מסמך כזה.
 ש. תסכים איתי שכדי שאני אשדר ללקוח קצה אני צריך ציוד מיוחד?
 ת. ציוד.
 ש. מודם רגיל?



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 ת. כדי לקבל אינטרנט אתה צריך ציוד.
- 2 ש. כדי לשדר לקבוצה של 80 אנשים אני צריך ציוד מיוחד?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. בדקת את החשבוניות של בזק בינלאומי שהנפקתם לח.פ. וירכא טי.וי?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. תסכים איתי שהחשבונית כוללת תשלום עבור שירות האינטרנט והציוד?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. כלומר ידעת מהחשבונית הראשונה שהם משלמים לך עבור ציוד מיוחד שמסדר אינטרנט
9 להרבה אנשים?
- 10 ת. לא. זה לא ציוד מיוחד, יש שם ציוד המתייחס לראוטר.
- 11 ש. אני אומר לך שראוטר עולה 25 ₪ לחודש.
- 12 ת. אני לא יודע כמה שילמו כאן. אני בודק – המחיר ששולם לחודש הוא 2750 ₪ + מע"מ. החוזה
13 היה עם חב' ר.ח. המחיר הזה הוא עבור תשתית תמסורת בנפח של 40/40 מגה כולל אינטרנט
14 וכולל שירות על נתב סיסקו קיים של הלקוח מדגם 2900. תשתית זה כמו צינור מים
15 והאינטרנט הוא המים. לתשתית אני צריך את בזק ואנחנו מספקים את האינטרנט. כשאני
16 רוכש תשתית מחב' בזק, בזק באים עם הנתב שלהם, או שהלקוח אומר שיש לו נתב משלו,
17 כמו במקרה הזה. שילמו 2750 ₪ עבור תשתית ואינטרנט. התשתית היא לעסקים, כי היא
18 תשתית יציבה, סימטרית, וברור שאדם פרטי לא צריך תשתית כזאת. מי שרוכש את זה, זה
19 רק עסקים לשימושים שלהם. בנוסף, אם הוא היה לקוח פרטי הוא לא היה מנוהל אצלי,
20 ולקוח פרטי לא משלם סכומים כאלה. ביי"ס משלם סכומים כאלה בגלל שזה מכרז ומשרד
21 החינוך בעניין. ביי"ס זה פחות בהרבה כי זה מכרז של משרד החינוך. בזק בינלאומי זכתה
22 במכרז הזה. מולה עומדים במכרז סלקום, הוט ועוד. במקרה של משרד החינוך, הוא רוכש
23 את התשתית מבזק ואת האינטרנט מבזק בינלאומי.
- 24 ש. אם אתה ספקת אינטרנט, למה אתה גובה עבור ציוד?
- 25 ת. המחיר כולל שירות, כלומר אם הנתב מתקלקל אני נותן שירות. אם יש עסקה, אני יכול לבנדל
26 את זה, אני יכול לכרוך ולרשום את התשלום או על ציוד או על התשתית או על האינטרנט או
27 על כל שירות אחר שאני מוכר ללקוח.
- 28 ש. יש לך פה חשבונית עבור ר.ח. או עבור ירכא טי.וי?
- 29 ת. כן.
- 30 ש. יש לך כאן את החוזה עם ירכא טי.וי?
- 31 ת. כן.
- 32 ש. מה כולל החוזה עם ירכא טי.וי?
- 33 ת. לפי החוזה – ספק (בזק בינלאומי) + תשתית (בזק) בנפח של 100/100 מגה, אספקה של נתב
34 מסוג SRX210 וזה כולל שירות 24/7 ל-5 שנים. אספקה של מוצר CMTS הרמוניק כולל
35 התקנה ושירות ל-5 שנים ע"י חברת אי-נט.
- 36 ש. תאשר כי בזק בינלאומי מחב' אי-נט ומכרו אותו לירכא טי.וי?



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 אני מוותר על ההתנגדות.
- 2
- 3 **העד ממשיך:**
- 4 ת. אני חושב שמספקים לקיבוצים, אבל זה לא באחריותי. יש לנו מחלקה מגבילה וזה
- 5 באחריותה, לא יודע מה שמה. אנחנו גוף גדול ויש הרבה לקוחות. אני אחראי רק על המחלקות
- 6 שלי.
- 7 ש. המחלקה הזאת עוסקת רק בקיבוצים?
- 8 ת. לא.
- 9 ש.ת. אני לא יודע איך מספקים אינטרנט לקיבוצים. מי שמוכר להם יודע.
- 10
- 11 **מר יואב קיטה, מוזהר לומר את האמת ומעיד:**
- 12 ש.ת. אני מאשר את חתימתי על התצהיר, כל האמור בו אמת.
- 13
- 14 **עו"ד תיבי:**
- 15 אני מבקש להשלים את החקירה הראשית בקצרה.
- 16
- 17 **חקירה ראשית:**
- 18 ש. תספר מה גילית אחרי שחתמת על התצהיר לגבי החיבור של המבקשות?
- 19 ת. גיליתי כי חב' ירכא או מי מטעמה פרס סיבים אופטיים לאורך כביש שמחבר בין הכניסה
- 20 המזרחית של ירכא לצומת כישור. פרסו לאורך הכביש על עמודי תאורה, זה בניגוד לחוק
- 21 ובניגוד לחוקי הבטיחות של מ"י. הם התחברו לתשתית של הוט.
- 22
- 23 **חקירה נגדית לעו"ד קשקוש:**
- 24 ש. הגשת תלונה במשטרה נגד הוט?
- 25 ת. לא. יש לבזק גורמי בטחון שהם אמורים על הגשת תלונות. אני גורם טכני.
- 26 ש. אמרת שירכא טי.וי. פרסה סיבים בניגוד לדין. איך אתה יודע?
- 27 ת. סיבים אופטיים נפרסים רק ע"י מפעילי מפ"א, מפעיל פנים ארצי, ובזק אחת מהם. עמודי
- 28 תאורה לא מיועדים לפריסת תשתית כזאת.
- 29 ש. אולי חב' הוט פרסה את התשתית?
- 30 ת. לא נראה לי, חב' הוט חברה מסודרת. אני עובד איתם בהלימה, אני עובד בבזק כבר 27 שנים
- 31 ולא נתקבלתי בחב' הוט שפורסת תשתית פיראטית.
- 32 ש. אם חב' הוט עשתה זאת וכן חיברה את חב' ירכא לשירותי אינטרנט, ואתה סבור שזה בלתי
- 33 חוקי, האם העברת דיווח לגורמי הבטחון?
- 34 ת. דיווחתי לגורמי הבטחון בחברה. העברתי להם תמונות ואינפורמציה. לא ידוע לי אם עשו
- 35 במקרה הזה משהו.
- 36 ש. מה הקשר שלך עם המבקשות?



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. לא קיבלת איזשהו מזכר או דיווח ממחלקת התשתיות שלכם?
- 3 ת. לא. אבל הבנתי שאתם פניתם להוט והמבקשות עשו פעולות כאלה ואחרות כדי להתחבר
- 4 והתחברו.
- 5 ש. האם קיבלת למחלקת הביטחון שאתה המנהל שלה נכון?
- 6 ת. עשינו בדיקה ואני לא יודע להגיד אם היא אמינה ב – 100% אבל אנשים מהכפר אמרו שהם
- 7 מחוברים.
- 8 ש. האם קיבלת ממח' התשתיות איזשהו מידע, מזכר, מייל, תכתובת שאומרת שהמבקשות
- 9 חזרו והתחברו?
- 10 ת. הייתה לי שיחה ויכול להיות שדווקא אני פניתי אליהם אני לא זוכר.
- 11 ש. הייתה שיחה עם מי?
- 12 ת. לא זוכר.
- 13 ש. מה המידע שקיבלת?
- 14 ת. שפניתם להוט והיו צריכים אפילו לסלול באחד המקרים. הייתה סלילה פיראטית של סיב
- 15 אופטי לאורך קילומטר.
- 16 ש. הגשת תלונה נגד הוט?
- 17 ת. אני לא.
- 18 ש. אתה שומר חוק רק כלפיי?
- 19 ת. אני שומר חוק ומה שעשיתי פניתי לקולגה שלי בחברת הוט, שאלתי אותו אם הם חיברו
- 20 אתכם והוא אמר שהוא יבדוק את הנושא הזה. הוא שאל אותי כל מיני שאלות ועניתי את מה
- 21 שעניתי. אלה הפעולות שנקטתי כמנהל ביטחון מול מנהל ביטחון.
- 22 ש. ובההסתפקות?
- 23 ת. אל תהיה בטוח?
- 24 ש. ז"א, אם אני אומר לך עכשיו שהם מחוברים להוט, ולשיטתך, החיבור הזה אינו חוקי?
- 25 ת. היות ונפתח הליך משפטי המתנו לדיון ושבית המשפט יחליט החלטה נכונה בעניין.
- 26 ש. לא פנית למשטרה נגד המבקשות?
- 27 ת. עדיין לא.
- 28 ש. איך גיליתם בכלל את החשד שהמבקשות לטענתכם עוברות עבירות?
- 29 ת. אנחנו אגף הביטחון מקבלים הרבה מאד מידעים, אם זה מעובדי בזק, אם זה מטכנאים,
- 30 אנשי מכירות עם כל מי שבא במגע עם לקוחות. עושים הערכה של המידע, עושים בדיקה,
- 31 מאמתים או שלא מאמתים ובהתאם לזה מגיעים לתובנות.
- 32 ש. האם ידוע לך אם טכנאים של בזק ביקרו בחצרם באותו מוקד של שידורים של המבקשות?
- 33 ת. ייתכן.
- 34 ש. ידוע לך כמה פעמים תיקנו טכנאים של בזק תקלות במוקדי השידור?
- 35 ת. לא. אני לא אחראי על הטכנאים.



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 ש. האם זה נתון שאפשר לבדוק אותו כמה פעמים ביקרו טכנאים של בזק במוקדים של
2 המבקשות?
3 ת. תקלות מן הסתם נרשמות, ייתכן.
4 ש. אתה אומר בסעי' 3 לתצהיר שלך, שנערכה החקירה איפה דוח החקירה?
5 ת. יש נתונים פנימיים שלי, אני שולח אנשים, עושים בדיקות מעדכנים ומתקיים דיון לא חייב
6 להיות דו"ח.
7 ש. במקרה הספציפי הזה יש מסמך של דוח חקירה?
8 ת. אני לא יודע אם זאת הכותרת.
9 ש. אתה המנהל איך אתה לא יודע?
10 ת. יש מן הסתם התכתבויות פנימיות שלי עם אנשי ואולי עם עוד גורמים.
11 ש. יש סיכום של החקירה הזאת?
12 ת. אני לא יודע אם לקרוא לזה סיכום אבל יש ממצאים.
13 ש. יש ממצאים כתובים?
14 ת. יש תכתובות פנימיות.
15 ש. למה לא צירפתם ממצאים?
16 ת. כי אין חולק על הממצאים. אתם באתם ולא טענתם שהנטען כלפיכם הוא לא אמת. באתם
17 ואמרתם נכון אנחנו לקחנו קו מטרו של בזק ופיצלנו אותו. לא הכחשתם את זה. אז אין
18 מחלוקת עובדתית אולי מחלוקת משפטית. באתם ואמרתם שהלקוחות מנותקים, הפסד
19 כספי, ויש הרבה מאד אנשים שנשארו כך ואחרי זה חזרתם ואמרתם הנה הפסדתם כי
20 התחברנו דרך הוט.
21 ש. אתה אומר שלא צירפתם את הממצאים?
22 ת. כל המחלוקת היא משפטית. אתם לתפיסתי צריכים רישיון של מפעיל פנים ארצי ממשרד
23 התקשורת ולא - כל הפעולות שעשיתם...
24 ש. האם אתה יכול להמציא את ממצאי החקירה שערכתם ביחס למבקשות?
25

עו"ד תיבי:

- 27 מתנגד לשאלה. העד יוצא מהאולם.
28 מדובר במסמכים שהוכנו לצורך ההליך המשפטי והם חסויים ולכן לא גולו ולא יגולו.
29

עו"ד קשקוש:

- 31 אני מדבר על חקירה שנערכה לפני ההליך המשפטי.
32

עו"ד תיבי:

- 34 אני אפנה את בית המשפט לסעי' 4 לתגובה שלנו. הרי חברי במובן מסוים הרי הוא שיחק כאילו הוא
35 הגיש את הבקשה הראשונה. חובתנו לנתק. זה לא נגמר פה והם מבינים את זה. אנחנו נגיש
36 תביעה כספית נגדם על עשיית עושר שלא במשפט. על רווחים שהרוויחו על חשבונה של בזק.



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1 כתבתי את זה בתגובה. לכן זה שחברי בא והציף את העובדות כל החקירה בוצעה לצורך הליך
2 משפטי שאנחנו התכוונו לנקוט. המבקשות כאן קונה אינטרנט מבזק בינלאומי ומוכרת
3 אותם.
4 עו"ד המבקשות: "
5 הטענה שהמסמכים הוכנו להליך המשפטי נתסתרת מסעיף 3 לתצהיר. החקירה נערכה בעקבות
6 בדיקת החשד ובסעיף 4 אומר שבעקבות החקירה ניתקו את השירות. אין קשר. החקירה היא
7 זו שהובילה לניתוק השירות ולכן ברור שמעבר לכך שהטענה הזאת של הליך משפטי לא
8 הוזכרה בתצהיר ולא בתגובה. אין שום הוראת חיסוי שמונעת הצגת או הגשת המסמך הזה.

9

10

11

החלטה

12 אותיר את שאלת החיסיון של המסמכים לשלב מאוחר יותר של הליך זה. בשלב הנוכחי אין כל
13 מחלוקת ברמה העובדתית לעניין תוצאות החקירה שנערכה שכן המבקשות טוענות בבקשתן כי הן
14 מספקות אינטרנט ללקוחותיהן.
15 בשלב זה מסמכים שלא צורפו לא צורפו והחקירה בנושא זה מוצתה.

16

17

18

19

20

ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ט, 25/08/2019 במעמד הנוכחים.

דנה עופר, שופטת

21

22

23

24

25

26

המשך חקירה:

27

ש. מי החליט לנתק את המבקשות?

28

ת. הייתה התייעצות בתוך החברה ובעקבותיה התקבלה החלטה. מי שקיבל את ההחלטה זה
29 היועץ המשפטי.

30

ש. הייתה חוות דעת משפטית כתובה?

31

ת. אני בטוח שיש כתובה. אני מנסה בהיבט שלי, יכול להיות שקיבלתי בכתב שיש לנתק.

32

ש. מי הורה לנתק לאחר חוות הדע?



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

- 1 .ת. אני פניתי לעוד גורם הנדסי שהוא מתקתק במחשב ועושה את הפעולה האקטיבית. היועמ"ש
2 הוא זה שנותן את ההוראות לנתק.
3 ש. הייתה הוראה כתובה של היועמ"ש לנתק?
4 .ת. ייתכן.
5 ש. אתה מאשר שלפני הניתוק אפילו לא פניתם למבקשות, להודיע להם שהם עושים משהו לא
6 חוקי ואתם רוצים לנתק אותם?
7 .ת. מהרגע שהייתה תובנה שיש חשד לפלילים, קודם כל, על מנת לא להיות בחשיפה, קודם כל
8 פעולת ניתוק. מיד שמנו הערה במחשב בכל מיני מקומות במקרה ותגיע פנייה שזה יופנה אליי.
9 אני מאשר שלא הייתה פנייה מוקדמת למבקשות לפני הניתוק.
10 ש. למשרד התקשורת הודעתם על הניתוק?
11 .ת. אני לא עובד במשרד התקשורת.
12 ש. ידוע לך אם חברת בזק פנתה או הודיעה?
13 .ת. אני לא אחראי על זה. יש הרבה גורמים בבזק. יש מחלקות שמטפלות בזה.
14 ש. אתה לא יודע שאם יש פעולה חריגה יש ליידע את משרד התקשורת?
15 .ת. אני לא אחראי על זה.

16

17

ב"כ המבקשות מסכם :

- 18 יש שתי שאלות עיקריות כפי שעלו מתשובות המשיבות כאן, היא בעצם שהניתוק נעשה כדין, כיוון
19 שלטעמן המבקשות כאן ביצעה שידורי בזק בלתי חוקיים בניגוד לחוק הבזק (תקשורת). לטעמנו, חוק
20 הבזק מתיר בסעיף 3 (5) לשדר באמצעות בעל רישיון אחר שידורי בזק. מה אנחנו מגלים כאן,
21 שהמשיבה מס' 1 התירה ואם נלך לשיטתם יצרה מצג שווא שהמבקשות כאן מוסמכות לשדר שידורי
22 בזק באמצעות הרישיון שלה. שכן, באותו מסמך שצורף כנספח ה' שהעורך שלו מטעם המשיבה מס'
23 1 לא הובא לדיון ולא בכדי, מצוין מפורשות שהמבקשות רשאיות לשדר ללקוחות קצה הווה ואומר
24 הם ידעו במועד ההתקשרות בחוזה שהמבקשות רוכשות שירותי אינטרנט לשם אספקתן ללקוחות
25 קצה. לא ניתן להיתמם ולהגיד לא ידענו שכן המסמך נוקט בשתי פעולות, המבקשת רוכשת ומספקת
26 ללקוח קצה, אין מלל יותר ברור מהאמור במסמך הזה. לבוא היום ולהגיד שלא ידענו שאתם מספקים
27 ללקוחות קצה ולכן זה לא חוקי זה לא רק היתממות זה חוסר תום לב משווע. מה גילינו, שהמשיבה
28 מספר 1 רוכשת ציוד שידור שאמור לא לשדר לבית פרטי אלא למספר רב של לקוחות מחברה שהיא
29 בבעלות המצהיר כאן, הוא המנהל של המבקשת 1, הדבר מצא את ביטויט מפורשות בהסכם
30 ההתקשרות עם ירכא טי. וי. הם רכשו מאיתנו את הנתב הגדול שאמור לשדר למאות בתי אב ומכרו
31 אותו לירכא טי. וי. בזק בינלאומי משלמת עבור הרכוש הזה ומקבלת מירכא טי. וי. תשלום חודשי
32 עבור אותם נתבים שאמורים לשדר שידורים גדולים. לבוא היום ולטעון לא ידענו זה נחמד. במועד
33 ההתקשרות שתי המשיבות ידעו היטב את מטרת ההתקשרות. טכנאים של המשיבה 2 היו מתייצבים
34 כל אימת שהייתה מתגלה תקלה באותם מוקדים של המבקשות ומתקנות את התקלות ועולם כמנהגו
35 נוהג. לכן אין מקום לטענה שהם גילו והופתעו לגלות שקיימים שידורים בלתי חוקיים.



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1 לעניין הסמכות לנתק, מקום שמתגלה לטענתם אי חוקיות, אני רוצה להפנות את בית המשפט לתקנות
2 התקשורת (בזק ושניידורים) (הפסקה או עיכוב או הגבלה לשירותי בזק ושם כתוב מפורשות לסעיף 9
3 א' בעל רישיון רשאי באישור השר להפסיק לנתק או להגביל מתן שירותי בזק לכל אחד מאלה. בסעיף
4 2 כתוב כאשר מתגלה כאשר נעשה שימוש לרעה כאשר יש וזב לגרום נזק כספי לציבור או לחלק ממנו.
5 חברת בזק אינה אדון לעצמה היא חייבת לספק שירותי בזק. אמנם היא חברה פרטית כהגדרתה
6 המשפטית אך עדיין הוטלו עליה מגבלות שונות בחקיקה ואחת מהן כשהיא באה לנתק בעקבות מה
7 שהיא טוענת שימוש לרעה היא חייבת לקבל אישור השר. אין מחלוקת כי במקרה הזה לא נדרש ולא
8 נתקבל אישור השר. יתרה מזאת, בתקנות הבזק (הפיקוח על פעולותיו של בעל הרישיון כתוב בסעיף
9 8 שבעל הרישיון ידווח למנהל דיווח מלא ומפורט על כל אירוע שהשפיע או עלול להשפיע באופן מהותי
10 על מתן השירות לקבוצה או למקבלי השירות. גם במקרה הזה התקנות הללו הופרה, לא הייתה הודעה
11 למנהל לניתוק לא התקבל אישור השר. כפי שנאמר כאן המשיבה 2 מחליטה לנתק בניגוד לנהלים,
12 בניגוד לתקנות ויתרה מזו, אף אם בזק רוצה לבטל חוזה, הרי גם על הוראת הביטול יש כללים וחובת
13 תום לב. אם ניקח את זה במישור הציבורי יש זכות טיעון. ניתן היה לצפות שהגורם הרלוונטי יזומן
14 ויישמעו דבריו ולו למראית העין יקבלו את עמדתו. חברת בזק אדון לעצמה. מתעלמת מחובותיה בדין
15 ומחליטה לנתק ללא כל התראה מוקדמת, שירות שהיא יודעת שהוא מסופק ללקוחות קצה. לכן ולו
16 רק מהטעם הזה יש לבטל את החלטת הניתוק.
17 ראינו שהמצהירים מטעם שתי המשיבות עוסקים בתחום אחד ויחיד ספציפי ומצומצם ולא הדבר
18 המשותף לכל המצהירים שלא היה להם כל קשר עם המבקשות. איש מהמצהירים לא ניהל איתם
19 משא ומתן או חתם איתם על החוזים. כל אשר הציפו אותנו המצהירים זה למידע טכני, כללי ואין
20 להם כל קשר לכל מה שקרה במשך כל אותם שנים עם המבקשות. אין לתת משקל לנתונים שהועלו
21 באותם תצהירים.
22 אנחנו סבורים שההחלטה היא החלטה מפלה שנגועה בשיקולים זרים. נוכיח זאת בתביעה העיקרית.
23 ביישובים מסוימים חברת בזק ניתקה מפעיל אחד ולא ניתקה מפעיל אחר כשאין מחלוקת שלאחר לא
24 היה רישיון. אנחנו סבורים שכפי לא ידעו להעיד המצהירים מטעם המשיבות לגבי אופן ביצוע
25 השידורים וכרוצים שגם שם מגיע האינטרנט בקו מטר. אני סבור שיש פה הפליה של ניתוק יישובים
26 דרוזים משיקולים זרים. הטענה הזו נטענה בבקשה ולא ראינו כל התייחסות לה מצד המשיבות. חוק
27 הבזק נחקק בשנת 1982 אם אני לא טועה כשבאותה העת כלל לא היו שירותי אינטרנט. לכן אנחנו
28 סבורים כפי שטענו בבקשה, שלשם שידור אינטרנט ללקוחות קצה לא נדרש רישיון בזק, לחילופין
29 ככל שנדרש פעלנו באמצעות הרישיון של חברת בזק בינלאומי שניתן על ידי גורם מוסמך בחברה.
30 אנחנו מבקשים לקבל את הבקשה ולהעניק את הסעדים שנתבקשו.

ב"כ המשיבה 1 מסכם:

דין הבקשה להידחות.

34 מהטעמים שפורטו בתשובות המשיבות בבקשה ורק התחזקו בעקבות הדיון של היום. אני מזכיר
35 במסגרת שאנו מצויים בה והיא בקשה למתן צו עשה זמני שבגדריה על המבקש לעמוד בכמה וכמה
36 תנאים מצטברים שאף לא אחד מהם מתקיים בבקשה שלפנינו. ראשית, עליו לבוא נקי כפיים לבית



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1 המשפט ולגלות את כל העובדות על אחת כמה וכמה שהוא מבקש את הבקשה במעמד צד אחד. שנית,
2 עליו להראות שסיכוי י תביעתו הם סיכויים טובים. שלישית, עליו להראות שמאזן הנוחות נוטה
3 בצורה מובהקת לטובתו וששום סעד כפסי לא יוכל לפצותו על הנזקים שעשויים להיגרם לו ובלתי
4 הפיכים. כאשר שמעתי את טיעוני חברי, ציפיתי לשמוע ממנו התייחסות לטעמים האלה שמסבירים
5 מדוע על בית המשפט הנכבד לצאת מגדרו וליתן צו עשה זמני שהוא חריג יותר מהנתאים של צו מניעה
6 זמני.

7 אני ככל שהייתי בהקשבה מלאה לא שמעתי אפילו טיעון אחד ולא בכדי.
8 המבקשת 1 שנתרה בבקשה לא באה בידיים נקיות לבית המשפט. היא טענה שהיא צורכת את
9 השירותים מהמשיבה 1 מזה עשרות שנים למרות שהיא קיימת רק משנת 2015. היא לטרחה לצרף את
10 חוזה התקשרות שבינה ובין בזק בינלאומי ובזק ואם היא הייתה מצרפת את החוזה במלואו היינו
11 מגלים שכל מה שהיא טוענת שמותר לה לעשות אסור לה לעשות. כך למשל, בחוזה ההתקשרות שבינה
12 לבין בזק בינלאומי מצוין במפורש בסעיף 10.9 שהלקוח מצהיר שהוא פועל כדין ולא מספק שירותי
13 תקשורת ללא רישיון כדין. גם אם אותו נספח ה' שחברי מנסה להיאחז בו היה מסמך אותנטי גם אם
14 הוא היה נטען הוא בוודאי לא יכול להכשיר מתן שירותי תקשורת ללא רישיון כדין. לא כתוב במסמך
15 הזה שהוא גובר על חוזה ההתקשרות או שהוא עצמו מהווה איזשהו היתר לשירותי תקשורת שלא
16 כדין. לכן, המבקשת 1 הסתירה את החוזה הזה מבית המשפט וטלהסתרה הזאת יש משמעות כבידת
17 משקל והמשמעות היא שהיא באה בידיים לא נקיות לבית המשפט ולכן מן הראוי לדחות את הבקשה
18 רק מהטעם הזה.

19 יתרה מכך, במהלך החקירה הנגדית הסתבר לנו נתון נוסף והוא העובדה שהמבקשת פנתה למשרד
20 התקשורת במהלך השנים. אנחנו לא יודעים מה היה טיב הפנייה, אנחנו לא יודעים מה נמסר
21 למבקשת. אנחנו רק יודעים שזה היה קשור למתן היתר לשירותים הפיראטיים שהיא מספקת. זו
22 הסיבה שהסתירה זאת מעיני בית המשפט והינה לנו חוסר נקיון כפיים נוסף אשר מצדיק את דחיית
23 הבקשה.

24 אני הפכתי בתביעה והפכתי בתביעה וראיתי שהעילה היחידה שנטענה שמה, שמותר למבקשת לספק
25 את השירותים האלה ולכן הניתוק שלה היה שלא כדין. טענות חדשות שחברי העלה כרגע לא הועלו
26 בבקשה. טיעונים מופרכים על הפליה, זכות שימוע ואין להם שום רלוונטיות ושום אזכור בתביעה
27 ובבקשה. אני צריך להתמודד רק עם דבר אחד, אם בזק בינלאומי צריכה להתייחס בחוזה ההתקשרות
28 בינה לבין המבקשת. אני לא שמעתי טיעון מחברי כיצד בזק בינלאומי ומי יסוד מה היא הפרה את
29 חוזה ההתקשרות בינה לבין המבקשת, ההפך הוא הנכון. נכון לעת הזו, התמונה המצטיירת בפני בית
30 המשפט שיש למבקשת שמספקת שירותי תקשורת שלא כדין וזו עילה על פי ההסכם שלא להעניק לה
31 שירותים. לא מצאתי כל הוראה סותרת ולא מפי חברי על כל הוראה סותרת, ולפיכך נראה שסיכויי
32 התביעה להתקבל הם נמוכים במיוחד. אני הפניתי לסעיף מאד קונקרטי בחוזה שבין המבקשת
33 למשיבה. לעניין הדין, הדין מאד ברור. השירותים שהמבקשת מעניקה ללקוחות הקצה שלה הם
34 שירותי בזק כמשמעותם בחוק התקשורת. לא רק משום שאלה ההגדרות הברורות בחוק התקשורת,
35 אלא משום שהרישיון של בזק בינלאומי כל כולו הכולל רישיון למתן שירותי אינטרנט / תמסורת, כל
36 אלה הם שירותי בזק ולכן אין ולא יכולה להיות מחלוקת שהמבקשת 1 בכך שהיא מספקת שירותי



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1 אינטרנט ללקוחות קצה שלה, מספקת שירותי בזק ומספקת שירותי בזק שלא כדין ובניגוד לדין
2 ובאופן שמצפצף על הדין. המבקשת הזאת לא רק שלא צריך לתת לה צו צריך להוקיע אותה על כך
3 שהיא העזה בכלל להגיש בקשה כזאת לבית המשפט.
4 ששאלתי את המצהיר מטעמה, אם יש לו רישיון ממשד התקשורת, הוא התחמק להשיב על השאלה,
5 אך הוא אחז בידו החלטה משנת 99. יותר מזה, היא לא עוסקת בכלל בשירותי אינטרנט. הרי לא היו
6 באותה שנה שירותי אינטרנט. ההליך בבית המשפט בעכו לא עוסק באינטרנט. איך אנחנו יכולים
7 לעשות את הקשירו שאנחנו לא יודעים אפילו מהן ולהשליך מכאן שהנה יש לי רישיון. זה כל מפותל
8 וכל כך מופרך ולא שווה כל התייחסות.
9 מכאן למאזן הנוחות, יש לנו שני שיקולים שכל אחד מהם הוליד לדחיית הבקשה. אחד מהם שהנוק
10 שיכול להיגרם למבקשת מספר 1 בגין 80 לקוחות שמשלמים 50 שקל לחודש. במשך שנתיים זה
11 100,000 ₪. מישוהו יכול לחלוק על כך שזה נזק שניתן לפיצוי כספי. לכן אין לנו עניין עם נזק בלתי
12 הפיך שמצדיק צו עשה זמני, וודאי בכך לדחות את הבקשה. שנית, צירפנו פסיקה של בית משפט עליון
13 שמבקש באמצעות צו זמני להנציח מצב בלתי חוקי רק מהטעם הזה אין לתת לו את הצו. זה בדיוק
14 מה שחותרת המבקשת. היא אומרת שנים על גבי שנים נותנת את השירותים ואף אחד לא העיר לנו.
15 בזק לא פנו אלינו. אנחנו מבקשים הכשר להמשיך ולבצע פעולות בלתי חוקיות וזה עם כל הכבוד הראוי
16 בית המשפט לא צריך לתת את היד ולדחות את הבקשה ולחייב את שתי המבקשות בהוצאות משפט
17 משמעותיות בבגין ההטרחה וההטרדה לדיון במהלך הפגרה בבקשה זו.

18

19

עו"ד תיבי מסכם:

20

21 מצטרף לדברים שטען חברי אשר רלוונטים גם לענייננו.
22 מבחינה עובדתית כמעט ואין מחלוקת בין הצדדים. העובדות המהותיות והחשובות להכרעה הן
23 שהמבקשת צורכת שירותי בזק מאת המשיבות ומוכרת אותם לאחרים. הדגש הוא על מוכרת אותם
24 לאחרים לא רק מספקת אותם אלא מוכרת אותם. שירותי הבזק או הפעולות שמבצעת המבקשת לא
25 מתמצים רק בעצם השידור, אלא גם בפריסה של תשתיות, שזה כולל כבלים, מתקנים שמוקנים
26 באופן פיראטי על תשתיות אחרות גם של בזק וגם של גורמים אחרים כמו: המועצות המקומיות,
27 עמודי תאורה, תוך הפרה בוטה לא רק של דיני התקשורת אלא גם של דיני התכנון והבנייה. הם
28 מבקשים בעצם מבית המשפט לקבל רישיון כמו שקבלו את אותה החלטה משנת 99. להמשיך לפרוס
29 תשתיות ולשדר שירותי אינטרנט ועוד פעולות שהם עושים.

29

30 בתגובה פירטנו את הרקע החקיקתי אבל יש סעיף אחד חשוב שהוא 2(ב) מתוך התקשורת שאומר
31 שאדם לא יבצע פעולות בזק אלא אם קיבל אישור מאת השר. כאן אין מחלוקת, ישנה עכבות של
32 הסעיף הזה. זה גם הפריסה של התשתיות וגם שידור על אותן התשתיות ואין מחלוקת שאין להם
33 רישיון מאת השר. הוא יכול להגיד לנו שיש לו רישיון משנת 99. בכל מקרה, לא יעזור לו כלום. גם בית
34 משפט לא יכול לתת לו רישיון גם לא אני וגם לא בזק. כשחברי מבקש לסייג את העניין, הנטל עליו.
35 הוא בעצמו טוען שא' אני לא צריך רישיון לשירותי אינטרנט ובי' הוא אומר שאם צריך רישיון אז יש
36 לי רישיון. לגבי הטענה שלא צריך רישיון, הטענה היא מקוממת כי ההוראות של החוק ברורות
ומספיק שאתה משדר במורס. חברי מנסה למרות שהסעיף הזה לא נאמר בשמו בבקשה, מתייחס



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1 לסעיף 3 (5) ולטעון שהוא נותן שירותים באמצעות בעל רישיון אחר ובהסכמתו. קודם כל, הטענה הזו
2 לא הוכחה ברמה העובדתית. בזק מעולם לא אישרה להשתמש במתקנים שלה למתן שירותים
3 לאחרים. נוסף לכך הסעיף מסויג לעצמו וחברי לא ציטט. לבזק לא מותר להרשות לתת את השירות
4 לאחרים. חברי היה צריך להוכיח שיש לו את ההרשעה כמו שצריך. כל זה הוא לא עשה. יותר מזה, זה
5 לא מתייחס לבזק אף אחד לא הרשה לו להשתמש בבזק ולא למכור. הוא הקים לעצמו רשת תקשורת
6 של עצמו ורק חיבר אותה לתשתיות בלי שום רישיון לכך לזה אין הוראה בחוק. תקנות התקשורת
7 שחברי הפנה מונות רשימה ארוכה של מקרים שבהם רשאים בזק להפסיק שירותים או לנתק שירותים
8 החלופות השונות הן לא באיזשהו מדרג או סדר, כל חלופה מתארת סיטואציה מסוימת. חברי יכל
9 להשתמש במקרה הזה ולא נעשה בה שימוש. נעשה שימוש בתקנה 6א' (1) לתקנות התקשורת (בזק
10 ושידורים) (הפסקה עיכוב...). שמורה במפורש שבזק רשאית ללא הודעה מוקדמת לנתק כל קו מנוי
11 או כל קו הנמצא ברשות המנוי בחלופות שקבועות בסעיף. ביניהם החלופה שהמנוי איננו ממלא אחרי
12 הוראות החוק והתקנות. אין מחלוקת שהמנוי הספציפי לא מילא אחר הוראות החוק. לכן ניתן היה
13 וחיוב היה נכון לנתק אותו גם בלי הודעה מוקדמת.
14 חברי מזכיר בסיכומים טענות בתחום המשפט המינהלי לגבי זכות טיעון, זכות שימוע, בעניין הזה
15 שהחוק קובע ללא הודעה מוקדמת הכוונה היא שלא תהיה הודעה מוקדמת, שלא יהיה שימוע. אם
16 בכל מקרה יש מקום לשימוע, הוא נרפא מעצם הדיון בבית המשפט ובעצם הפנייה לבזק אחריה. הם
17 הבינו בדיוק למה הם מנותקים.
18 טענה נוספת שהתייחס אליה זו טענת ההפליה, זו טענה מקוממת. זה שימוש ציני. בבקשה לטענת
19 ההפליה לבשה פנים לשירות גרוע. וכאן היא לבשה פנים שמאחרים לא נשללת האפשרות לעשות
20 שימוש לא חוקי. רק אם ניקח את המבקשת עצמה כי בשיחת טלפון הזמינה שירות של 1000 מגה
21 וקיבלה אותו. סיפקו לו את השירות מייד.
22 לגבי יישובים אחרים זה לא הוכח. אם חברי יראה לי שביישוב אחר יש מישהו שעושה אותו דבר אנחנו
23 מתחייבים לנתק אותו.
24 העובדה שפה מדובר בבזק ובבזק בינלאומי זה מקרי. זה יכל היה להיות בזק עם יחד עם כל ספק
25 אינטרנט אחר.
26 נושא המאזן נוחות, לפי הנתונים שמסר המצהיר, והוא עשה את זה ואני מניח שיש לו יותר לקוחות,
27 הוא עשה את זה כדי להקטין את ההיקף בהבנה שמדובר בהליך שמקדים להליכים אחרים. הוא פה
28 ניסה להקטין את עצמו. אם אנחנו לוקחים את הנתונים של 40 ₪ לחודש על 80 אנשים. אנחנו מדברים
29 על הכנסה של 3,200 ₪ לחודש זה מה שמשלם לבזק ולכן עדיף לו שינתקו לו.
30 לעניין ההוצאות, לאור ההתנהלות יש בתיק התחייבות אישית של מר חמדאן, אני אבקש שבית
31 המשפט יחייב את שתי המבקשות ושמר חמדאן ישלם באופן אישי מכח התחייבותו ביחס לשתי
32 המבקשות.

33

34

עו"ד קשקוש:

35 אני רוצה להפנות לתקנות של ההפסקה עיכוב או הגבלה. הרי כל הטענה שלהם שנעשה שימוש לרעה
36 ואילו תקנה 6 לא עוסקת בכך. התקנה הרלוונטית היא תקנה 9. לכן ודאי שהיה מקום לנהוג באמור



בית משפט השלום בעכו

25 אוגוסט 2019

ה"פ 19-07-25823 ר.ח. תקשורת בע"מ ואח' נ' בזק
בינלאומי בע"מ ואח'

1 בתקנה 9 א'. כתוב בתקנה 9 א' (ב) שהשר נותן אישור לנתק הוא צריך לתת לבעל הרישיון הזדמנות
2 סבירה לשמוע ולהשמיע את הטענות. לכן הניתוק נעשה שלא כדין. הועלתה טענה שכאילו המבקשות
3 עשו שימוש בתשתיות של בזק אבל הדבר לא נכון ולא נעשה כל שימוש בתשתיות של בזק.

4

5

6 מבקש להשיב רק לעניין תקנה 9. היא לא עוסקת בניתוק של לקוח ספציפי. היא עוסקת בהפסקה של
7 שירות הכוונה לשירות מסוים. כמו למשל תא קולי או שיחה מזוהה.

8

9

10

החלטה

11

12

החלטה תינתן ותישלח לצדדים בדואר.

13

14

15

ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ט, 25/08/2019 במעמד הנוכחים.

16

דנה עופר, שופטת

17

18

19

ע.ג.

הוקלד על ידי סינה פורמן