

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז דרום (פלילי)
קריית הממשלה (קומה 5)
רח' התקווה 4 באר שבע
ת.ד. 615, מיקוד 8410501
טלפון : 073-3922000 פקס : 02-6462812
דוא"ל : DA-BSH-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

הנאשמים :

1. יובל מרדכי בן סמי כאהן

... יליד 18.12.1973
... כפר אדומים, 9061800
...

2. אביב מרדכי בן משה ברדיצ'ב

... יליד 28.8.1991
... צפרייה, 6093200
... טל' :

כתב אישום

הנאשמים הנ"ל מואשמים בזאת כדלקמן :

א. כללי :

1. ביום 26.04.18, בשעה 13:13 או בסמוך לכך, במהלך טיול גיבוש של מכינת "בני ציון" בתל-אביב, עת הקבוצה, שכללה את המועמדים למכינה וחלק מחניכיה, הלכה בתוך המעוק של נחל צפית, היא נפגעה ע"י שטפון, אשר נוצר כתוצאה מירידת כמות גדולה של גשמים באגן הניקוז של הנחל, באזור מישור רותם הסמוך לדימונה.
2. מימי השיטפון, אשר ירדו בעוצמה אדירה במורד הנחל, מאגן הניקוז אל עבר ים המלח, פגעו בחלק מחברי הקבוצה, שהיו בתוך המעוק ולא הספיקו להימלט ולתפוס מחסה (להלן: "האסון").
3. כתוצאה מפגיעת השיטפון האמורה, מצאו את מותם עשרה מהמטיילים, מהם שמונה מהמועמדים למכינה (להלן: "המועמדים"): אגם לוי ז"ל, ילידת 7.6.2000, אילן בר שלום ז"ל, ילידת 7.1.2000, אלה אור ז"ל, ילידת 1.7.2000, גלי בללי ז"ל, ילידת 6.2.2000, מעין ברהום ז"ל, ילידת 17.11.2000, צור אלפי ז"ל, יליד 6.3.2000, רומי כהן ז"ל, ילידת 12.7.2000, שני שמיר ז"ל, ילידת 9.1.2000; ושתי חניכות ותיקות בה: יעל

סדן ז"ל, ילידת 8.4.1999 ועדי רענן ז"ל ילידת 4.11.1998. שני מועמדים נוספים, רון חכים, יליד 9.9.2000 ושרי קורץ ילידת 31.7.2000, נחבלו חבלות חמורות.

מכינת "בני ציון":

4. מכינת "בני ציון" הינה מכינה קדם צבאית, ששמה לעצמה מטרה להכשיר את החניכים לקראת שירות צבאי משמעותי. תכנית המכינה כוללת, בין היתר, יציאה לסדרות שטח וניווטים על מנת להרחיב את ידיעת הארץ, אימוני כושר קרבי כהכנה פיזית ומנטאלית לשירות צבאי משמעותי, שיעורים וסדנאות להעשרה, התנסות בחיי קבוצה וחיים שיתופיים עם אנשים מכל קצוות הארץ.

5. המכינה כוללת 3 תכניות:

א. תכנית המכינה הקדם צבאית בתל אביב לזכרו של בן ציון שי חדד ז"ל.

ב. מכינת "בני ציון" באלוני יצחק לזכרו של גיורדן בן סימון ז"ל.

ג. מכינת "בני ציון" - תכנית שנה ב' "הנוודת" ע"ש איזבל קונסטבלר ז"ל.

6. במועד הרלוונטי לכתב-האישום, הנאשם 1 שימש כראש המכינה הקדם צבאית "בני ציון", על כלל תכניותיה הנ"ל. מתוקף תפקידו היה הנאשם 1 אחראי על הניהול השוטף של המכינה על כל שלוחותיה וקיבל את החלטות המהותיות בכל הנושאים הקשורים לפעילותה, לרבות אישור וביטול טיולים בהשתתפות החניכים והמועמדים למכינה. הנאשם 1 היה מנהלו הישיר של הנאשם 2. הנאשם 1 לא היה בעל הכשרה פורמלית כלשהי בתחום הדרכת טיולים.

7. במועד הרלוונטי לכתב-האישום, הנאשם 2 שימש כמנהל התוכנית החינוכית של המכינה הקדם צבאית "בני ציון" בתל אביב (להלן: "המכינה"). הנאשם 2 הינו בוגר המכינה. לאחר שירותו הצבאי, הנאשם 2 התקבל לעבודה כמדריך במכינה והתקדם בה עד שבתחילת ספטמבר 2017 מונה לתפקידו האמור כמנהל החינוכי במכינה. מתוקף תפקידו הנאשם 2 היה אחראי לניהול השוטף של המכינה וקיבל את כלל החלטות המהותיות לפעילותה. בכלל זה, היה הנאשם 2 אחראי למתן אישורים לטיולים בהשתתפות החניכים והמועמדים למכינה. במסגרת עבודתו, הנאשם 2 היה כפוף במישרין לנאשם 1. הנאשם 2 לא היה בעל הכשרה פורמלית כלשהי בתחום הדרכת טיולים.

8. בשל תפקידיהם האמורים, הנאשמים 1,2 נשאו באחריות ישירה ומלאה לשלומם ובטיחותם של החניכים והמועמדים לגיוס למכינה, בעת ביצוע כל משימה שהיא הקשורה לפעילות המכינה, לרבות במהלך טיולי חוץ.

גורמים נוספים רלוונטיים לכתב-האישום:

9. נועם דור הינה בוגרת המכינה. במועד הרלוונטי לכתב-האישום שימשה כמדריכה במכינה וריכזה, בין היתר, את תחום גיוס המועמדים והעשייה החברתית במכינה (להלן: "נועם"). נועם הייתה כפופה במישרין לנאשם 2, ואילו הנאשם 1 היה אחראי עליה בהיותו ראש המכינה "בני ציון". נועם הינה תושבת המושב עין תמר שבאזור ים המלח.

10. צביקה דור הנו אביה של נועם, ובמועד הרלוונטי לכתב-האישום שימש כסגן מפקד יחידת החילוץ ערבה (להלן: "צביקה"). צביקה התגורר אף הוא בעין תמר.
11. אלמוג לאופר הנו בוגר המכינה. במועד הרלוונטי לכתב-האישום שירת כקצין בצה"ל בתפקיד חזאי בחיל האוויר (להלן: "לאופר"). לנאשמים 1,2 הייתה הכרות מוקדמת עם לאופר על רקע היותו בוגר המכינה.
12. חברת "מטאוטק" הינה חברה פרטית העוסקת במתן שירותי ייעוץ אקלימי ומטאורולוגי ומספקת שירות חיזוי מזג אוויר ללקוחות שונים (להלן: "מטאוטק"). הנאשם 1 התקשר בהסכם עם "מטאוטק" ולפיו "מטאוטק" תספק לסגל המכינה שליווה את הטיול (כפי שיפורט בפרק העובדות להלן), תחזית מזג אוויר, תמורת תשלום.
13. הראל בן שחר שימש במועד הרלוונטי לכתב-האישום כמנהל מרחב ערבה של רשות הטבע והגנים והתגורר במושב עין תמר (להלן: "הראל").
14. במועד הרלוונטי לכתב-האישום, ירין שימשי (להלן: "שימשי"), אלמוז פקדו (להלן: "אלמוז"), יואב הלוי (להלן: "יואב"), יונתן לוטם (להלן: "יונתן"), יעל סדן ז"ל (להלן: "יעל"), עדי רענן ז"ל (להלן: "עדי") ועמית עידו (להלן: "עמית"), היו חניכי המכינה הוותיקים, אשר למדו בה החל מספטמבר 2017. חניכים אלו היו אחראים על מיון המועמדים למחזור החדש במכינה, אשר היה עתיד להתחיל את הכשרתו בה בספטמבר 2018, ועל יצירת קשר עימם. לאור האמור, חניכים אלו הוגדרו ע"י סגל המכינה כ"צוות גיוס" עליו הייתה אחראית נועם (להלן: "צוות גיוס").
15. אחיה שיטרית, גיל לירון, יהב כהן, נועם קלם, עדיאל חסיד, רז דרדיק, שירה זהבי, שניר בכר, אגם לוי ז"ל, אילן בר שלום ז"ל, אלה אור ז"ל, גלי בללי ז"ל, מעין ברהום ז"ל, צור אלפי ז"ל, רומי כהן ז"ל, שני שמיר ז"ל, רון חכים ושרי קורץ, היו מועמדים חדשים למכינה, אשר עברו את המיון והיו עתידים להתחיל את הכשרתם במכינה ב-18.09.01. במועד האסון, המועמדים החדשים היו תלמידי כיתות י"ב וטרם הפכו לחניכים מן המניין במכינה.

ב. העובדות:

שיטפון – מאפייניו וסכנותיו

- שיטפון הנו תופעת טבע הנגרמת, כאשר מי גשם היורדים במקומות גבוהים, מפסיקים להיספג בקרקע, נאספים באגן ניקוז של נחל ובהמשך זורמים מטה בעוצמה רבה, בתוך הערוץ.
- קיים קושי בזיהוי מוקדם של שיטפון מתקרב ע"י מטיילים שנמצאים בתוך ערוץ נחל צר (מעוק), מאחר שלעתים קרובות, אגן ניקוז של נחל, אשר נמצא באזור הררי וגבוה, בו יורד הגשם, הנו מרוחק מהנחל עצמו ומהמטיילים בו, בעוד שעל המטיילים עצמם הגשם יכול שלא לרדת כלל. מי השיטפון עלולים לרדת במהירות אדירה בתוך ערוץ הנחל ולהגיע לנקודה מרוחקת בתוכו תוך פרק זמן קצר, כאשר בשל עוצמתו ומהירותו, מימיו עלולים לסחוף עמם את כל מה שנקרה בדרכם.
- בשל מאפייניו הייחודיים של שיטפון, ובמיוחד לאור העובדה, כי אין כל אפשרות

ממשית לצפות את התפתחותו, עוצמתו ומהירותו, כאשר קיימות התרעות על ירידת גשמים באגן ניקוז של נחל מסוים, ולא כל שכן התרעות על שיטפונות עצמם, טיול בתוך ערוץ נחל כזה - יש בו משום סכנה ברורה ומשמעותית להיפגעות ע"י שיטפון, אשר עלולה אף להסתיים במות המטיילים, שכאמור לא יכולים לצפות את מועד הגעת השיטפון, כשלעתים קרובות, בשל המבנה המעוקי של ערוץ הנחל, אין ביכולתם למלט את עצמם מפניו. בשל סכנה זו, ידוע לכל מי שנוהג לטייל באזורים המועדים לשיטפונות, כי יש להימנע לחלוטין מלהיכנס לתוך ערוצי נחלים, לגביהם הוצאו התרעות על גשמים ושיטפונות, צפויים או אף אפשריים.

הנחיה של הנאשם 1 בדבר קיום טיול בעת שיטפון

4. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כשנה לפני אירוע האסון, הנאשם 1 הוציא הנחיה פנימית כתובה של המכינה העוסקת בנושא בטיחות בטיולים. בין היתר, ההנחיה התייחסה לנושא בטיחות הטיולים בעת שיטפונות, ונכתב בה כי: "**בתקופת הגשמים (סתיו עד אביב) יש לבדוק אזהרות שיטפונות באתר השירות המטאורולוגי בסעיף אזהרות בתוקף. ניתן לבדוק גם בטלפון של השירות המטאורולוגי. במקרה של חשש לשיטפון יש לנתח מתוך הבנה שמהירות שיטפון 5 קמ"ש אחרי שעתיים גשם באגן הניקוז הרלוונטי. יש להכין דרכי מילוט מהנחל ולתדרך את המטיילים להימנע ממעוקים שאין להם דרכים עוקפות.**"
5. תוכן ההנחיה היה ידוע לנאשם 2.
6. המידע שנכלל בהנחייתו האמורה של הנאשם 1 בכל הקשור למהירות השיטפון ומשך הגעתו, אשר היה צריך להוות בסיס ל"ניתוח" כאמור, היה שגוי מן היסוד, שכן בשל העוצמה המשתנה של גשם שיכול לרדת באגן ניקוז של נחל ובשל שיפוע ורוחב משתנים של נחל בו עוברים מי שיטפון, לעולם לא ניתן לדעת, אף לא באמצעות כלים מדעיים, מתי מי שיטפון יגיעו לנקודה מסוימת בתוך הנחל ומה תהיה עוצמת השיטפון בנקודה זו.

תכנון הטיול לנחל צאלים למרות ההתרעות והאזהרות לגבי שיטפונות, שהיו בידיעת

הנאשמים 1,2, מתחילת השבוע שהחל ביום א' 22.04.18 ועד ליום ד' 25.04.18 (יום

קודם לאסון)

7. כחלק מגיבוש והכנת המועמדים החדשים לקראת שנת הכשרתם במכינה, תכנן צוות הגיוס במכינה טיול בן יומיים לדרום הארץ, אשר עתיד היה להתקיים בין התאריכים 25-26.4.18 (להלן: "**הטיול**" או "**טיול הגיבוש**") בנחל צאלים.
8. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כשבועיים לפני לאסון, ולאחר שהוחלט, כי טיול הגיבוש יהיה לאזור נחל צאלים כאמור, יצאו 4 חניכים מ"צוות הגיוס" לנחל צאלים, על מנת לערוך סיור הכנה מקדים בו.
9. בתאריך 22.4.18, יום ראשון בשבוע בו אירע האסון, בשעה 10:41 נועם שלחה בקבוצת "עדכוני חניכים יא" באפליקציית "WhatsApp" (להלן: "**הקבוצה**"), בה היו חברים הנאשמים 1,2, נועם, צוות המדריכים וסגל המכינה (החניכים לא היו חברים בקבוצה

זו), הודעת טקסט, אשר כללה את תחזית מזג האוויר הצפוי באזור נחל צאלים במועד הטיול.

10. מיד לאחר מכן, לאור התחזית, לפיה **"צפויות סופות רעמים פזורות וסיכוי של 80% למשקעים"**, נועם שאלה, באמצעות הודעה בקבוצה, אם יש צורך לחפש מסלול טיול חלופי. בתגובה לכך, הנאשם 1 ענה בהודעה, כי אכן יש לתכנן מסלול חלופי, וכן כי ישנה אפשרות כל העת לעקוב באמצעות טלפון לווייני אחרי תחזית מזג האוויר והשיטפונות, וכך גם באמצעות חברה פרטית לחיזוי מזג האוויר. הנאשם 1 הנחה בנוסף לבדוק את התחזית ביום שלפני הטיול ולהיערך לכך.

11. בתאריך הנ"ל, בשעה 15:50, צביקה שלח לנועם באמצעות אפליקציית "Whatsapp" הודעה מטעם השירות ההידרולוגי ברשות המים ובה נאמר, בין היתר, כי: **"עונת הגשמים עומדת להסתיים, אך זו בדיוק התקופה בה מופיעים שיטפונות בנגב, בערבה ובמדבר יהודה שיכולים להיות גם עוצמתיים...היום התפתחו שיטפונות בחלק מהנחלים של דרום הרי יהודה...אולם זה רק הקדמה לאירוע שיטפונות שכרגע נראה משמעותי ופקוד אותנו מהחצי השני של יום ד' 25.04.18 לתוך יום חמישי 26.04.19 (יום האסון – ו.ס., ד.ש.). לפחות...המוקד נראה כרגע הנגב הדרומי והמרכזי ודרום ים המלח...אין עדיין הסכמה בין המודלים, אך חלק צופים זרימות משמעותיות יותר בנחלים בדרום... יש להיערך לשבוע הזה"**. בשעה 15:51 נועם העבירה לקבוצה את ההודעה הנ"ל. שני הנאשמים קראו את ההודעה בסמוך לאחר שליחתה ולפיכך, כבר החל משלב מוקדם זה, היו ערים להתרעה לשיטפונות בנחלי דרום הארץ, בין היתר, במקום בו היו עתידים לטייל החניכים.

12. ביום 22.4.18 בשעות אחרי הצהריים, נוכח ההתרעות לגבי מזג האוויר החריג והשיטפונות כאמור לעיל, נועם ביקשה לשקול אפשרות לדחיית הטיול. לשם כך, במועד הנ"ל, בשעה 17:02, נועם שלחה בקבוצת "צוות גיוס" באפליקציית "Whatsapp", בה היו חברים החניכים הוותיקים שעליהם הייתה ממונה, הודעה בה ביקשה את עמדתם בנדון. לאחר הדיון שהתקיים בקבוצה זו בשאלתה של נועם, ביום 23.4.18, יום שני בשבוע בו אירע האסון, בשעה 11:32, הוחלט ע"י חברי הקבוצה לדחות את מועד הטיול.

13. בהמשך להחלטה לדחות את הטיול כאמור, בשעה 11:37, נועם שלחה הודעה בקבוצת "עדכוני חניכים יא", ולפיה היא וצוות הגיוס, אותו היא מלווה, החליטו לדחות את טיול הגיבוש המתוכנן למועד מאוחר יותר, וזאת לאור התחזית, לפיה צפויה זרימה משמעותית בנחלים בדרום הארץ.

14. בתגובה לכך, בשעה 12:07 הנאשם 1 הגיב וכתב **"השתגעתי בל"ג בעומר מי יבוא???"** בהמשך, בשעה 12:24, הנאשם 1, אשר לא היה מרוצה מההחלטה לדחות את הטיול ואשר היה נחוש לקיימו במועדו על אף ההתרעות על השיטפונות, כפי שתוארו לעיל וכפי שיפורטו להלן, בניסיון לגרום לביטול ההחלטה על דחיית הטיול, שלח בקבוצה תמונה המפרטת את מזג האוויר הצפוי במועד הטיול, בה נכתב, כי **"צפויים גשמים מקומיים ברוב חלקי הארץ וכן קיים חשש לשיטפונות בנחלי המזרח והדרום"**. למרות

- הסכנה הברורה לשיטפונות העולה מתחזית מזג האוויר שהוא עצמו שלח זה עתה, מיד לאחר מכן, הנאשם 1 שלח בקבוצה הודעה, בה התייחס לתחזית הנ"ל, וכתב כי: "זה ממש לא נראה זרימה משמעותית, זה נראה חשש לשיטפונות", וכן הוסיף: "מי מכניס את ההיסטריה שמשי?", כשבכוונתו לשים ללעג את החניך שמשי שהתריע על כך, כי הטיול לנחל צאלים בעת הזו אינו בטוח.
15. בהמשך ההתכתבות בין חברי הקבוצה, ולאחר שבשעה 12:31 נועם שלחה בקבוצה את תחזית השירות ההידרולוגי, כפי שהועברה אליה ע"י צביקה כמתואר לעיל, בשעה 12:39 הנאשם 1 השיב לה בהודעה, כי מדובר בצפי ישן וקיצוני, ולא ברור לו מדוע החליטו לדחות את הטיול בלי התייעצות. בתגובה, נועם כתבה, כי לא מדובר בצפי ישן אלא בתחזית מיום האתמול (22.4.18).
16. במועד הנ"ל, בשעה 13:45, נעה בוקסבאום, מנהלת המשרד ומשאבי האנוש במכינה, אשר הייתה חברה בקבוצה והייתה ערה להתכתבות בין הנאשם 1 לבין נועם כמתואר לעיל, שלחה בקבוצה הודעת טקסט, ולפיה בהרצאה של קב"ט החברה להגנת הטבע (יואב יעקבי), בה היא נכחה באותה שעה, נאמר, כי "כלל הטיולים של משרד החינוך באזורים של השיטפונות בוטלו". החברה להגנת הטבע הינה קבלן משנה של משרד החינוך לצורך הפעלת חדר המצב, אשר מספק, בין היתר, שירותי בטיחות עבור הטיולים של משרד החינוך. הנאשם 1 קרא את ההודעה של נועה מיד לאחר שליחתה ולפיכך היה ער לתוכנה ולכך שמשרד החינוך, אשר מקיים טיולים של תלמידים, שמהותם, מיקומם ומאפייניהם היו דומים לאלו של הטיול לנחל צאלים, ביטל את הטיולים מחשש לשיטפונות.
17. במועד הנ"ל, בשעה 13:48, הנאשם 1 התקשר ללאופר. הנאשם 1 שאל את לאופר אם יוכל להיעזר בהכשרתו כחזאי לטובת תכנון הטיול לנחל צאלים, שאל מהן יכולותיו בחיזוי מזג האוויר בהשוואה ליכולתה של חברת "מטאוטק" וכן שאל האם לאופר מבין בשיטפונות. לאופר הסכים לספק לנאשם 1 את התחזיות, מסר לו, כי לפי הכשרתו הוא יודע להעריך מיקום ותזמון של גשם ברמת דיוק של כשעה, אך באותה נשימה הדגיש, כי אינו מבין דבר בשיטפונות.
18. בכל הקשור למתן תחזית מזג אוויר לנאשם 1, וכפי שיפורט בהמשך – גם לנאשם 2, פעל לאופר שלא בדרך מסודרת ורשמית כנציג חיל האוויר, אלא על בסיס חברי בלבד, לאור היכרותו עם הנאשמים מתקופת היותו חניך במכינה, כאשר הנאשמים 1,2 מודעים לכך שלאופר אינו מספק את התחזית באופן רשמי.
19. במועד הנ"ל, בשעה 13:51, הנאשם 1 ביקש מלאופר בהודעת טקסט, כי יעביר אליו את תחזית הגשמים הצפויים לליל יום רביעי ה- 25.4.18 וליום חמישי (יום האסון) באזור ערד (שהינו אזור אגן ניקוז של נחל צאלים) ולצאלים.
20. לאופר השיב לנאשם 1 בהודעת טקסט, כי באזורים הנ"ל ביום רביעי צפוי גשם משעות הצהריים ועד שעות הלילה, ולגבי יום האסון כתב, כי צפוי גשם בצהריים, בין השעות 13:00-16:00.
21. במועד הנ"ל, בשעה 14:48, הנאשם 1 שלח בקבוצה תגובה להודעתה של נעה בוקסבאום, כמתואר לעיל, בדבר ביטול כלל הטיולים של משרד החינוך באזורים

- הרלוונטיים, ובה ציין, לגבי ההודעה של נעה, כי "זה ממש לא מעניין", כאשר אל הודעתו צירף העתק של ההתכתבות עם לאופר כאמור לעיל. הנאשם 1 עשה כן, אף כי עפ"י התחזית הנ"ל שניתנה לו ע"י לאופר עצמו, ידע, כי צפוי לרדת גשם דווקא בשעות, או בסמוך לשעות, בהן ביום האסון עתיד להתקיים הטיוול בנחל צאלים, כאשר כתוצאה מכך עלולה להתפתח סכנת שיטפונות במקום.
22. במועד הנ"ל, בשעה 15:18, צביקה העביר לנועם הודעה שכללה התרעה של חברת "מטאוטק", אשר הופצה לכלל הציבור, בה נכתב כי: **"ביום רביעי 18.04.25 קיים חשש כבד לשיטפונות בדרום הארץ, בים המלח, במדבר יהודה... ביום חמישי 18.04.26 יוסיפו לרדת גשמים לפרקים בכל הארץ... קיים חשש כבד לשיטפונות בדרום הארץ, בים המלח, במדבר יהודה..."**.
23. בשעה 15:34 נועם העבירה את ההודעה הנ"ל לקבוצה. הנאשם 1 קרא את ההודעה בסמוך לאחר שליחתה, ולפיכך היה מודע לתוכנה ולכך כי ביום האסון צפוי חשש כבד לשיטפונות באזור בו עתידים לטייל החניכים. בסמוך לאחר מכן, הנאשם 1 השיב להודעה זו בקבוצה, ביקש כי החניכים יביאו ציוד לגשם והוסיף, כי **"מקסימום יראו שיטפון בצאלים שזה אחלה"**.
24. אף כי כבר בעת הזו, הנאשם 1 היה מודע לתוכן ההתרעה הנ"ל ולסכנת השיטפונות הצפויה לחניכים בעת הטיוול, אשר כאמור נשלחה ע"י חב' "מטאוטק" שנשכרה על-ידי המכינה עצמה דווקא כדי שתהווה גורם מקצועי שיעץ לסגל המכינה בדבר הסכנות של שיטפונות, הנאשם 1 לא ביטל את הטיוול והמשיך בביצוע הפעולות להכנתו, כפי שיתואר להלן.
25. במועד הנ"ל, עובר לשעה 15:40, לנוכח ההתרעות לשיטפונות בדרום הארץ, כפי שהגיעו לידיעת הנאשם 1 ממקורות שונים כמתואר לעיל, הנאשם 1 התקשר לערן זוהר (להלן: **"ערן"**), מנהל "בית הספר לסיירות קק"ל", והתייעץ עמו בדבר האפשרות לקיום הטיוול המתוכנן בנחל צאלים. בתגובה, ערן הסביר לנאשם 1, בין היתר, כי בעת ירידת גשמים אסור בשום פנים ואופן לטייל בערוץ מעוקי (קניוני), וזאת משום שישנו חשש לשיטפון, וקיימת אפשרות של ניתוק הקבוצה מציר ראשי. עוד ביקש ערן מנאשם 1 להתייעץ בנדון גם עם אורי קוצר, מפקד יחידת החילוץ ערד (להלן: **"קוצר"**).
26. בהמשך, לאחר שבדק את תחזית מזג האוויר באזור נחל צאלים, ערן שלח לנאשם 1 הודעת ווטסאפ ובה כתב, כי **"התחזית מבחינת שיטפונות נראית מבטיחה"** והציע לו לשנות את מסלול הטיוול, מנחל צאלים שהנו **"נחל ששוטף הכי הרבה בשנה"**, לנחל אחר עם אגן ניקוז קטן יותר. כמו כן, המליץ לנאשם 1 לעשות שימוש באפליקציה של השירות ההידרולוגי המתארת כמות משקעים שיורדים ברגע נתון בישראל. הנאשם 1 בשום שלב לא עשה שימוש באפליקציה זו. ככל שהנאשם 1 היה פותח את האפליקציה, במשך כל השבוע שבין 18.04.26-22, היה רואה מיד את ההתרעה הבאה: **"שיטפונות בדרך. מרביעי עד שישי צפויים שיטפונות במדבר יהודה, הנגב המערבי, הנגב והערבה... מקומית השיטפונות יכולים להיות חזקים ואף חריגים ולגרום לחסימות ונזקים"**.
27. במועד הנ"ל, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אך לפני השעה 15:40, הנאשם 1

שוחח עם קוצר והתייעץ עמו בדבר קיום הטיול כמתוכנן בנחל צאלים. בתגובה, ביקש קוצר מהנאשם 1 שלא לקחת סיכונים, וייעץ לו לטייל ב"מסלול האדום" של נחל צאלים - מסלול הממוקם מחוץ לנחל. כמו כן, קוצר הבהיר לנאשם 1 שבתוך ערוץ נחל צאלים לא תהיה קליטה של טלפון לווייני, ולכן מי שילך בערוץ לא יוכל לקבל התרעה על השיטפון המתקרב. בנוסף, קוצר הסביר לנאשם 1, כי מרגע ירידת הגשם ועד להתפתחות השיטפון יעברו 3 שעות.

28. במועד הנ"ל, בשעה 16:00, במטרה להתגבר על התנגדותה של נועם ליציאה לטיול, הנאשם 1 העביר הודעה מרגיעה בקבוצה וכתב, כי מסקנות השיחה עם קוצר הן, כי ניתן לקיים את הטיול המתוכנן בנחל צאלים כל עוד החניכים יצטיידו ביריעות, אוהלים וביגוד יבש בשקיות ניילון. בנוסף, הנאשם 1 כתב בקבוצה, כי במקרה של הילכדות בשיטפון, ההמתנה עתידה לקחת כ- 6 שעות. במקרה מסוג זה, על החניכים **"לפתוח אוהלים וליהנות מהשיטפון"**. כמו כן, הסביר, כי אגן הניקוז הרלוונטי לנחל צאלים הוא בקעת ערד וכרמל - מעון, וכי **מרגע ירידת גשם ועד ליצירת שיטפון יחלפו 3 שעות**.

29. סיכום השיחה עם קוצר, כפי שהועבר ע"י הנאשם 1 לקבוצה, לא שיקף בצורה נכונה את תוכן השיחה בפועל, וזאת בשל כך כי בעוד קוצר התריע בפניו, כי הטיול בתוך התוואי של נחל צאלים מהווה סכנה, היות שלא יהא בידי הקבוצה המטיילת לקבל התרעה מבעוד מועד על השיטפון המתקרב, ולפיכך כאמור ביקש מהנאשם 1 להימנע מטיול מסוג זה, הרי שבהודעות ששלח הנאשם 1 בקבוצה, אשר נחזו לתאר את סיכום השיחה עם קוצר, נמנע הנאשם 1 מלציין את סכנות הטיול מפניהן הוזהר ע"י קוצר כאמור.

30. במועד הנ"ל, בשעה 16:07, נועם שלחה בקבוצה הודעה ובה כתבה, כי לא הבינה את כוונתו של הנאשם 1 בעת ששלח את סיכום השיחה עם קוצר, ושאלה אם בכל זאת על החניכים לצאת לטיול הכנה ב"מסלול האדום" של נחל צאלים. הנאשם 1 השיב לכך בחיוב וציין, כי הסיכוי לכך שיצטרכו ללכת ב"מסלול האדום" הנו גבוה. בהמשך לכך, החניכים שמשי ולוטס יצאו לנחל צאלים לשם עריכת טיול מקדים ב"מסלול האדום".

31. במועד הנ"ל, בשעה 16:11, הנאשם 1 עצמו העביר לקבוצה התרעה על **"צפי השירות ההידרולוגי לשיטפונות ב-25-26.4.18"**. בהתרעה זו נכתב, כי: **"מיום ד" ... צפויים שיטפונות בנחלי מדבר יהודה ובנגב מצפון עד דרומן... על פי הצפי כרגע, יש לצפות באזורים שונים בנגב ובערבה לשיטפונות בעוצמה בינונית עד גבוהה. מקומית ייתכנו גם שיטפונות חריגים..."**

32. בתאריך 24.4.18, יום שלישי בשבוע, בשעה 03:32, צביקה שלח הודעת טקסט לנועם, בה כתב כי: **"...רק לחדד את ההתרעה. לפי כל המודלים שלנו מדובר באירוע שיכול להתפתח לאירוע שיטפונות ממושך וחריג...מדובר בשני גלים – רביעי מהחצי השני של היום ואז בשישי...נראה שמדובר באירוע שידרוש לא מעט חילוצים"**. כמו כן, צביקה כתב לנועם, כי: **"כדאי לוותר הפעם. האירוע יהיה חריג ושונה ממה שאנו מכירים...אל תיקחו צ'אנסים"**.

33. במועד הנ"ל, בשעה 08:31, נועם, אשר הייתה מודאגת מכך, כי הנאשמים 1,2 מסרבים

- לדחות את הטיול על אף ההתרעות הברורות בדבר סכנת השיטפונות, העבירה לקבוצה את ההודעות ששלח לה אביה, כלשונן, במטרה לשכנעם לאשר את דחיית הטיול.
34. הנאשמים 1,2 קראו את ההודעות בסמוך לאחר שליחתן ולפיכך היו מודעים להתרעות על השיטפונות הצפויים באזור בו תוכנן הטיול וכן לעמדתו של צביקה, שהתנגד לקיום הטיול, אשר בשל תפקידו כסגן מפקד יח' החילוץ ערבה, היה מוכר להם כאדם בעל ידע רב לגבי אזור הטיול המתוכנן והסכנות שעלולות להתפתח בו עקב שיטפון.
35. במועד הנ"ל, בשעות הבוקר, ערכו שמשי ולוטס טיול הכנה ב"מסלול האדום" של נחל צאלים. מסקנתם מטיול ההכנה הייתה, כי "המסלול האדום" של נחל צאלים, אינו בטיחותי במזג אוויר גשום, וזאת משום שקיימת בו עליה מסוכנת וקיים חשש להחלקה.
36. במועד הנ"ל, בשעה 11:20, נועם, אשר דאגתה מכך, כי הנאשמים 1,2 מתעקשים על קיום הטיול באזור בו קיימת סכנת שיטפונות למרות כלל ההתרעות הנ"ל, הלכה וגברה לאור מסקנתם האמורה של שמשי ולוטס, שלחה לנאשם 2, אשר היה ממונה ישיר שלה, הודעה בה ביקשה לוודא, כי קרא את ההתרעה של צביקה המוזכרת לעיל, ולפיה אין מקום להמשיך בהכנות לטיול. הנאשם 2 השיב, כי ראה את ההודעה, אך העניין תלוי בשאלות לאן ילכו ואילו אמצעים יהיו עליהם. בתגובה לכך נועם הבהירה לו, כי היא "מפחדת ומרגישה כי (יציאה לטיול – ו.ס., ד.ש.) זו אחריות גדולה מידי לקחת".
37. הנאשם 2 ניסה להרגיעה וכתב, כי בעת שיהיו בטוחים במאת האחוזים, לא תהיה להם בעיה לקחת אחריות. בתגובה לאמור, נועם שלחה לנאשם 2 הודעה נוספת ובה כתבה, בין היתר, כי למרות עמדתו, החניכים, שעפ"י הנחייתו של הנאשם 1 ביצעו את המסלול החלופי ("המסלול האדום") בנחל צאלים, מסרו, כי כדי להגיע אליו עדיין צריך ללכת בנחל, והדבר בעייתי, ומעבר לכך, הזהירה, כי "אי אפשר לדעת, הטבע לא בשליטתנו, אי אפשר באמת לצפות איפה יזרום וכמה...". למרות האזהרות האמורות של נועם וצביקה, הנאשם 2 לא עשה מאומה כדי למנוע כבר בנקודת זמן זו את המשך ההכנות לטיול, אף כי הבין היטב את הסכנות הצפויות לחניכים עקב שיטפון כעולה מהן.
38. במועד הנ"ל, בשעה 15:09, הנאשם 1 שלח בקבוצה "צפי השירות ההידרולוגי לשיטפונות ב- 18.04.27-25", על-פיו מוקד השיטפונות יהיה, בין היתר, בנחלי ים המלח בניקוז המזרחי. כמו כן, נכתב כי שיטפונות צפויים גם בנחלי בקעת הירדן, מרכז ודרום הנגב. לגבי עוצמת השיטפונות נכתב כי "בנחלי בקעת הירדן, מדבר יהודה, הנגב והערבה קיים צפי לשיטפונות בעוצמה גבוהה. מקומית יתכנו אף שיטפונות חריגים". בהמשך נכתב: "מועד השיטפונות הצפוי: גל השיטפונות הראשון צפוי ביום ד' (18.04.25) משעות הבוקר המאוחרות לשעות הערב – לילה (בעיקר בנגב הדרומי והמרכזי). ולאחר מכן צפוי גל נוסף, בשעות הבוקר – צהרים של יום שישי (18.04.27)".
39. מיד לאחר מכן, הנאשם 1 שלח הודעה ולפיה, לטעמו הצפי הוא לטובתם, וזאת אף כי מהצפי הנ"ל עלה בבירור, כי קיים חשש ממשי לשיטפונות דווקא באזור בו היו עתידיים לשהות ולטייל החניכים, גם אם לא במועד המדויק שתכננו לטייל, וזאת תוך התעלמות מהעובדה שהיכולת לחזות מועד מדויק לגשמים ולשיטפונות הינה מוגבלת.

הנאשם 2 קרא את הצפי בסמוך לאחר שליחתו, ולפיכך היה מודע גם הוא לתוכן האזהרה.

40. במועד הנ"ל, בשעה 19:05, נועם העבירה בקבוצה את מסקנותיהם של שמשי ולוטם מטיול ההכנה ב"מסלול האדום" של נחל צאלים וכתבה כי: **"יונתן ושמשי עשו היום את המסלול. הם אומרים שכל הכניסה שלו היא דרך הנחל ומאוד מסוכנת במידה ויהיה חשש לשיטפונות. הם גם דיברו עם ערן גל אור (לשעבר יועץ לעניין טיולים במכינה – ו.ס., ד.ש.) והוא אמר שלא להתקרב לנחל צאלים אם יש חשש לשיטפון ושזה סכנת חיים. אני בעצמי לא מספיק בטוחה בזה ולכן לא במצב של לשכנע אותם. אשמח לעזרתכם בעניין ולהתייעצות חוזרת"**. בתגובה לחששותיה של נועם, הנאשם 1 השיב: **"חברים כבר סגרנו מזמן את העניין וחוזרים על עצמנו. ואורי קוצר מכיר את הנחל כמו ערן לפחות. וביקשנו שיכירו את הכניסה הרחוקה של האדום לא מתוך הנחל. וסיכמנו שמקסימום יראו שיטפונות"**. למרות דבריו אלו של הנאשם 1, נועם המשיכה וכתבה, כי החניכים אכן הלכו לכניסה הרחוקה של נחל צאלים. הנאשם 1 הגיב על כך בהודעה קולית בקבוצה, בה אמר כי **"שוב, צריך לזכור מה זה חשש לשיטפונות, שיטפון לא מגיע מהאדמה, הוא לא מגיע פתאום, יש לנו טלפון לווייני, יש לנו מטאוטק, יש לנו את אלמוג (לאופר – ו.ס., ד.ש.), יש לנו מכ"ם גשם כל הזמן, אנחנו גם מרגישים אם יורד גשם, אנחנו לא נעשה שום דבר בצורה עיוורת"**.

41. נועם, אשר המשיכה לחשוש מפני היציאה לטיול בהבינה את הסכנות הכרוכות בכך עקב השיטפונות הצפויים, כתבה בקבוצה, בתגובה לתשובתו הנ"ל של הנאשם 1: **"יובל סגרנו את העניין מזמן אבל אני ממש לא מרגישה בטוחה עם זה... ואני חושבת שאם עוד הרבה מרגישים כמוני ומחזקים את זה אז שווה לדבר על זה שוב... אני באמת מפחדת שמשהו יקרה תחת אחריותנו"**. הנאשם 1 השיב, כי **"שום דבר לא יכול לקרות אם נפעל בצורה מחושבת. הדבר היחיד שיכול לקרות זה שלא יצאו לטיול ולא יראו שיטפון"**.

ישיבת ההכנה ביום 24.4.18 - ערב לפני היציאה לטיול

42. במועד הנ"ל, ובהמשך להתכתבות עם נועם כמתואר לעיל, הנאשם 1 כינס ישיבת הכנה לפני היציאה לטיול. בישיבה נכחו נועם וחניכי צוות הגיוס. במהלך הישיבה חלק מהחניכים ביקשו מהנאשם 1 לדחות את הטיול בשל החשש משיטפונות, וזאת על רקע המסקנות של שמשי ולוטם מטיול ההכנה לנחל צאלים, כמתואר לעיל. הנאשם 1 ביטל לחלוטין את החששות של החניכים וטען בפני הנוכחים, כי המכינה ערוכה היטב ליציאה לטיול, וזאת מכיוון שבעת הטיול, לרשות הנאשם 2, נועם וצוות גיוס יעמדו לאופר שאמור לספק להם את תחזית הגשם, חב' "מטאוטק" שנשכרה אף היא כדי לספק תחזית, וטלפון לווייני שנשכר אף הוא ע"י המכינה כדי שניתן יהיה באמצעותו בכל רגע ליצור קשר עם לאופר או "מטאוטק", לקבל התרעה על ירידת הגשמים באגן הניקוז של הנחל, ולפיכך לצאת מערוץ הנחל מבעוד מועד ובטרם יתפתח השיטפון.

43. בהסתמך על הדברים הנ"ל, הנאשם 1 שכנע את הנוכחים, כי ניתן לקיים את הטיול. הנאשם 1 עשה כן, למרות שהיה ידוע לו כבר בשלב זה, כי לאופר אינו מבין דבר

בשיטפונות, וכי בעת ההליכה בתוך נחל צאלים, קיימת אפשרות, כי לא תהיה קליטה של טלפון לווייני, ולפיכך, בפועל הקבוצה לא תוכל לקבל התרעה על תחילת ירידת הגשם באגן הניקוז של הנחל.

44. בהמשך, הנאשם 1, אשר היה מודע היטב למשמעות ירידת הגשם באגן ניקוז, ולכך כי היא הסיבה המרכזית להיווצרות השיטפון, הדגיש בפני הנוכחים במיוחד, כי לפני הכניסה לנחל צאלים, על מובילי הטיול לבדוק עם חבי' "מטאוטק" ועם לאופר, אם יורד גשם באגן הניקוז של הנחל. אם התשובה לכך חיובית, הגם שאינם חשים בטיפות הגשם שיורדות עליהם, אסור להם להיכנס לנחל ולא כל שכן כך הוא, אם בפועל יורד עליהם גשם. הנאשם 1 הוסיף, כי אם יימסר להם ע"י חבי' "מטאוטק", כי התחיל לרדת גשם באגן ניקוז של נחל צאלים, למרות שלשיטתו זמן התפתחות השיטפון הנו 3 שעות, בכל מקרה אין להיכנס לנחל ואין לקחת שום סיכון, וזאת לנוכח סכנת פגיעת השיטפון בחניכים המטיילים.

45. הנאשם 2 לא נכח בישיבה זו, אך בסמוך לאחר מכן קיבל מהנאשם 1 עדכון על תוכנה האמור, לרבות הצורך לבדוק תחזית גשם באגן הניקוז של הנחל, והסכים לעמדתו של הנאשם 1 בדבר הנחיצות ליציאה לטיול בנחל צאלים, וזאת למרות ההתרעות על השיטפונות.

46. לאור החלטתו של הנאשם 1, לפיה הטיול לנחל צאלים יתקיים כסדרו למרות כלל ההתרעות, למרות העמדה הנוגדת, כפי שהובאה ע"י חלק מהחניכים, ולמרות שהיא עצמה התנגדה לקיום הטיול, נועם נאלצה לקבל את מרותם של הנאשמים 1,2 והחלה לפעול למימוש תכנית הטיול בנחל צאלים.

47. לאור האישור הסופי שניתן ע"י הנאשם 1 במהלך הישיבה לקיום הטיול בנחל צאלים, נקבע, כי החניכים והמועמדים לגיוס יגיעו לבנייני האומה בירושלים ביום למחרת, ובשעה 17:00 ייסעו משם באוטובוס אל חניון נחל צאלים, וזאת כדי להתחיל למחרת את הטיול בתוך הנחל.

יציאה לטיול - שינוי מסלול הטיול מנחל צאלים למסלול אחר ושינוי מקום הלינה

למכלאות גמלים באזור עין תמר

48. בתאריך 25.4.18, יום רביעי בשבוע, בשעה 10:30 לערך, הנאשם 2 שלח דוא"ל לחברת "מטאוטק" ובו ביקש את צפי מזג האוויר לתאריכי הטיול המתוכננים. הנאשם 2, אשר כאמור היה מודע למשמעות ירידת הגשם באגן הניקוז של הנחל, ציין בפנייתו זו את אזורי כרמל, מעון ובקעת ערד שהנם אגני הניקוז הרלוונטיים למסלול בנחל צאלים.

49. במועד הנ"ל, בשעה 12:10, הנאשם 2 קיבל בדוא"ל צפי מזג האוויר של חברת "מטאוטק". בכותרת הדוא"ל צוין, כי מדובר בתחזית ל"נחל צאלים (ערד)", אך בגוף המסמך עצמו נאמר, כי "יום רביעי 25.04.18 - מזג אוויר כללי: צהריים/אחה"צ - מעונן חלקית עד מעונן ויחל לרדת גשם מלווה בסופות רעמים, יתכן ברד. חשש כבד לשיטפונות בנחלי האזור. יום חמישי 26.04.18 - מזג אוויר כללי: בוקר - מעונן חלקית בדרך כלל, באופן זמני יעשה מעונן ויתכן גשם (סיכוי של 40%). קיים חשש בינוני לשיטפונות. צהריים - ירד גשם לפרקים מלווה ברעמים וברקים, (סיכוי של 70%),

קיים חשש כבד לשיטפונות בנחלי האזור. ערב - ירד גשם לפרקים מלווה ברעמים וברקים (סיכוי של 70%), קיים חשש כבד לשיטפונות בנחלי האזור. לילה- מ"ח ועדיין יתכן גשם, אם כי, הסיכוי פוחת מאוד (30%)."

50. הנאשם 2 קרא והבין את תוכן הצפי הנ"ל. בשעה 14:53, הנאשם 2 העביר אותו לקבוצה. הנאשם 1 קרא את הצפי בסמוך לאחר שליחתו ע"י הנאשם 2. לפיכך, כבר במועד זה, הנאשמים 1,2 היו מודעים באופן מלא לכך, כי באזור הספציפי של נחל צאלים, וכך גם בנחלי האזור, במועד ובשעות בהן החניכים עתידים לטייל בו, קיים חשש כבד לשיטפונות, אשר עלולים לפגוע בהם, ככל שיימצאו בתוך ערוץ הנחל. כל זאת במיוחד לאור העובדה, כי הצפי הנ"ל הופק ע"י חב' "מטאוסק", החברה, אשר לפי החלטתו של הנאשם 1 עצמו שימשה כגורם מקצועי שיש להקפיד ולהישמע לתחזיותיו דווקא, ואשר נשכרה ע"י המכינה דווקא כדי להזהיר את המטיילים מפני היווצרות השיטפונות.

51. במועד הנ"ל, בשעה 16:53, הנאשם 1 שלח בקבוצה קישור לכתבה באתר "Ynet" שכותרתה **"ברד במרכז, הצפות בדרום: חשש לחיי נער שנסחף"**. בכתבה זו צוין, בין היתר, כי ביום זה עצמו, שני צעירים – האחד מהפזורה הבדואית בנגב והשנייה – מבית לחם, מצאו את מותם עקב כך כי נסחפו בשיטפון, וכן תואר מקרה של קבוצת תלמידים ממרכז הארץ, אשר נקלעו עם האוטובוס לשיטפון בנחל נוקדים ונזקקו לחילוץ עקב כך. בכתבה צוין, כי השיטפונות יתפשטו צפונה לאזור ים המלח וכן דרומה בואכה אילת. עוד צוין, כי ביום למחרת קיים חשש לשיטפונות בדרום הארץ, בים המלח ובמדבר יהודה.

52. הנאשם 2 קרא את הכתבה בסמוך לאחר שליחתה, ולפיכך היה מודע היטב אף הוא לתוכנה האמור.

53. למרות הצטברות ההתרעות והאזהרות מפני השיטפונות הצפויים בנחלי הדרום, אשר היו בידיעתם המלאה של הנאשמים 1,2, החל מיום ראשון באותו שבוע, כמפורט לעיל, ולא כל שכן לאור ההתרעה הממוקדת בדבר חשש כבד לשיטפונות בנחל צאלים ובנחלי האזור, כפי שתואר בהתרעה של חב' "מטאוסק" כאמור לעיל, הנאשמים 1,2, לא ביטלו את הטיול לנחל צאלים, התעקשו לקיימו כסדרו ואישרו לחניכים לצאת עם האוטובוס לכיוון נחל צאלים.

54. במועד הנ"ל, בשעה 16:44, נועם דיווחה בקבוצה, כי ההגעה לאזור נחל צאלים סגורה בשל ירידת הגשמים באזור.

55. במועד הנ"ל, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אך לאחר השעה 17:00, יצא האוטובוס ובו המועמדים וחלק מהחניכים, מירושלים לכיוון נחל צאלים. נועם יצאה מירושלים בנפרד מהחניכים, ברכב מסוג דימקס, אשר עתיד היה לשמש כחפ"ק והסיעה בו מספר חניכות נוספות. הנאשם 2 נסע אף הוא לכיוון נחל צאלים בנפרד מהאוטובוס, ברכבו הפרטי.

56. במועד הנ"ל, בשעה 18:25, הנאשם 2 התקשר ללאופר והתייעץ עימו בעניין הגשמים הצפויים במהלך הלילה באזור עין תמר. לאופר השיב, כי באזור עין תמר לא צפוי גשם משמעותי אלא טפטוף קל. בשעה 19:00 התקיימה שיחה נוספת בין השניים. לאחר מכן

- הנאשם 2 התקשר לנועם ובשיחה זו סיכמו על שינוי מקום הלינה ל"מכלאות הגמלים" שבעין תמר.
57. הנאשם 2 קיבל את ההחלטה על שינוי מקום הלינה כאמור, לאחר שבשיחה שערך קודם עם לאופר לגבי אפשרות נוספת ללינה בכפר הנוקדים, התברר לו כי על-פי תחזית מזג האוויר, קיים צפי לגשם במקום.
58. במועד הנ"ל, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אך לאחר יציאת האוטובוס מירושלים, נועם התקשרה לשימשי, שנסע יחד עם המועמדים באוטובוס ועדכנה אותו בדבר שינוי מקום הלינה לעין תמר כאמור, זאת לאור סגירתו של נחל צאלים בשל שיטפונות.
59. במועד הנ"ל, בשעה 18:31, הנאשם 2 עדכן את הנאשם 1, באמצעות הודעה קולית, על כך כי הוא שוקל לשנות את מקום הלינה לעין תמר. הנאשם 1 הגיב לכך בהודעת טקסט, בה כתב, כי שינוי מקום לינה לעין תמר הנו "סביר, (תבוסתני ככל שיהיה)".
60. במועד הנ"ל, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אך לאחר השעה 19:00, האוטובוס עם החניכים הגיע לחניון "מכלאות הגמלים" בעין תמר. בשלב זה נועם והנאשם 2 חברו אל החניכים במקום.

ההחלטה על טיול בנחל תמר ונחל צפית

61. במועד הנ"ל, לאחר הגעתם לחניון עין תמר, נועם והנאשם 2 דנו במסלולים חלופיים אפשריים של הטיול שתוכנן למחרת, והגיעו למסקנה, כי אחת האפשרויות המתאימות הינה טיול בנחל תמר ובנחל צפית, הממוקמים כ - 40 ק"מ דרומית לנחל צאלים.
62. במועד הנ"ל, בשעה 21:44, התקיימה שיחה טלפונית בין נועם לבין הראל. נועם התייעצה עם הראל בדבר מסלול טיול חלופי לאור השיטפונות בנחל צאלים. הראל מסר לנועם, כי בכל האזור ישנו חשש כבד לשיטפונות וכלל המסלולים סגורים. נועם שאלה את הראל לגבי הטיול בנחל תמר ונחל צפית, וזאת בהנחה, כי למחרת היום יהיה מזג אוויר טוב ושמשי. הראל השיב לה, כי באופן תאורטי, ככל שיהיה שמשי, מסלול זה מתאים לטיול, אך הבהיר לה, כי ככל שירד גשם, הרי שהמסלול יהווה סכנה בשל השיטפונות.
63. הנאשם 2, שעמד ליד נועם, האזין לשיחה זו באמצעות הרמקול של הטלפון הנייד שלה, ולפיכך כבר בשלב זה, בערב שלפני יום האסון, היה מודע היטב לסכנת השיטפונות הצפויה בעת הטיול גם בנחל תמר ובנחל צפית במזג אוויר גשום, בדומה לזו הצפויה בנחל צאלים.
64. במועד הנ"ל, בסמוך לאחר מכן, הנאשם 2 אישר את היציאה לטיול בנחל תמר ונחל צפית ביום למחרת, למרות שמעולם לא טייל בנחלים אלו קודם לכן, למרות שכלל לא הכיר את התוואי שלהם, ומבלי שערך הכנה כלשהי לטיול זה. הנאשם 2 בדק במפה את תוואי המסלול בתוך נחל צפית - בדיקה שאין בה כדי ללמד דבר על אופי המסלול, על טיבו, על הסכנות הטמונות בו, ועל הנתונים שעשויים או עלולים להיות רלוונטיים במקרה של שיטפון, זולת אורכו של המסלול - והעריך, כי הקבוצה תספיק לעבור בו בתוך שעה. הערכה זו, לא התבססה על שום נתון רלוונטי, ודאי שלא על נתון שנבדק

ונבחן על-ידי הנאשם 2 ולו באופן מינימאלי, ומבלי שהנאשם 2 לקח בחשבון, בין היתר, את היותו של נחל צפית, בחלקו, נחל מעוקי וצר, אשר בשל כך קצב ההליכה של החניכים בו יואט, וכן לא לקח בחשבון התרחשות אירוע חריג כלשהו, אשר עלול לעכב את הקבוצה בתוך הנחל. כמו כן, הנאשם 2 כלל לא בדק אם במקרה של קבלת התרעה על ירידת גשם באגן ניקוז של הנחל או בעת התקרבות שיטפון, יוכלו החניכים, אשר יימצאו באותה עת בתוך תוואי הנחל, להיחלץ ממנו בטרם ייפגעו ע"י השיטפון המתקרב.

65. כמו כן, הנאשם 2 אישר את קיום הטיול לנחל צפית, באופן האמור לעיל, אף כי ידע היטב, כי לפי תחזית מזג האוויר ליום המחרת, אותה קיבל מחב' "מטאוטק", צפויים לרדת גשמים באזור הגאוגרפי בו מצוי הנחל, למרות ההתרעות והאזהרות הרבות מפני השיטפונות, אשר היו בידיעתו המלאה כאמור לעיל, וכן למרות שבסמוך לפני כן הוברר לו ע"י הראל, כי טיול בנחל זה, כאשר יורד גשם, הנו מסוכן מחשש להתפתחות שיטפון.

66. במועד הנ"ל, בשעה 22:39 לערך, יצאו כלל החניכים לצפות בשיטפון בנחל צין הסמוך לעין תמר. הנאשם 2 שיתף בקבוצה סרטון של החניכים העומדים על כביש 90 במקום בו זרמו מי השיטפון של נחל צין, כאשר המים מרטיבים את רגליהם.

67. במועד הנ"ל, לאחר השיחה עם הראל כאמור לעיל, נערכה פגישה בין שימשי, גיל, יהב, נועם והנאשם 2 בחניון. בפגישה האמורה עדכנו נועם והנאשם 2 את שאר משתתפי הישיבה בדבר שינוי מסלול הטיול לנחל תמר ונחל צפית.

68. במועד הנ"ל, בשעה 22:45, התקיימה שיחה בין הנאשם 1 לבין הנאשם 2, שעסקה בתכנית הטיול ביום למחרת. תוכנה המדויק של השיחה אינו ידוע למאשימה, וכן אין המאשימה יודעת, אם במהלך שיחה זו הנאשם 2 עדכן את הנאשם 1 בדבר התכנון לקיים את הטיול בנחל תמר ונחל צפית.

69. יחד עם זאת, ולמצער, במהלך שיחה זו, ובכל פרק הזמן שעד למחרת בבוקר, למרות שהנאשם 1 ידע על התחזיות לגשם שעתיד לרדת ביום למחרת באזור הגאוגרפי בו שהו החניכים; על כלל ההתרעות מפני השיטפונות לגבי אזור זה, כפי שתוארו לעיל, אשר בחלקן הגדול אף נשלחו על-ידו; על ההתרעה של חב' "מטאוטק" אשר הוא עצמו קבע, כי תשמש כגורם מקצועי שיעץ למובילי הטיול בענייני תחזית מזג אוויר; ועל כך כי הקבוצה נאלצה לשנות את מסלול הטיול ולמעשה לבטל את הטיול לנחל צאלים דווקא בשל הגשמים שירדו במקום - הוא נמנע מלברר עם הנאשם 2 את פרטי המסלול המדויק שבו צפויים לטייל החניכים ביום למחרת.

70. במועד הנ"ל, בסמוך לאחר סיום השיחה עם הנאשם 2, בשעה 22:58, הנאשם 1 שלח בקבוצה עדכון של השרות ההידרולוגי בו נכתב, כי "יום ה' (יום האסון - ו.ס., ד.ש.): לאחר הרגיעה הלילה ומחר בבוקר, צפויים הגשמים להתחדש בעוז לקראת צהריים ותוך הערב, כאשר מוקד השיטפונות צפוי להיות באזור...הרי יהודה, צפון ומרכז הנגב. שיטפונות יתכנו גם במערב ודרום הנגב. לפחות לפי חלק מהמודליים צפויים אירועי שיטפונות והצפה חריגים וחמורים. יש לתת תשומת לב מיוחדת לשעות הצהריים/ערב מחר (יום חמישי). קיים פוטנציאל ממשי לשיטפונות בעוצמה גבוהה. האירוע נראה חריג ונדיר".

71. גם לאחר ששלח בעצמו את ההתרעה האמורה, אשר בשל האמור בה היה לנאשם 1 ברור, כי ביום למחרת צפויה סכנה ממשית של שיטפונות חריגים דווקא באזור בו נמצאים החניכים, הנאשם 1 לא ביצע פעולה כלשהי כדי לברר פרטים כלשהם לגבי תכנון הטיול ביום למחרת, ובכלל זה לא יצר קשר כלשהו עם הנאשם 2 או עם נועם ולא בירר לגבי מסלול הטיול המדויק שתוכנן ליום למחרת. כל זאת, כאשר אילו היה עושה כן, והיה מקבל עדכון בדבר תכנון הטיול לנחל תמר ונחל צפית, יכול היה לבטלו לאלתר, לאור ההתרעות והאזהרות הרבות מפני השיטפונות עליהן ידע כאמור.
72. הנאשם 2 קרא את ההודעה הנ"ל בסמוך לאחר שליחתה, ולפיכך היה מודע לתוכנה ולאזהרה מפני השיטפונות העזים שעלולים להיווצר דווקא באזור ובשעות בהם מתוכנן הטיול ביום למחרת. למרות ידיעתו זו, הנאשם 2 לא ביטל את הטיול לנחל תמר ונחל צפית שתוכנן ליום המחרת.
73. במועד הנ"ל, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, תודרכו המועמדים למכינה על שינוי מסלול הטיול.
74. מסלול הטיול שנקבע ע"י הנאשם 2 כלל יציאה מחניון מכלאות הגמלים בעין תמר, הליכה עד למורדות נחל תמר, תוך חציית כביש 90, עליה בסולמות של נחל תמר, פנייה שמאלה והליכה על רמת ההר עד לנחל צפית, ירידה בתוואי נחל צפית וחזרה לכביש 90.

יום האסון

75. בתאריך 26.4.18, יום ה' בשבוע הוא יום האסון, בשעה 07:00, הנאשם 2 פנה בהודעת טקסט ללאופר וביקש תחזית מזג אוויר לאזור נחל תמר ונחל צפית. בשעה 07:18, לאופר שלח בהודעת טקסט לנאשם 2 תשובה, לפיה נראה שאין חשש לגשמים באזור ומדרום לו, אך עוד שעתיים יגיעו נתונים נוספים, והוא יעדכן בהתאם. הנאשם 2 העביר מידע זה הלאה בקבוצה.
76. במועד הנ"ל, בשעה 07:23, הנאשם 2 שלח בקבוצה הודעת טקסט, לפיה **"עבר עלינו לילה שקט וטוב. מתוכננים לטייל היום את נחל צפית ונחל תמר. במקביל עם חצי אוזן עם מטאו טק ואלמוג לאופר התותח לגבי התפתחות היום"**. הנאשם 1 קרא את ההודעה בסמוך לשליחתה במועד הנ"ל.
77. בשעה 07:53, הנאשם 1 שלח הודעת טקסט בקבוצה, בה נאמר כי **"עדכון הבוקר של המודלים מצביע על החלשה בצפי השיטפונות ביחס לצפי שנראה אתמול בערב. ההפוגה תימשך עד שעות אחר הצהרים ואז יתחדשו הגשמים והשיטפונות באזור הרי יהודה, מדבר יהודה, במרכז וצפון הנגב, אולם בניגוד לצפי אתמול, תמונת המצב הבוקר לא מצביעה על החמרה"**. למרות ההתרעה הברורה בדבר האפשרות לשיטפונות באזור בו שהו החניכים, שהוא עצמו שלח זה עתה, ותוך שהוא מודע לכך שכאשר מדובר בצפי למועד ירידת גשמים, לא ניתן לחזות ולצפות את השעות המדויקות בהן יחל הגשם לרדת, גם בשלב זה נמנע הנאשם 1 מלבטל את הטיול. הנאשם 2 קרא את ההודעה בסמוך לאחר שליחתה, ולפיכך היה מודע לתוכנה.
78. במועד הנ"ל, בשעה 08:10, הנאשם 2 התקשר לחברת "מטאוטק" וביקש מהחוזאי התורן, מר אברהם יעקב זאדה (להלן: **"החזאי"**), תחזית מעודכנת, תחילה לאזור נחל

- צאלים. לנוכח התחזית, לפיה צפויים שיטפונות, מר יעקב זאדה אמר לנאשם 2, כי "זה לא יום לפעילות בחוץ" וכי צפויים גשמים ושיטפונות. נאשם 2 המשיך ומסר לחזאי, כי הם חושבים לטייל באזור תמר. לכך השיב לו החזאי, כי גם באזור זה אין שינוי במזג האוויר. הנאשם 2 לא עדכן את הקבוצה בנוגע לתוכן שיחתו עם החזאי.
79. במועד הנ"ל, בשעה 09:30 לערך, לאחר התארגנות בוקר, החלו החניכים והנאשם 2 לצעוד מחניון עין תמר לאזור נחל תמר. נועם, אלמו ועמית, שהו ברכב החפ"ק שליווה את המטיילים ולא צעדו יחד עימם.
80. במועד הנ"ל, בשעה 09:37, לאופר שלח הודעת טקסט לנאשם 2 ועדכן אותו, כי לאחר בדיקה נוספת שערך "נראה כי יש החמרה משמעותית וסיכוי לגשם". הנאשם 2 לא העביר את הודעתו של לאופר בדבר החמרה הצפויה בגשמים בקבוצה, למרות שראה את ההודעה עם קבלתה.
81. בהמשך, בשעה 09:55, הנאשם 2 קיבל בדוא"ל מחבי "מטאוסק" תחזית עדכנית, כאשר בכותרתה נכתב, כי הינה עבור אזור "צאלים (ערד)", אך בגוף התחזית נכתב כך: "בוקר- מעונן חלקית בדרך כלל, באופן זמני ייעשה מעונן ויתכן גשם (סיכוי של 40%). קיים חשש בינוני לשיטפונות. צהרים - ירד גשם לפרקים מלווה ברעמים וברקים (סיכוי של 80%), קיים חשש כבד לשיטפונות בנחלי האזור. ערב - ירד גשם לפרקים מלווה ברעמים וברקים, (סיכוי של 80%), קיים חשש כבד לשיטפונות בנחלי האזור...". הנאשם 2 לא העביר דוא"ל זה בקבוצה.
82. במועד הנ"ל, בשעה 10:03, הנאשם 2 התקשר ללאופר ושוחח עימו אודות הצפי להחמרה בגשמים. כמו כן, הנאשם 2 שאל את לאופר אם הוא מבין בשיטפונות, וזה השיב לו בשלילה.
83. למרות שהנאשם 2 ידע היטב על החשש הכבד לשיטפונות, כפי שנמסר לו ע"י החזאי של "מטאוסק" וכפי שביתר שאת אף נכתב בדוא"ל של "מטאוסק", כאמור לעיל, למרות התחזית להחמרת הגשם באזור עין תמר, כפי שנמסרה לו ע"י לאופר כאמור לעיל, למרות התדרוך שקיבל מהנאשם 1 לפיו חל איסור להיכנס לנחל אם יורד גשם, ולמרות שכתוצאה מכל אלו הנאשם 2 הבין היטב את הסכנה הברורה של השיטפון, הצפויה לחניכים עת ייכנסו לתוואי הנחל, הנאשם 2 בשום שלב לא ביטל את הטיול המתוכנן לנחל תמר ונחל צפית והמשיך להוביל את החניכים אל תחילת המסלול בנחל תמר.
84. הנאשם 2 עשה כן, אף כי כבר בשלב זה היו בידיעתו אזהרות ברורות וממוקדות בדבר החשש לירידת גשמים והיווצרות שיטפונות דווקא באזור ובשעות בהם עתיד היה להתקיים הטיול, או בסמוך לכך, כאשר ההתרעות נמסרו לו דווקא ע"י הגורמים, אשר נקבעו ע"י הנאשם 1 בתדריך כגורמי מקצוע שיש להקפיד ולפעול עפ"י תחזיתם והמלצתם בכל הקשור לתכנון טיול בעת קיום החשש לשיטפונות.
85. במועד הנ"ל, זמן קצר לפני השעה 11:00, הגיעו החניכים לכביש 90, טרם כניסתם לנחל תמר. החפ"ק של נועם, אשר שהה באזור, סייע לחניכים לחצות את הכביש ועזב את המקום עם הרכב.
86. במועד הנ"ל, בשעה 11:02, הנאשם 2 שלח בקבוצה תמונה של החניכים הנראים מטפסים בסולמות של נחל תמר.

87. במועד הנ"ל, בשעה 11:25, הנאשם 1 ראה את התמונות הנ"ל וידע ידיעה מלאה, כי החניכים נמצאים בתוך התוואי של נחל תמר, בואכה נחל צפית. הנאשם 1 הבין עוד, כי מדובר בנחל, אשר לגבי הטיול בו לא נערכה כל הכנה שהיא, בניגוד לבדיקות ולהכנות שנערכו לקראת הטיול בנחל צאלים, כמתואר לעיל, ובכלל זה לא נבדק כיצד, אם בכלל, ניתן לטייל בו בעת שיטפון וכן לא נבדקו נקודות ההיחלצות ממנו. כמו כן, הנאשם 1 הבין, כי לאור מכלול ההתרעות והאזהרות כאמור לעיל, החניכים עלולים להיפגע ע"י שיטפון, אשר ייתכן שירד במורד הנחלים בהם הם מטיילים במהלך שעות אלו.
88. למרות מודעותו לסכנה הממשית הצפויה לחניכים עקב השיטפון שעלול להתפתח בתוך הנחלים, הנאשם 1 לא עשה מאומה כדי לבטל את הטיול לאלתר ולהביא את החניכים למקום שיהא בטוח מפני הפגיעה של שיטפון. בכלל זה, הנאשם 1 לא התקשר לנאשם 2 או לנועם ולא ביקש מהם להפסיק את הטיול לאלתר ולהוציא את החניכים מיד מתוך תוואי הנחל.
89. במקום זאת, הנאשם 1 הסתפק בכך, כי בשעה 11:25 שלח בקבוצה הודעת טקסט ובה שאל: **"אתם מאופסים על גשמים ושיטפונות צפויים נועם?"**.
90. במועד הנ"ל, בשעה 11:28, הנאשם 2 שלח בקבוצה תמונה שבה נראים החניכים מקשיבים לסקירה גאוגרפית בעודם יושבים על רמת ההר שמחברת בין נחל תמר לבין הכניסה לנחל צפית.
91. במועד הנ"ל, בשעה 11:31, נועם שלחה מענה לשאלתו של הנאשם 1 לעיל, והשיבה, כי צפוי להתחיל טפטוף בשעה 12:00 ושוב בשעה 15:00, וכן כי החניכים אמורים לצאת מהנחל תוך שעתיים-שלוש (כלומר בשעה 13:30-14:30 – ו.ס., ד.ש.), ולהגיע לחניון בשעה 16:00-17:00.
92. למרות שמתוך המענה האמור של נועם, הנאשם 1 הבין, כי החניכים נמצאים בתוך מסלול הנחלים, וכי במחצית השעה הקרובה עתיד לרדת עליהם גשם, למרות שהנאשם 1 עצמו התריע, בעת תדרוך החניכים ביום 18.04.24 בערב, כי אם יורד עליהם גשם, חל איסור להיכנס לתוך הנחל מחשש להיפגעות ע"י שיטפון, ולמרות שהבין את הסכנה הצפויה לחניכים ששהו באותו רגע בנחל כאמור, גם בשלב זה הנאשם 1 לא עשה מאומה כדי להוציא את החניכים מתוך הנחל ובכך למנוע את הסכנה הצפויה להם עקב התפתחות אפשרית של שיטפון. במקום זאת, הנאשם 1 הסתפק בכך, כי במועד הנ"ל, בשעה 11:43, שלח בקבוצה תגובה להודעתה האמורה של נועם, בה כתב: **"אז תהיו ערניים לגבי בין 3 ל-5-4, כולל ניתוח אגני הנחל, ומיקום הקבוצה ומיקום הגשם"**, תוך שהוא ככל הנראה מתכוון בכך להזהיר את המטיילים מפני חציית נחל צין, הצפויה לאחר היציאה מנחל צפית.
93. יודגש, כי כאמור לעיל, בשל מאפייניה הייחודיים של תופעת השיטפון, הרי שבפועל, לא היה ביכולתם של הנאשם 2 ונועם לערוך ניתוח כזה, שכן הדבר כלל אינו בר ביצוע, אף ע"י אנשי מקצוע.
94. במועד הנ"ל, לאחר הסקירה הגאוגרפית, המשיכו החניכים והנאשם 2 לנוע על השביל שעובר על רמת ההר, מהיציאה מסולמות נחל תמר אל הירידה לנחל צפית. תוך כדי התנועה בשביל, בשעה 12:00 לערך, החל לרדת גשם על החניכים. בשלב הזה, הנאשם 2

הביט למטה לעבר תוואי נחל צפית וחזר והעריך את משך ההליכה בו בכשעה, וזאת ללא כל ביסוס ממשי להערכה זו, ולמרות שהוא מודע לגודל הסכנה של שיטפון, הכל כמפורט לעיל.

95. במועד הנ"ל, בשעה 12:03, לאופר התקשר לנאשם 2 ועדכן אותו, כי בשעה זו באזור נחל תמר ונחל צפית צפוי גשם קל עד בינוני, ואילו בשעה 15:00 צפוי גשם משמעותי. הנאשם 2 שאל את לאופר על חשש משיטפונות באזור, אך לאופר השיב לו שוב, כי אינו מבין דבר בשיטפונות.

96. במועד הנ"ל, בשעה 12:25, הראל התקשר לנועם ושאל אותה היכן נמצאת קבוצת החניכים. נועם השיבה לו, כי החניכים נמצאים בנחל צפית. בתגובה לכך, הראל מסר לה, כי החל לרדת גשם במכתש הקטן שהנו אגן הניקוז של נחל צפית, וכי על החניכים להזדרז ולצאת מהנחל.

97. לאור חשיבות המידע שנמסר לה ע"י הראל ודחיפות העניין, נועם ניסתה להתקשר אל הנאשם 2 כדי לעדכן אותו בכך. משלא הצליחה להשיגו, ביקשה מאחת החניכות שהיו עמה בחפ"ק להתקשר לאחד החניכים שהיו יחד עם הנאשם 2. בסופו של דבר, בשעה 12:34 הנאשם 2 התקשר לנועם. בנקודת זמן זו, החניכים עדיין שהו על השביל שיורד מרמת ההר לתוך נחל צפית, אך טרם נכנסו לתוך הנחל עצמו. בשיחה זו, נועם מסרה לנאשם 2 את המידע בדבר תחילת ירידת הגשם באגן הניקוז של נחל צפית, כפי שמסר לה הראל כאמור לעיל. הנאשם 2 מסר לנועם, כי בעת הזו יורד עליהם טפטוף קל, כי לאופר מסר לו שהגשם המשמעותי צפוי לרדת רק בשעות אחר הצהריים וכן כי הם צפויים לסיים את המסלול בנחל בתוך פחות משעה.

98. למרות שזה עתה הנאשם 2 קיבל מנועם התרעה ממוקדת וברורה ביותר בדבר ירידת גשמים באגן הניקוז של נחל צפית עצמו, למרות שידע, על בסיס התדרוך שקיבל מהנאשם 1, לגבי סכנת התפתחות שיטפון עקב ירידת גשמים באגן ניקוז של נחל, למרות שביחס לטיול בנחל צאליים הנאשם 2 עצמו ביקש מחב' "מטאוטק" תחזית לגבי אגן הניקוז שלו, ולמרות כלל התחזיות, ההתרעות והאזהרות כמפורט לעיל, הנאשם 2 לא מנע לאלתר את המשך הטיול, ולא פעל להוצאת החניכים מאפיק הנחל, טרם כניסתם לחלק המעוקי של הנחל, אשר בעת שהייה בו במקרה של שיטפון – אין כל דרך להיחלץ ממנו ולטפס למקום גבוה באופן שיציל את המטיילים מפני השיטפון. במקום זאת, בסמוך לאחר סיום השיחה עם נועם, הנאשם 2 הנחה את החניכים להמשיך בכניסה לתוך תוואי נחל צפית, כאשר הוא יודע, כי עקב ירידת גשמים באגן הניקוז, הכנסת החניכים לתוך ערוץ הנחל, אל תוך המעוק, משמעותה העמדתם בסכנה ברורה וצפויה של היפגעות ע"י שיטפון.

99. במועד הנ"ל, בשעה 12:38, נועם שלחה בקבוצה הודעת טקסט, לפיה "**התחיל לרדת גשם במכתש הקטן שהוא האגן של צפית... הם תוך פחות משעה מחוץ לנחל. עליהם יורד טפטוף קל...**". הנאשם 1 קרא את ההודעה בשעה 12:46, ולפיכך ידע ידיעה מוחלטת על כך שבשעה זו החניכים נמצאים בתוך ערוץ נחל צפית. כמו כן, לאור העובדה, כי בתדרוך שערך ביום 24.04.18 בערב הוא עצמו הבהיר לחניכים את הסכנה הנובעת מירידת הגשם באגן ניקוז של נחל, והדגיש את האיסור שחל על הכניסה לנחל

במצב זה, ולא כל שכן כאשר הגשם יורד על המטיילים עצמם, הנאשם 1 הבין, כי בשל תחילת הגשמים באגן הניקוז של נחל צפית, החניכים נמצאים בסכנה ברורה ומידית של היפגעות ע"י שיטפון.

100. למרות ידיעתו האמורה בדבר הסכנה הברורה והמידית הצפויה לחניכים ההולכים בתוואי נחל צפית, הנאשם 1 לא עשה מאומה כדי להפסיק את הטיול לאלתר, להוציא את החניכים מהערוץ, למנוע מהם להיכנס למעוק שבהמשך הנחל, ולוודא, כי איש מהחניכים אינו נמצא בתוך ערוץ הנחל, וזאת כדי למנוע היפגעות ע"י השיטפון הצפוי. במקום זאת, הנאשם 1, בשעה 12:50, כתב בקבוצה, כי הוא בישיבה, ולאחר מכן המשיך להתכתב עם נועם לגבי חציית נחל צין, אשר הייתה צפויה לאחר יציאת החניכים מנחל צפית וצעידתם לכיוון כביש 90, כאשר גם במסגרת התכתבות זו, בשעה 12:51 בעת שנועם כתבה לו, כי צפויה זרימה חלשה של נחל צין, השיב לה הנאשם 1, כי זרימה חלשה של נחל היא דבר סובייקטיבי, וכי כבר היו אנשים שנסחפו כך.

101. במועד הנ"ל, החניכים נכנסו לתוך ערוץ נחל צפית והחלו לצעוד בו. בשלב מסוים, עקב היצרות תוואי הנחל, החניכים הלכו בו בטור עורפי. תוך כדי הצעידה, החניכים הגיעו לקטע בו תוואי הנחל היה צר ומעוקי, כאשר סביבם קירות סלעיים בגובה מספר מטרים.

102. בשלב זה, בשעה 13:13 לערך, מי השיטפון, אשר נאספו באגן הניקוז שבאזור מישור רותם, כפי שתואר ע"י הראל בשיחתו עם נועם, זרמו במהירות במורד הנחל ופגעו בעוצמה בחניכים, אשר צעדו בתוך המעוק הצר ושממנו לא היו יכולים להחלץ.

103. מי השיטפון סחפו עמם את 10 המועמדים לגיוס והחניכים המנוחים והטיחו אותם אל הסלעים שבמורד הנחל. כתוצאה מכך המנוחים מצאו את מותם בסמוך לאחר מכן.

104. כמו כן, כתוצאה מפגיעת השיטפון, המועמד לגיוס רון חכים, יליד 9.9.2000, אובחן כסובל מחבלות קהות בכל חלקי גופו ומשבר ברגל שמאל ואושפז בבית-החולים למשך שלושה ימים, והמועמדת לגיוס שרה קורץ, ילידת 31.7.2000, אובחנה כסובלת מחבלות קהות ממושטות על פני הגוף ואושפזה בבית-החולים למשך אחד-עשר ימים.

105. יתר החניכים והמועמדים לגיוס, אשר הצליחו לתפוס מחסה בטרם הגעת השיטפון, חולצו ע"י כוחות ההצלה, אשר לשם כך אף נדרשו להסתייע במסוקי חילוץ.

106. במעשיהם ובמחדליהם האסורים כמתואר לעיל, הנאשמים 1,2 גרמו למותם של 10 המנוחים ולחבלה חמורה של שניים מן המועמדים לגיוס, וזאת בקלות דעת, כאשר הם נוטלים סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאות האמורות, מתוך תקווה להצליח למנוע אותן.

107. הנאשם 1 נטל סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאות האמורות במעשיו ובמחדליו האסורים כדלקמן:

א. למרות שהנאשם 1 ידע על התחזיות לגשם ולשיטפונות הצפויים באזור בו אמור היה להתקיים הטיול - הוא נמנע מלברר עם הנאשם 2, ערב יום האסון, את פרטי המסלול המדויק שבו צפויים לטייל החניכים לאחר ביטול המסלול בנחל צאלים.

ב. למרות ידיעתו הברורה בבוקר יום האסון, כי החניכים מתוכננים לטייל בנחל צפית ובנחל תמר, ולמרות ההתרעה הברורה בדבר האפשרות לשיטפונות באזור בו

עתידים החניכים לטייל, הנאשם 1 נמנע מלבטל את הטיול.

ג. למרות שהנאשם 1 ראה תמונות של החניכים וידע ידיעה מלאה, כי החניכים נמצאים בתוך התוואי של נחל תמר, בואכה נחל צפית, הוא לא עשה מאומה כדי לבטל את הטיול לאלתר ולהביא את החניכים למקום שיהא בטוח מפני הפגיעה של שיטפון.

ד. למרות שהנאשם 1 ידע, כי החל לרדת גשם באגן הניקוז של נחל צפית בשעה 12:46, גם אז לא עשה מאומה כדי לבדוק אם החניכים נמצאים בתוך הנחל ולא הורה, כי ייצאו ממנו לאלתר ככל שכבר נכנסו אליו.

108. הנאשם 2 נטל סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאות האמורות במעשיו ובמחדליו האסורים כדלקמן:

א. למרות הצטברות ההתרעות והאזהרות מפני השיטפונות הצפויים בנחלי הדרום, הנאשם 2 אישר את היציאה לטיול בנחל תמר ונחל צפית מבלי שערך הכנה כלשהי לטיול זה.

ב. הנאשם 2 אישר את קיום הטיול למרות שהובהר לו ע"י הראל, כי טיול בנחל זה, כאשר יורד גשם, הנו מסוכן מחשש להתפתחות שיטפון ולמרות ההתרעות על השיטפונות שקיבל ביום האסון עצמו מהגורמים השונים.

ג. למרות שהנאשם 2 קיבל מנועם התרעה ממוקדת וברורה ביותר בדבר ירידת גשמים באגן הניקוז של נחל צפית עצמו, לא מנע לאלתר את המשך הטיול ואת כניסת החניכים לתוך הנחל.

ג. הוראות החיקוק:

1. **המתה בקלות-דעת** - עבירה לפי ס' 301 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (10 **עבירות**).

2. **חבלה חמורה** – עבירה לפי ס' 333 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (2 **עבירות**).

ד. עדי התביעה:

...

ואדים סיגל, עו"ד
ממונה בפרקליטות מחוז דרום (פלילי)

דרור שטורק, עו"ד
סגן בכיר בפרקליטות מחוז דרום (פלילי)

באר-שבע, כ"ט תשרי תש"פ

28 אוקטובר 2019

פמ"ד : 3033/18

פלי"א 186775/18 יח' הונאה דרום

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות, לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.