

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 5964/18

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט ד' מינץ
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרים: 1. ארגון שומרי הבית
2. יוני ספיר
3. שלומית ולנסי
4. משה ברק
5. טל גונן

נ ג ד

המשיבים: 1. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
2. מנכ"ל הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
3. ועדת הערר של מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
4. נובל אנרג'י מדיטרניאן לימיטד
5. דלק קידוחים (מימון לויתן)
6. רציו חיפושי נפט בע"מ

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: כ"ד באלול התשע"ח (04.09.18)

מוזכירת הרכב: טל גלרמן

קלדנית: רינה י'

בשם העותרים: עו"ד מתן גרפינקל; עו"ד אפרת ולנסי

בשם המשיבים: עו"ד יאיר עשהאל; עו"ד נגה גל
1-3:

בשם המשיבים: עו"ד יונתן קהת
4-6:

פרוטוקול

- 1
- 2 כבוד השופט י' עמית: עו"ד גרפינקל, אין לנו התלהבות יתרה מן העתירה, גם אם יש מחלוקת
- 3 עזה מן הציבור. אני יכול להצביע על מחלוקת עזה מפרסומות שאני רואה בטלוויזיה, החל
- 4 מפרסומת של נקניק. אדוני זוכר את הפרסומת על "התאילנדית החמה" ובית המשפט פסל את

1 הצנזורה לגבי זה. אני מתקשה להבין מדוע אדוני רוצה שנעשה צנזורה, הגשתם עתירה לפני מיצוי
2 הליכים, יכול להיות שהיה צריך לדחותה על הסף. אנחנו שומעים.

3
4 עו"ד ולנסי: אנו מבקשים להבטיח פרסומת ספציפית ותשדירים ספציפיים, פרסומת אחת נחשפנו
5 אליה, השניה מתנגשת יותר וטרם צפינו בה. אנו מבקשים להצביע על הרכיב הדומיננטי.

6
7 כבוד השופט י' עמית: חופש ביטוי, אמנם מסחרי. שכחנו את פסק דין אבנרי?
8

9 עו"ד ולנסי: פסק דין צלי רשף, כבודו ציין לגבי פרסומות מסחריות למכירת בשר, דברים שונים
10 העלולים להיות שנויים במחלוקת והרכיב הדומיננטי ברשף היה למכור דירות. המדינה ביקשה
11 למכור דירות ולקדם את מכירת הדירות באמצעות פרסומת מסחרית, משרד השיכון ביקש למכור
12 דירות. היתה טענה שרכיבים מסוימים בפרסומת מתנגשים עם מסרים במחלוקת ציבורית,
13 הרכיבים צומצמו והתשדיר אושר. כל הרכיבים שהיו שנויים במחלוקת הורדו ממנו. כאן מדובר
14 על פרסומת שכולה הרכיב הדומיננטי בה הוא להתנגש עם מחאה ציבורית.

15
16 כבוד השופט ע' גרוסקופף: זה לא מדויק. המרכיב הדומיננטי הוא לשפר תדמית של המשיבות 4-
17 6, התשדיר מראה כמה טוב קיומם וכו' ואין התייחסות לנושא הספציפי לגבי מיקום האסדה.
18 חשבתי על זה, זה מזכיר את המחאה החברתית לפני כמה שנים, נניח שאחת החברות שהמחאה
19 יצאה מולה היתה עושה תשדיר לתרומת התדמית שלהם, לא הייתי רואה בזה בעיה מסוימת. מה
20 אתם רוצים שנצמצם?

21
22 עו"ד ולנסי: אנו סבורים כי הטענה לגבי המיקום, אנו יכולים להסבירה באמצעות תרגיל מחשבתי
23 פשוט. לולא מוקמה האסדה מעל פי הבאר לא היתה מתעוררת מחאה חברתית ולא היו יוצאים
24 בקמפיין פרסומי.

25
26 כבוד השופט י' עמית: יכול להיות
27

28 כבוד השופט ע' גרוסקופף: המבחן הוא תוכן התשדיר, והוא לא מתייחס למחלוקת. יש סיכוי
29 שאת צודקת מבחינת בחירה בעיתוי, זה תשדיר תדמית שאינו מתייחס למחלוקת גופה.
30

31 עו"ד ולנסי: תוכן התשדיר מתעמת עם כל המחלוקות. הטענה כביכול המיקום הגיאוגרפי הוא
32 הטענה שבמחלוקת, הטענה הנכונה היא נזקים סביבתיים, בריאותיים, אסון שיקרה למדינה
33 במקרה של תקלה.

34
35 כבוד השופט ע' גרוסקופף: בגלל המיקום.
36

1 עו"ד ולנסי : נכון. יוצאים בתשדיר שמספר לציבור כמה הדבר טוב, מומחים שמצביעים כמה הדבר
2 טוב.

3
4 כבוד השופט י' עמית : צאו בקמפיין נגדי, איני מבין את העתירה. שמת לי לב שכל פעם שהיו
5 הפסקות חשמל חזקות בחורף ראינו תשדירים על עובדי חברת החשמל האמיצים המחרפים נפשם.
6
7 עו"ד ולנסי : היתה ביקורת, ואפילו מבקר המדינה.

8
9 כבוד השופט י' עמית : לא נשב כצנזור על, על פרסומות מסחריות. קדימה! נראה אתכם במאבק
10 נגדי.

11
12 עו"ד ולנסי : צריך לתת ביטוי לשני הצדדים ואנחנו במצב בו יש ביטולים כל הזמן.

13
14 כבוד השופט י' עמית : על זה לא הגשתם עתירה שאין לכם נגישות, כתבתם את זה.

15
16 עו"ד ולנסי : אין לנו נגישות. המחוקק לא הגביל בשילוט חוצות מה מותר ומה אסור, לא התייחסו
17 לסוגיות פוליטיות ואידיאולוגיות. השידור הציבורי שייך לכל הציבור, הגדיר המחוקק הראשי כי
18 השידור חייב להיות מאוזן.

19
20 כבוד השופט ד' מינץ : זה בא מיוזמתכם, אם אתם רוצים לשדר, ישדרו גם את שלכם, זה לא פוסל.

21
22 כבוד השופט ע' גרוסקופף : צריך לעשות סדר, את צודקת יש זכות לשידור שוויוני לגבי התכנים
23 ופה אנחנו בפרסומת.

24
25 עו"ד ולנסי : זו לא פרסומת.

26
27 כבוד השופט ע' גרוסקופף : את יכולה לטעון את זה ובסופו של דבר יש לפרש, כשמשלמים, מה
28 לעשות, זה עובד לפי תשלום. באותו מחיר, אתם יכולים לעשות פרסומות. כל עוד זה במתכונת
29 הזו המגבלה היא תוכנית, הם כן יכולים לפעול למען התדמית הכללית שלהם. אם נמנע מכל גורם
30 שיש מחלוקת ציבורית לפעול נגד תדמיתו, אנחנו נתחיל לצנזר פרסומות.

31
32 עו"ד ולנסי : אנחנו במאבק ציבורי על כך שאסדת לויתן עשויה להביא חורבן על חופי ישראל
33 ולהביא את תושבי החוף למצב של נפגעי זיהום אוויר. אותה אסדה נבנית שנתיים ומשרד
34 לבריאות הסביבה טרם פרסם את הפרטים, העובדה שניתן לקנות בכסף את העמדה זו בדיוק
35 הטענה הראשונית שאין מדובר בפרסומת. אנחנו בעצם מוחקים את הסעיפים בחוק הרשות השניה
36 המדברים על שידור הוגן, הסעיפים הללו לא יהיה להם כל תוכן. פסיקות בית המשפט העליון
37 שדיברו על צורך הדחוף ודמוקרטיה לשוק רעיונות פתוח וחופשי, ולכך שבעל הדעה לא יהיה בעל

1 המאה, בעצם לחסום וראינו משך 7 שנים רק במועדים בהם עלה הנושא שלו למחלוקת ציבורית,
 2 התאגיד לא מפרסם כשהוא מוכר גז למספר חברות מצומצמות במשק, רק כאשר קמה נגדו מחאה
 3 ציבורית הוא מתרומם עם כל ההון, ברור שלשומרי הבית אין תקציבים דומים לשלו להשקיע
 4 בפרסומות נגדיות. כאשר בית המשפט נתן לפרסם, הוא צמצם לאינפורמציה בלבד, ברדיו בלבד.
 5 היום אין יותר את המושג של הודעה אינפורמטיבית ולא ניתן לשדר עמדות אידיאולוגיות שונות
 6 במחלוקת. בית המשפט הזה בחן פרסומות וגם ברדיו, נזכיר בבג"ץ המפקד הלאומי, צומצם
 7 להודעה של מספר שניות בודדות, אזרחי ישראל דעו יישלח אליכם בדואר הודעת המפקד הלאומי.
 8 עכשיו, בגלל שמדובר בתאגיד מסחרי ניקח את כל הערכים ונגיד שהוא ישלוט על שוק הרעיונות?
 9

10 כבוד השופט ע' גרוסקופף: את נותנת להם קרדיט מופרז, אין להם אידיאולוגיה, הם רוצים למכור
 11 לציבור את המוצר שלהם, זו לא אידיאולוגיה. את צודקת שיש זיקה בין הרצון שלהם לשפר את
 12 התדמית שלהם עכשיו כאשר יש מחאה, השאלה אם הוא לא יכול להשתמש בפרסומות כדי לקדם,
 13 חברי נתן דוגמה של חברת החשמל והציבור אינו טיפש ומבין את הדברים. זה לא שונה מפרסום
 14 מוצר ספציפי. הרצון שנתערב הוא מופרך.
 15

16 עו"ד ולנסי: המבחן הראוי, ככל שיש מסר, כל עורך וכתב שרוצה לגבה אותו בשידור רגיל, לא
 17 בשידור ממומן, לא יזכיר בלי לתת דיבייט ועמדה שוויונית לחלוטין, לא יכול להיות שנקנה.
 18

19 כבוד השופט י' עמית: כדי להבין, אם אני יצרן של נקניק ולאחרונה פורסם שזה מאוד לא בריא,
 20 יצרני הנקניק הפריזו בפרסומות. הרכיב הדומיננטי כמה הפסטרמה טובה לבריאות.
 21

22 עו"ד ולנסי: אנו רחוקים מכך, כאן מבקשים למסור לציבור שעליכם להצטרף.
 23

24 כבוד השופט ע' גרוסקופף: הדבר היחיד שרוצים למכור הוא גז. עכשיו היתה תקלה של חברת
 25 הסלולר, אם גברתי תבדוק, היא תראה שעכשיו יחלו לשווק יותר.
 26

27 עו"ד ולנסי: נכון.
 28

29 כבוד השופט ע' גרוסקופף: גברתי רוצה שעכשיו נגיד לחברת הסלולר, עכשיו את לא תפרסמי, הרי
 30 זה לא יתכן.
 31

32 עו"ד ולנסי: כאן, הציבור אליו מכוונת הפרסומת הוא לא זה שיקנה את המוצר, לא מחליט ממי
 33 יקנה, באיזה מחיר וכו', הוא מחליט רק האם הוא מצטרף למחאה נגד המתווה או לא. כי
 34 מפרסמים לי בפרסומת ציבורית שהכל פתוח, בסדר, הדגים שטים מתחת לאסדה וזו האינדיקציה
 35 לכך שהמים טובים. לא מספרים שבאסדת תמר יש קדיום וארסן בניגוד לכל חוק ותקן, התושבים
 36 אוכלים את הדגים שאכלו את אותו קדיום וארסן. לו פרופ' סמיית' היה אומר שהדגים שוחים

1 בנחת, לצד שכנגד היה הרבה מה לומר. כאן המקרה ייחודי, לא מקרה של מכירת מוצר מסוים,
2 לא מוכרים כאן בשר או חלב וגם לא גז.

3
4 עו"ד עשהאל: נקודות בקצרה, כל הצדדים כתבו במפורט. אנו פועלים לפי חקיקה וגם הנחיות
5 פסיקה בנושא הספציפי. אנחנו כמעט תמיד בצד השני.

6
7 כבוד השופט י' עמית: בדיוק.

8
9 עו"ד עשהאל: כל הפעמים שבית המשפט התערב זה היה רק לצד השני.

10
11 כבוד השופט י' עמית: נכון.

12
13 עו"ד עשהאל: לא זכינו שבית המשפט העליון יגיד שפעלנו בחוסר סבירות קיצונית, זה יכול לקרות
14 ולא קרה עד היום.

15
16 כבוד השופט י' עמית: כשמדובר בגז הכל יכול להיות.

17
18 עו"ד עשהאל: הוא מתפשט. הכללים מתייחסים לתשדיר, אמנם הכלל המונח "בתשדיר" מנוקד
19 בשווא וברור שהוא חל גם בפתח. המסר צריך להיות, העברת מסר בתשדיר עצמו. שנית, בפתח,
20 בנושא השנוי במחלוקת ועל זה את מבחן הדומיננטיות וכל זה כאשר תוקפים אותנו למה פסלנו
21 תשדיר. במקרה הנוכחי דבר מזה לא מתקיים ולא אפרט יותר כי פירטנו. הנושא עליו מדובר, אין
22 מחלוקת על חשיבות הגז ותרומתו וכו', הם לא חולקים על זה. יש מחלוקת על מידת המרחק
23 מהאסדה אל החוף והתשדיר לא מעביר מסר בקשר לכך. שנית, בפועל, היה מדובר על גופים
24 אידיאולוגיים, בכל פסקי הדין, בפרשת הצלת העם והארץ, ח.ל, מפקד העם, כל אלה גופים לא
25 מסחריים שלא משווקים מוצר או שירות ולא טוענים כן. לכן הגדרת תשדיר פרסומת יש להזיז
26 אותה הצדה. אותם גופים הם "חשודים" על העברת מסר בנושא שנוי במחלוקת, זה מה שהם
27 עושים בחיים, לכך נועדו והם מצהירים כך. הם רוצים לתרום לחברה כל אחד לפי דעותיו
28 הפוליטיות, בית המשפט קבע כי חופש הביטוי חזק וגם להם יש לשדר בתנאים מסוימים. כפי
29 שציין כבוד השופט ע' גרוסקופף, הציבור לא טיפש. כאשר יש תשדיר פרסומת מטעם גורם מסחרי
30 הציבור נותן לזה משקל ראוי ככל שמדובר בהיבטים חברתיים וכו'. לכן, מנכ"ל הרשות, מיוזמתו,
31 זו לא הטענה של העותרים, הוסיף תנאי וועדת הערר בהחלטתה החמירה את התנאי שיהיה מובהר
32 בתשדיר בסופו בקריינות ובכתובים שמדובר בתשדיר מטעם חברות הגז, כדי להמעיט את אותו
33 אפקט של השפעה בצד האידיאולוגי. נקודה נוספת היא העיתוי, וכבוד ההרכב העיר על כך,
34 ולהתייחס לגורמים מחוץ לתשדיר. אני לא אומר שיכול להיות מצב שניתן משקל מסוים, בהצטרף
35 דברים אחרים שלא קיימים במקרה הזה, אז היינו אומרים זה משהו נוסף. מבחן העיתוי הוא
36 בעייתי, ניקח תשדיר תדמיתי של תנובה למוצרי חלב ועוד חברה המשווקת מוצרי בשר, נניח
37 שנקבעה הפגנה על חטא שחטאנו בהמתת בהמות לאכילת בשרם. נסיר את התשדיר לבשר ולא

1 נסיר את התשדיר לחלב? זה דבר שמרחיק לכת וצריך לזכור באיזו מטריה אנו עוסקים. חברתי
 2 לא דייקה כשאמרה שפסקי הדין התייחסו לנושא אינפורמטיבי כי זה היה הכלל על הרשות, ולא
 3 נכון גם שזה היה רק ברדיו והדברים לא מדויקים. אבהיר נקודה, לא דייקנו בהפניה בסעיף 2
 4 הפנינו למפקד הלאומי, ואמרנו שם, ההפניה הנכונה היא בפסק דין נטו ומגיש לבית המשפט.

5
 6 כבוד השופט יי עמית: נטו, זו התאילנדית ופתחתי בזה כדוגמא. בעקבות הבג"ץ הזה הגישו
 7 תביעת נזיקין נגד הרשות השניה שנדחתה בגלגול שלישי.

8
 9 עו"ד עשהאל: נקודה אחרונה לגבי העתירה, לא באנו בטענות פורמליות לגבי עיתוי הגשת
 10 העתירה, שקלנו, טענו לגוף העניין ואיננו מתחרטים על כך. העתירה עצמה כפי שהיא מונחת, לא
 11 הוגשה בקשה לתיקון העתירה גם אחרי החלטת וועדת הערר, הסעד המבוקש הוא סעד מאוד
 12 קיצוני, הסעד המבוקש הוא למנוע את שידור התשדירים מטעם המשיבות 4-6 וכתוב (מצטט),
 13 מבקשים צו שיאסור את שידור הפרסום הקמפיין. לא ביקשו לתקן את העתירה. הסעד המבוקש
 14 הוא קיצוני, ברור וחסר תקדים.

15
 16 עו"ד קהת: כפי שחברי, עו"ד עשהאל, הזכיר העתירה לא תוקפת את גוף הפרסומות. הפנייה
 17 נעשתה לפני שעלתה הפרסומת השניה והעתירה לפני שעלתה הפרסומת הראשונה. הטענה
 18 האמיתית היא לא שאמירה מסוימת בפרסומות יש לפסול, הבקשה האמיתית היא למנוע מאיתנו
 19 לפרסם פרסומות בכל נושא ועניין וכך משום שאם אני מפרסם דבר מה בעת שיש נגדי טענות, אזי
 20 אני מוחזק כמי ששידור הפרסומות מעמעם את המחאה הציבורית נגדי. זו טענה מרחיקת לכת
 21 ולא על בסיס תוכן הפרסומות, אין לה אחיזה בחוק. הפסיקה כלל 11 וגם חינוך שלום, פסק דין
 22 מנחה קבעו שיש לבחון את תוכן הפרסומות מבחינת הניסוח וכן לבחון האם יש אמירות הנוגעות
 23 באופן ישיר למחלוקת הציבורית. אם נקבל את הטענה ה-מרחיקת לכת זו, כפי שכבודכם אמרתם,
 24 ניתן למנוע כל פרסומת. מבחן כזה הוא הגבלה לא מידתית של חופש הביטוי שהוכר כזכות
 25 חוקתית בפסק דין נטו ואין לכך עיגון או הסמכה בחוק. הסמכה לפסול פרסומות מופנית לרשות
 26 מינהלית ולא לבית המשפט, איך רשות מינהלית יכולה להחיל מבחן זה? צריכה לעשות סקרי
 27 קהל, לבחון את השוק שלי, הגדלת המכירות שלי, מבחן שלא ניתן ליישום. בפסקה 7 בעניין חינוך
 28 לשלום נפסק (מצטט) ובעניין המפקד הלאומי קבעה כב' השופטת נאור (מצטט), לכן טענת
 29 דוקטרינת ההגינות שהעלתה חברתי לא רלוונטית לדיון שלנו. לטענה אם מוכרים או לא מוכרים
 30 משהו לציבור לא רלוונטית, די בכך שהתשדיר מזכיר את שם העסק שלי ומכוון לשפר את התדמית
 31 שלי כדי להיחשב כפרסומת ולכן השאלה אם אני מוכר משהו לציבור אינו רלוונטי, גם בצמח וגם
 32 במשרד התחבורה מכוונים לכך שרכבים יהיו באמצעות גז וממש לא נכון שאיננו מכוונים למכור
 33 גז לציבור. נקודה מהותית נוספת, עלתה טענה שאנו מפרסמים רק כאשר יש מחאה, עובדתית לא
 34 נכונה. נובל אנרגי מדיטרניאן לימיטד עוד לפני מחאות העלתה קמפיין ציבורי נרחב, בשנים
 35 2010-2013 היו פרסומות וכן בתחילת 2017 עלה קמפיין רחב וכל אלה ללא מחאות ציבוריות.

36

1 עו"ד ולנסי: אנו סבורים וזו בדיוק הבעיה בהבנת מצב הדברים מבחינתנו, לא מדובר בפרסומת
 2 שצריך לבחון אותה בהתאם לכללים. איננו שם, לא מגיעים לשם בכלל. אנו צריכים לבחון את
 3 הפרסומות במבחן אותה יכולה בצורה פשוטה לעשות הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו, האם אני
 4 מביא את טענת הצד שכנגד או לא, האם יודע כל מי שעוסק ברשות השניה בעניינים מקצועיים
 5 אלה שזה המבחן שהוא עושה אותו יום-יום ומכיוון שכך, לא יעלה על הדעת להעלות את אותן
 6 טענות בדיוק, להעלות אותן בשידור רגיל? הוא לא ייתן ללא זכות תגובה.

7
 8 כבוד השופט י' עמית: בשביל זה יש פרסומת. לא קיבלתי תשובה, בפרסומת לפסטרמה אני צריך
 9 להביא את הצד שכנגד שיסביר את הנזק שבבשר מעובד?

10
 11 עו"ד ולנסי: בשלב פרסומת לפסטרמה, הרכיב הדומיננטי הוא למכור פסטרמה. חברי אומר שהם
 12 ירצו בעתיד למכור גז לציבור, אינני יודעת, זה לא המצב כרגע. הראינו שלא כך הוא ב-7 שנים
 13 אחורה לטענה שהם מפרסמים בעת שיש מחאה ציבורית, חברי לא הביא זאת לבית המשפט וחשוב
 14 היה שהוא יביא אותה. עד היום לא נטען בפני בית המשפט ולא אומר שלא ניתן לבחון אותה
 15 ומפנה לבג"ץ 7192/08 העם והארץ, בפסקאות ד'-ו', ובפסקאות ט—י"א שם אומר בית המשפט
 16 (מצטטת). כבוד המשנה לנשיאה כתוארו אז א' רובינשטיין בפסקה כ"א מציין כי (מצטטת), אם
 17 מישהו בא לפרסם פסטרמה ויוצא מנקודת הנחה שמדובר בפרסומת, היא תבחן את הכללים.

18
 19 כבוד השופט ד' מינץ: לצורך העניין, נניח שזו פרסומת ונניח שזו מחלוקת ציבורית, השאלה האם
 20 מבחן איזון הוא נושא העתירה הזאת. אני סבור שיש לך, עו"ד ולנסי, משוכה מאוד קשה לשכנע
 21 והשאלה מה עושים. להם יש כסף ולכם אין. פוסלים את הפרסומת? או שמאזנים בצורה אחרת,
 22 אבל אז אנחנו לא כאן.

23
 24 עו"ד ולנסי: בהנחה שמיליונר היה תורם כך וכך מיליוני שקלים, היינו יוצאים בפרסומת ואומרים
 25 שפרויקט לויתן היה מביא לאסון לאומי, במקרה של מלחמה למשל, זיהום הים לא ניתן לטפל
 26 בו. היו נותנים לי לשדר תשדיר הפוך כזה? אני סבור שלא.

27
 28 כבוד השופט י' עמית: כפי שציין חברך, לא נתקלנו עוד בבקשה לסעד לצנזר ועוד מראש, הלכת
 29 אבנרי נותרה בעינה. נתקלנו בבג"ץ מדוע פסלנו לנו ולא נתקלנו בבג"ץ רחוק שלא היה, אני מאמין
 30 שיש לכם אמונה יוקדת בצדקת דרככם שלא יכולה להזיז את הכללים האלמנטריים של בית
 31 המשפט הזה.

32
 33 עו"ד ולנסי: אם כבודם יפנו לתסריט 2 שלא בכדי לא עלה, לא יודעת איך ייראה, הוא מתנגש עם
 34 הטענות שלנו. מדבר על זה שלויתן יציל את מדינת ישראל מזיהום אוויר בעוד שאנו טוענים
 35 ההיפך עם תימוכין. הראינו שברגע שיש גוף עם המון כוח להשתמש בפרסומת כשהדין לא אמור
 36 לאפשר לו זאת לדעתנו, הוא משתמש בכוח גם למנוע שידורים רגילים. ראינו את זה בגירוזלם
 37 פוסט וגם בעצרת הגדולה בכיכר רבין והרשות השניה לא טרחה לשדר את זה.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

כבוד השופט ע' גרוסקופף: שבנו להתחלה, זו היתה הערה ראשונה של ראש ההרכב, האם לא נותנים לכם חשיפה. אך איננו יכולים בהגבלת פרסומות לתקן את העוול שאתם סבורים שנגרם לכם.

עו"ד ולנסי: חופש המחאה של כלל הציבור וצריך לעשות איזון לפני שמגיעים לכללים ועוד בגדרי החוק.

כבוד השופט י' עמית: לאחר התייעצות קצרצרה עם חבריי, אנו ממליצים לגברתי לרדת מהעתירה. עתירה זו לא תואר לה ולא הדר.

עו"ד ולנסי: נראה לי שהדברים היו ברורים על ידי ההרכב. נרצה לומר מילה נוספת שאולי לא דויקה עד הסוף שהפן המסחרי משפיע על הקו הכללי של עצם הסיפור שמתקבל. ברגע שיש גוף שיש לו כוח פרסומי כל כך גדול, הוא חוסם שידור גם לא שידור של פרסומת אפשרית. ברגע שמאפשרים את הכוח הזה.

כבוד השופט י' עמית: אנחנו לא טוענים מחדש.

עו"ד ולנסי: אנחנו נקבל את המלצת ההרכב.

פסק דין

בהמלצתנו, משכו העותרים את עתירתם והיא נדחית.

אין צו להוצאות.