



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

ס"ק - 17-08-50931

15 אוגוסט 2018

לפני:

כב' הנשיא אלכס קוגן

המבקשים: 1. כוח לעובדים – ארגון דמוקרטי
ע"י ב"כ עוה"ד אלי נידם

2. ועד עובדי חיפה כימיקלים - צפון

ע"י ב"כ עוה"ד סיגל פעיל ועוה"ד אדר שוורץ

-

המשיבה: חיפה כימיקלים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד עמי שחר ועוה"ד עודד מזרחי

החלטה

בנוגע להמצאת נתוני שכר

1. עד יום 20.8.18 שעה 17:00 ימציא ב"כ המשיבה לחברתו תצהיר שיפרט את השכר ששולם מידי חודש בחודשו לאותם עובדים שהמשיבה מכנה "עובדי צוות חירום אמוניה וטיפול שפכים" (להלן: "צוות עובדי חירום") בתקופה שמיום 1.8.17 ועד יום 1.8.18, בין אם מדובר בצוות המונה 7 עובדים, בין אם מדובר ב- 9 עובדים או כל מספר אחר, כאשר מובהר שלא יהא פירוט שמי של צוות העובדים ותצהיר/מידע זה ימסר אך ורק לב"כ המבקשים והנציגים מטעמם שהתחייבו לשמירה על סודיות, כך שמלבדם המידע לא יחשף לאף גורם אחר.
2. כך גם, עד יום 20.8.18 שעה 17:00 ימציא ב"כ המשיבה לחברתו תצהיר שיפרט את עלויות השכר של עובדי המשיבה מידי חודש בחודשו(נעלות חודשית כוללת של כל העובדים יחדיו) החל מיום 1.8.17 ועד ליום 1.8.18, כאשר תצהיר/מידע זה ימסר אך ורק לב"כ המבקשים ולנציגים מטעמם שהתחייבו לשמירה על סודיות, כך שמלבדם המידע לא יחשף לאף גורם אחר.



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

ס"ק - 17-08-50931

ואלו בתמצית נימוקי ההחלטה

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
3. המשיבה טוענת, כי החליטה לסגור את מפעלה הצפוני שבמפרץ חיפה, בלית ברירה מחוסר יכולת להפעילו, כשאספקת האמוניה למפעל הופסקה כבר בחודש 4/2017 ובהתאם הופסק הייצור במפעל הצפוני באופן הדרגתי עד להפסקתו כמעט לחלוטין בחודש 8/2017 לכל המאוחר.
4. בעקבות הגשת בקשת צד דחופה בסכסוך קיבוצי שהגישו המבקשים בבית דין זה ביום 27.8.17, התקיים דיון בבית הדין ביום 29.8.17, במהלכו קיבלה המשיבה המלצתו של בית הדין, לא להמשיך בקידום הליכי הפיטורים של עובדי המפעל הצפוני.
- ביום 7.11.17 ניתנה החלטתו של בית דין זה לפיה:
- "משכך ובהמשך להסכמת החברה יוצאו עובדי המפעל הצפוני לחל"ת לתקופה של שישה חודשים ובכך, בין היתר, יתאפשר לעובדים למצות זכויותיהם במוסד לביטוח לאומי, הכל כמובן בכפוף לדין.**
- מאליו מובן, שאם עובד יעדיף על פני יציאה לחל"ת את האפשרות, כי יפוטר והחברה תיתן בידו את זכות הקדימה בקבלה לעבודה, למשך שישה חודשים ממועד פיטוריו, כפי שהתחייבה החברה- יוכלו הצדדים לפעול כן.**" (ראה סוף ההחלטה הני"ל).
5. בינתיים כבר מוצו זכויותיהם של העובדים במוסד לביטוח לאומי כאמור לעיל, בפועל הם אינם מגיעים למקום העבודה ונותרו ללא כל פרנסה.
6. בדיון שקיימנו בבית הדין ביום 4.12.17 עלה, כי המשיבה ממשיכה להעסיק במפעל הצפוני גם לאחר החלטתנו מיום 7.11.17 מספר מצומצם ביותר של עובדים שכלל, לטענת החברה, 9 עובדי הסכם קיבוצי, מתוכם 7 עובדים החברים בהסתדרות העובדים.



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

ס"ק - 17-08-50931

1 המשיבה הבהירה, כי מדובר בצוות עובדים המבצעים את הפעילויות הבאות:
2 טיפול בנושא שפכים ו/או צוות לטיפול באיזוטנקים המכילים אמוניה המגיעים
3 לנמל חיפה.

4
5 7. ואכן בהחלטתי מיום 14.12.17 קבעתי " ... באשר לנתוני השכר המבוקשים
6 ביחס ל 7 העובדים בגין החודשים 09-11/17, אינני מוצא בשלב זה רלוונטיות
7 למידע המבוקש, קל וחומר עת המדובר ב"מידע רגיש" הנוגע לצדדים
8 שלישיים שלא הובאה לפני עמדתם ביחס לאפשרות חשיפתו." (ראה סעיף 4
9 ב' להחלטה מיום 14.12.17).

כל זאת נכון למצב הדברים שהיה ביום 14.12.17.

10
11
12
13 8. בדיון שהתקיים בבית הדין ביום 5.6.18 הודיע ב"כ המשיבה את הדברים
14 הבאים:

'עו"ד עמי שחר:

15
16
17 ראשית מה שחשוב לומר שהחברה הרימה ידיים מהמפעל הזה. הגיע מנכל
18 חדש באמצע מרץ אין לו שום דבר נגד ועד העובדים הזה או ארגון עובדים אחר,
19 זה מנכל שכל השנים היו לו יחסי עבודה טובים עם ועדי העובדים בחברות
20 שהוא ניהל, הוא היה בממן, בגדות מיכלים. המנכל בדק את הדברים מחדש
21 והגיע למסקנה, נפגש עם ראש העיר פעמיים, הגיע למסקנה כואבת אין ספק,
22 שהמפעל לא יפתח מחדש במתכונת שהיתה, לא יחזור לייצר את מה שייצר עד
23 2017, המתקנים הקיימים ללא יוצא מן הכלל כולם יפורקו כל המתקנים, כבר
24 התחלנו בפירוק.

25 החברה תבחן בוחנת אפשרויות לשימוש חליפי בקרקע. היא תיקח חב' ייעוץ.
26 כל המתקנים וכל התהליך הייצורי, המוצר העיקרי היה חנקת אשלגן, המוצר
27 העיקרי הזה ומוצרי הלוואי הזה וכל שרשרת הייצור וכל מה שכרוך בכך נגמר
28 ולא יהיה." (עמ' 249 לפרוטוקול).



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

ס"ק - 17-08-50931

9. המבקשים טוענים בהליך זה, כי המשיבה לא באמת מתכוונת לסגור את המפעל הצפוני והיא עושה כאן מניפולציה על מנת להיפטר מהעובדים המאוגדים בכוח לעובדים ומהיחסים הקיבוציים שיש במפעל הצפוני עם כוח לעובדים, תוך שהיא ממשיכה להפעיל עסקיה כך שהפעילות שהיתה במפעל הצפוני נעשית היום באמצעות מיקור חוץ של חברות חיצוניות – חברת דשנים ובאמצעות המפעל הדרומי שם העובדים משתייכים להסתדרות הכללית.
10. עוד טוענים המבקשים, כי המשיבה בחרה לתגמל היטב את העובדים שהיא חפצה ביקרם והם אלו שאינם מאוגדים בכוח לעובדים כך שבינתיים ובזמן שעובדי המפעל המאוגדים בכוח לעובדים יושבים בבית ללא פרנסה, העובדים שאינם משוייכים לכוח לעובדים, לפחות בחלקם, מקבלים משכורות גבוהות, בין היתר בשיבוצם באותו צוות חירום במסגרתו הם עובדים משמרות ארוכות הכוללות שעות נוספות רבות וניתן היה לטענת המבקשים לחלק אותן שעות עבודה רבות של צוות החירום, בין מספר רב של אנשים.
11. המבקשים שבים וחוזרים על כך שהנתהלות המשיבה נגועה בפגיעה בהתארגנותם בכוח לעובדים.
12. במקרה זה, אחת המחלוקות המרכזיות הנטושות בין הצדדים היא כיצד נבחרו אותם עובדים הכלולים בצוות עובדי החירום?
מתעוררות שאלות האם באמת הנסיבות הצריכו מבחינה עניינית בחירת עובדים לצוות חירום זה כך שמרביתם או כולם אינם מאוגדים בכוח לעובדים ודבר זה ארע באקראי ללא כל כוונת זדון לפגוע בארגון העובדים? האם לא ניתן היה לחלק את שעות העבודה הרבות לכאורה של צוות חירום מצומצם זה בין יותר עובדים וכך ניתן היה ליתן פרנסה כלשהי למספר גדול יותר של עובדים?
13. במצב דברים בו טוענת המשיבה שהמפעל סגור מזה תקופה של כשנה ואין לה כל ספק שהוא לא יפתח מחדש, נשאלת השאלה האם כאשר היא בוחרת בינתיים אילו עובדים היא תעסיק הן בצוות החירום והן במטה שלה במת"ם, אין היא לוקחת בחשבון שיקולי עלות שכר?



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

ס"ק - 17-08-50931

- 1 יתכן ויש למשיבה הסבר משכנע לכל אחד מסימני השאלה שעולים כאן, אך
2 נתוני השכר שאיפשרתי גילויים כאמור בסעיפים 1 ו - 2 לעיל, רלוונטים
3 למחלוקת והמצאתם תשרת חשיפתה של האמת.
- 4
5 13. אכן, אל מול הערך של חשיפת האמת בגילויים של נתוני השכר הנ"ל עומד הערך
6 של הגנת הפרטיות.
- 7
8 אלא שבשלב הנוכחי, כשנה לאחר שהמשיבה טוענת, כי המפעל סגור ולטענתה
9 לא יפתח יותר, עולה עוצמת הרלוונטיות של נתוני השכר ביחס לעוצמתה אשר
10 היתה עת ניתנה החלטתי מיום 14.12.17, אז לא איפשרתי גילויים.
- 11
12 14. האיזון הראוי בין הערכים והאינטרסים כאמור לעיל, בא לידי ביטוי בכך, שאין
13 כל פירוט שמי או פרטים מזהים בנתונים שהוריתי על העברתם, מה גם שהם
14 יומצאו רק לאנשים שהתייחבו לשמירה על סודיותם.
- 15
16 15. אם ככל שטוענת המשיבה, ניתן יהיה לזהות אחד מתוך עובדי צוות החירום
17 משום שהוא משתכר באופן ניכר הרבה יותר מיתר העובדים, הרי שזהו נתון
18 שלעצמו מעורר לכאורה תהייה, האם בנסיבות אלו השיקול לבחור בעובד כה
19 יקר הוא שיקול ענייני? או שמא כפי שטוענת נציגות העובדים עובד זה מתוגמל
20 עבור פעילותו כנגד המבקשות?
- 21
22 16. אכן, בבקשת גילוי המסמכים שהגישו המבקשים מיום 2.8.18 התבקשו עלויות
23 השכר של עובדי המפעל הצפוני לרבות שדרת הניהול, בעוד שבסעיף 2 להחלטתי
24 זו הוריתי על המצאת נתוני השכר של המשיבה, זאת בהמשך לדיון האחרון
25 והממושך שקיימנו ביום 13.8.18 במסגרתו התחדדה הרלוונטיות של קבלת נתון
26 זה, לרבות העובדה שכל עובדי המפעל הצפוני לרבות העובדים ביחידת המטה
27 השוכנת באזור מת"ם שבחיפה בה נכון לכתירת ההחלטה מיום 7.11.17 הועסקו
28 כ 100 עובדים, הם עובדי המשיבה ולכן חשוב לדעת מה עלות שכר כל עובדיה
29 של המשיבה בהינתן העובדה הנטענת על ידי המשיבה שהיום מזה כשנה המפעל
30 סגור ואין סיכוי שיפתח יותר. נשאלת השאלה מדוע עדיין משלמת המשיבה את
31 עלויות השכר?
32





בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

ס"ק - 17-08-50931

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

גם כאן, יתכן ויש למשיבה הסבר משכנע לעלויות השכר אותן היא ממשיכה לשלם לעובדיה לרבות לשדרת הניהול ולעובדי המטה מאז לטענתה סגרה המפעל ואם כטענתה עובדי המטה מבצעים עבודה רבה עבור המפעל הדרומי ששייך לחברה שונה, יתכן שיש למשיבה הסבר מדוע השכר בתקופה זו משולם דווקא על ידי המשיבה, אך הנתון לגבי עלויות השכר הכוללות שמשלמת המשיבה מידי חודש מאז 1.8.17 הוא נתון בעל רלוונטיות גבוהה.

בכל מקרה, על אף שהמבקשים ביקשו בבקשתם מיום 2.8.18 רק את עלויות השכר של עובדי המפעל הצפוני לרבות שדרת הניהול ולא את עלויות השכר של כל עובדי המשיבה, הרי שהבקשה תוקנה והובהרה במהלך הדין והכרעה בה ניתנה לא לפני שאיפשרתי זכות הטיעון לעניין התיקון.

ניתנה היום, ד' אלול תשע"ח, 15 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.



אלכס קוגן, נשיא

