



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך 21/06/2018

ת.פ 542/11

עיריית חיפה	<b>המאשימה:</b>	1
		2
- נגד -		3
		4
חיפה כימיקלים בע"מ	<b>הנאשמת:</b>	5
		6
		7
ב"כ המאשימה - עו"ד גבי כרמית כורה	<b>נוכחים:</b>	8
ב"כ הנאשמת - עו"ד כהן		9
		10
		11
	<b>גזר דין</b>	
		12
1. הנאשמת דנן הורשעה, על פי הודאתה, בביצוע עבירה על הוראות סעיפים 4		13
ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968 (להן: חוק רישוי עסקים) כאשר על		14
פי עובדות כתב האישום, הנאשמת דנן, במועדים הרלוונטיים לכתב		15
האישום, עסקה בעסק של אחסנת חומר מסוכן מדוג אמוניה, בעסק		16
הממוקם ברחוב יוליוס סימון – מסוף הכימיקלים הצפוני בגמל חיפה (להלן:		17
העסק).		18
2. מדובר בעסק הטעון רישוי על פי הוראות חוק רישוי עסקים ולפי פריט		19
10.10 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשנ"ה-1995.		20
3. המועד בו יוחס לנאשמת ביצוע העבירה, על פי עובדות כתב האישום, הוא		21
4/1/2011, עת נערכה בקורת מטעם המאשימה במקום בו התנהל העסק,		22
כאמור.		23
4. עוד מצויין בעובדות כתב האישום, כי הנאשמת עסקה בעסק דנן משך פרק		24
זמן ארוך למדי ולמצער החל מ 20/1/2006 ועד למועד עריכת הביקורת		25
בתאריך 4/1/2011, ומאז ועד להגשת כתב האישום, היא המשיכה בניהול		26
עסק זה ללא רישיון עסק כדין.		



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

**בפני כב' השופטת ג'אדה בסול**

תאריך 21/06/2018

ת.פ. 542/11

- |    |   |
|----|---|
| 1  | 5. עסקינן בעסק ייחודי במידה רבה מבחינת מהות העיסוק והיקפו, עת מדובר |
| 2  | במיכל אדיר מימדים המשמש לאחסון אמוניה שהינה בגדר " חומר מסוכן",     |
| 3  | עסק הטומן בחובו סיכונים רבים סביבתיים, בטיחותיים, ביטחוניים וכן     |
| 4  | מהווה סיכון משמעותי לביטחון הצבור ובטיחותו, ואף סכנת חיים           |
| 5  | באירועי חירום.  |
| 6  | 6. הנאשמת הגישה בעבר בקשה לרישיון עסק אשר נדחתה עוד בשנת 1996       |
| 7  | ומאז לא הוגשה כל בקשה לרישיון עסק, כך שבמועדים הרלוונטיים לכתב      |
| 8  | האישום עסקינן, הנאשמת ניהלה את עסקה ללא רישיון עסק כדין וללא        |
| 9  | שהייתה תלויה ועומדת בקשה לרישיון, כאמור.                            |
| 10 | 7. ניהול עסק ללא רישיון מהווה פגיעה בסדר הציבורי, שלטון החוק, פגיעה |
| 11 | במשטר הרישוי של עסקים והתכלית העומדת בבסיס משטר רישוי העסקים        |
| 12 | האמור להבטיח ולפקח כי עסק המתנהל יתנהל בצורה סדירה ותקינה ללא       |
| 13 | פגיעה בסביבה, בשלום הציבור בטחונו, בריאותו ובטיחותו, בסדר הציבורי   |
| 14 | ובשלטון החוק.   |
| 15 | 8. הסכנה לערכים אלו בעסק מסוג העסק דנן, מיכל אמוניה אדיר מימדים     |
| 16 | הטומן בחובו, כאמור, סכנות לא מועטות כפי שכבר ציינתי לעיל, הסכנה     |
| 17 | היא גדולה בהרבה מעסק "רגיל", והדרישות הקבועות בחוק רישוי עסקים      |
| 18 | והצו מכוחו לצורך קבלת רישיון עסק לעסק דנן, מקבלות משנה חשיבות       |
| 19 | ומשנה תוקף.   |
| 20 | 9. הליך זה נמשך שנים רבות, לא מעט בשל בקשות הצדדים עצמם, כאשר       |
| 21 | משך השנים נעשו נסיונות לא מעטים למציאת פתרון לאספקת האמוניה         |
| 22 | למשק המדינה, כאשר משך כל הזמן הנייל, הסברה המקובלת הייתה, כי        |
| 23 | סגירת מיכל האמוניה עלולה לגרום לנזק חסר תקדים למשק המדינה, ואף      |
| 24 | להשבתתו, לאור העובדה שהנאשמת היא האחראית לאחזקת מלאי                |
| 25 | האמוניה עבור המדינה.  |



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך 21/06/2018

ת.פ 542/11

10. תפיסה זו באשר להשלכות סגירת המיכל, ושאלת הסכנה הבטיחותית והביטחונית מהמשך הפעלתו, השתנתה ושינוי זה בא לידי ביטוי בבקשה שהמאשימה הגישה במסגרת תיק זה למתן צו להפסקת העיסוק מכוח הוראות סעיף 17 לחוק רישוי עסקים (תיק ב"ש 191/17) בצירוף חוות דעת מומחים אשר הצביעה על הסכנות והסיכונים אשר גלומים בהמשך הפעלת העסק דנן והמשך איחסון האמוניה במיכל עסקינן, וכן התברר כי מלאי האמוניה המיועד עבור משק המדינה שעל הנאשמת להחזיק עבור המדינה, כאמור, הינו באחוזים שוליים למדיי, לעומת כמויות האמוניה המאוחסנות והמשמשות לעסק ייצור הדשנים של הנאשמת.
11. צו להפסקת לעיסוק ניתן, לאחר שהתקיים דיון במעמד הצדדים, והצו אושר ע"י ערכאת הערעור, בית המשפט המחוזי, וכן בית המשפט העליון.
12. בסופו של יום, ובעקבות צו הפסקת העיסוק הנייל, העסק נסגר ומזה מספר חודשים הוא איננו פעיל כלל לאחר שתכולתו רוקנה במלואה.
13. לא ניתן להתעלם, במסגרת קביעת מידת העונש ההולם את העבירה נשוא האישום כאן, על אף כל האמור לעיל, מהעובדה שהעסק דנן פעל משך שנים לא מעטות, גם לאחר דחיית הבקשה לרישיון עסק בשנת 1996, בידיעתה של המאשימה, וללא שננקטו נגד הנאשמת הליכים בגין ניהול עסק ללא רישיון.
14. הליך קודם שננקט נגד הנאשמת (ת"פ 1185/04) בגין ניהול עסק ללא רישיון הסתיים בזיכוייה של הנאשמת מהעבירה של ניהול עסק ללא רישיון, ובעקבות אותו הליך שהסתיים בזיכוי, כאמור, הוגש כתב אישום זה.
15. לא ראיתי, ולמצער, לא הוצג לפניי הסבר להמנעות המאשימה משך שנים רבות מאז דחיית הבקשה לרישיון עסק, מלנקוט בהליכים נגד הנאשמת.
16. מעין במסמכים המצויים בתיק בית המשפט, והדיונים הרבים שהתנהלו, עולה כי נעשו אכן, מאמצים משותפים למציאת פתרונות מתאימים לאחסון



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

**בפני כב' השופטת ג'אדה בסול**

**תאריך 21/06/2018**

**ת.פ. 542/11**

- 1 האמוניה, תוך מעורבות של רשויות השלטון, ואזכיר בעניין זה את ניסיונות
- 2 המשרד להגנת הסביבה למציאת אתר חלופי לאחסון האמוניה במישור
- 3 רותם בדרום הארץ והדיונים הרבים שהתקיימו, בין היתר בפני המשנה
- 4 ליועץ המשפטי לממשלה למציאת הפתרון המתאים למקרה שמיכל האמוניה
- 5 עסקין ייסגר.
- 6 17. על פי הוראות חוק רישוי עסקים, הקנס המקסימלי הקבוע בעבירה דנן הינו
- 7 150,600 ש"ח, הואיל ומדובר בתאגיד, נוסף לקנס יומי בשיעור 1,400 ש"ח
- 8 לכל יום שהעבירה מתבצעת.
- 9 18. ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש עתרה להטלת קנס מרתיע מקסימלי
- 10 בטווחים הנ"ל, חיוב בחתימה על התחייבות להימנע מביצוע עבירה בסכום
- 11 משמעותי, וכן עתרה להפיכת צו הפסקת העיסוק הזמני אשר ניתן, לצו
- 12 קבוע מכוח הוראות סעיפים 16(1) ו (3) לחוק רישוי עסקים.
- 13 19. מנגד, טען ב"כ הנאשמת כי בנסיבות של תיק זה, יש להטיל על הנאשמת
- 14 קנס סמלי, בהעדר הסבר להמנעות המאשימה מנקיטת הליכים נגד
- 15 הנאשמת משך שנים, עיתוי הגשת הבקשה למתן צו לפי הוראות סעיף 17
- 16 לחוק רישוי עסקים, מורכבות הנושא שחייבה את התערבות הרגולטור,
- 17 שאף בית המשפט התייחס אליה בהחלטותיו, והמאמצים שנעשו, לרבות
- 18 מאמצים משותפים עם המאשימה עצמה, למציאת הפתרון ההולם לאחסון
- 19 האמוניה, והדיונים שהתקיימו בפני המשנה ליועץ המשפטי לממשלה,
- 20 והסכמות שניתנו ע"י המאשימה עצמה להמשך פעילות העסק עד אשר
- 21 יימצא הפתרון המתאים.
- 22 20. אכן עסקין בעניין לא שגרתי במובנים רבים, אם לעניין נסיבות ביצוע
- 23 העבירה, מהות העבירה, היקפה ומשך תקופת ביצועה, וכן הסיטואציה
- 24 המיוחדת של אחזקת מלאי האמוניה, והצורך במציאת פתרונות שחייב את
- 25 מעורבות הרגולטור והמשרדים הממשלתיים אשר משך שנים רבות לא נתנו



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

**בפני כב' השופטת ג'אדה בסול**

**תאריך 21/06/2018**

**ת.פ. 542/11**

- 1 לנושא זה את תשומת הלב הראויה , כאשר , האמת תיאמר , כל עוד לא ניתן
- 2 אותו צו מכוח הוראות סעיף 17 לחוק רישוי עסקים , לא קודם נושא הפתרון
- 3 החליפי לאחסון האמוניה ולא ניתנה לו תשומת הלב הראויה.
- 4 21. נסיבות אלו יש בהן כדי להטות את הכף לטובת הימנעות מהחמרה יתרה עם
- 5 הנאשמת בקביעת שיעור הקנס , לרבות בסוגיית הקנס היומי.
- 6 22. אמנם אין לזקוף לחובת הנאשמת את כפירתה בעובדות כתב האישום
- 7 ועמידתה על ניהול ההליך אך יחד עם זאת, ועל אף כל האמור לעיל , לא ניתן
- 8 להתעלם מהעובדה כי עסקינן בעסק הטומן בחובו סכנות רבות , שהתנהל
- 9 משך שנים רבות , ללא רישיון עסק כדן , וללא שתוגש בקשה לרישיון ,
- 10 כאמור.
- 11
- 12 23. לאחר בחינת מכלול השיקולים , כמצויין לעיל , אני מטילה על הנאשמת את
- 13 העונשים הבאים :
- 14
- 15 קנס כספי בסך של 500,000 ₪.
- 16 הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 16.9.18 ו-16.10.18.
- 17 אני מחייבת את הנאשמת לחתום על התחייבות כספית על סך 2 מיליון ₪,
- 18 בתוקף לשנתיים החל ממועד חתימתה, להימנע מביצוע עבירה על הוראות
- 19 חוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968 בהן הורשעה בתיק זה ותורשע בה
- 20 בתקופת ההתחייבות או לאחריה.
- 21
- 22 ניתן בזאת צו להפסקת העיסוק מכוח הוראות סעיפים 16(1) ו (3) לחוק
- 23 רישוי עסקים תשכ"ח-1968 אשר יבוא במקום הצו הזמני שניתן בעניינה של
- 24 הנאשמת בתיק ב"ש 191/17 והוא ייכנס לתוקף לאלתר.
- 25



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

**בפני כב' השופטת ג'אדה בסול**

**תאריך 21/06/2018**

**ת.פ 542/11**

1 הודעה לנאשמת זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום. 2

3

4 ניתן והודע היום ח' תמוז, תשע"ח (21/06/18) במעמד הנוכחים.

5

6

7

ג'אדה בסול, שופטת

8

9

10