



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ס"ק 13551-03-18

07 מרץ 2018

1

לפני: כב' השופט יוסף יוספי  
נציגת ציבור (עובדים) – גב' בת שבע זיידמן  
נציג ציבור (מעסיקים) – מר אלברט שיטרית

חברת נמל אשדוד בע"מ

המבקשת:

-

הסתדרות העובדים הכללית החדשה - האגף לאיגוד מקצועי

המשיבה:

2

3

4

נוכחים:

5

ב"כ המבקשת עו"ד מלישקביץ' יעקב

6

נציגי המבקשת מר ירון הדרי – סמנכ"ל משאבים ומר איציק כהן – סמנכ"ל תפעול

7

ב"כ המשיבה עו"ד מורג אלעד

8

נציגי המשיבה עו"ד אושיק סומר - ממונה חטיבה ארצי וחברי ועד עובדי סקטור מנהל

9

### פרוטוקול

10

11

ב"כ המבקשת

12

13

ברצוננו לעדכן מה מתחולל כעת בנמל. ברצוני שמר איציק כהן יאמר דבריו.

14

15

מר כהן

16

17

18

19

20

21

22

23

למעשה ההפסקות הן לסירוגין מאתמול ממשרת בוקר – העבודה נעצרת לפרק זמן של שעה וחצי או שעתיים ואז חוזרת, שוב מפסיקה, זה קורה במשמרות, היום ב 7:45 שוב היתה הפסקת עבודה עד 9:30 ואז חזרה לעבודה ומ 11:00 עד 13:45 הפסקה – למעשה כל מערך המכולות לא יכול לעבוד כי עורף הנמל מושבת, הקשר בין עורף הנמל לקו המים לא יכול להתבצע. משאיות עומדות בשערים. הנמל למעשה עומד. ברגע שמשאיות תקועות בשערים, יש פקק של ק"מ וגם המשאיות לא יכולות להיכנס לנמל ולפרוק.



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ס"ק 18-03-13551

07 מרץ 2018

### ב"כ המשיבה

יש עיצומים בנמל.

לפנינו בקשה למתן סעד זמני נגד צעדים ארגוניים, שיש כל סיבה וכל טעם משפטי לדחות אותה, בין על הסף או לגופה ומטעמים שאפרט. כיוון שאני מעריך כי הבקשה הוכנה בחופזה איני זוקף בהכרח את הליקויים בחברי אך זה לא משנה את העובדה שיש לדחות בקשה זו.

תחילה אפרט את הסיבות המקדמיות שמחייבות את דחיית הבקשה.

יש צעדים ארגוניים מכוח שביתה מוכרזת כדין כמעד אחרון לאחר התעלמות של הנמל מדרישות העובדים. ננקטים צעדים איטיים של האטת עבודה ולא שביתה כללית, האטת עבודה לפרקים באופן מידתי וזאת על מנת שהנמל יתייחס לעובדיו וינהלו מו"מ.

ראשית, בבקשה בסעיף 21 נכתב שהמבקשת פנתה לשיבה במכתב ומר אדרי לא טרח כלל להשיב על מכתב זה, אני מגיש מכתב זה לביה"ד שהתקבל אצל מר אדרי, הן בדואר שלו ובאמצעות הפקס ללשכתו. ניתן לראות שמעבר למענה הענייני לגוף הדברים, בסעיף 7 למכתב (הוא יצא כמעט חודש לאחר הכרזה על סכסוך העבודה), מר אדרי משיב למר הדרי, שניתנת ארכה של 7 ימים מעל החודש שעבר להסדרת הסכסוך בטרם נקיטת שביתה, זה לא צלח ומר אדרי הציע שכל דרישות העובדים יידחו למו"מ עתידי וכללי לעניין הרפורמה. לצערי מענה זה לא מצא ביטוי בבקשה שמנסה להציג את העובדים כמי שששו לנקוט בצעדים פורעניים ופוגעניים בטרם התאפשר מיצוי המו"מ.

נושא השיהוי - ההודעה על סכסוך עבודה נשלחה אל הנמל ב-30.1.18. אם מישהו מההנהלה סבר שמהודעה זו לא יכול לצאת סכסוך עבודה וכנראה שכך הוא סבר וכך נכתב במכתב למר אדרי, ניתן היה להניח שהוא לא היה מנהל בעניין כבר הידברות בעניין סכסוך עבודה מול העובדים ולא היה ממתין כמעט חודשי וחצי מעצם נקיטת העיצומים כדי לפנות לביה"ד, כבר עקב שני דברים אלו, כיוון שאנו במסגרת זמנית ובבקשת צד שהגיש הנמל, הם השמיטו נתונים מרכזיים אלה, מחלוקת הזמנים אינה שנויה במחלוקת אלא מ-30.1.18 מדובר בהכרזת סכסוך עבודה, אנו לא ממהרים לנקוט בצעדים...

ראשית, אנו נמצאים בדיון בנושא שביתה.

עניין נוסף, במסגרת השמטת פרטים ונתונים לא נכונים שהובאו בפני ביה"ד הוא הנושא שבאחד הסעיפים כאן נעשה ניסיון ליצור הרושם כאילו אנו נמצאים במן שקט תעשייתי הסכמי המתייחס לסקטור עובדי המנהל – אין כזה דבר ובטח לא לגבי הנושאים הרלוונטיים לתיק דנן.

לגוף הבקשה, השביתה הוכרזה כדין, תקופת הצינון חלה, העילות הן לדרישה בקיום מו"מ בעניין של שינויים החלו במקום העבודה, אם יידרש לכך מזכירת הוועד תוכל לפרט את גדר המחלוקת בעילות אך איני חושב שיש להכריע בנושאים אלו במסגרת סעד הזמני. אנו נוכל לפרט מה השינויים, מה ביקשנו ומה עשו עם הדרישות שלנו.

מה זה דרישה כלכלית! אם זה לא ניסיון לשנות מצב קיים.



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ס"ק 13551-03-18

07 מרץ 2018

1 כתוב במכתב דבר אחד ואז נפגשים ביום ראשון עם מר אדרי אשר אומר שהוא לא מעוניין לדבר איתנו  
2 על זה עכשיו. או שמדברים או ששובתים. אם הוא לא מעוניין לדבר איתנו המשמעות המשפטית  
3 היחידה היא ששובתים.

4 לגבי נקיטת אמצעים ארגוניים כצעד אחרון – יש בידי כאן מסמך שהוא מקושקש ולכן איני מגישו  
5 כעת לביה"ד, זה מכתב שנשלח למר הדרי ב 31.1.18. במסמך זה יש 15 נושאים פתוחים שסקטור  
6 המנהל מבקש לדבר עליהם עם ההנהלה וליד כל נושא מצויין המועד שלראשונה נעשתה פנייה  
7 להנהלה:

8 -על תוספת גובה לעובדי יחידת הנדסה – פנייה ראשונית היתה ב 04/17.

9 -על ביטול עבודת שבת בצוות חירום – פנייה ראשונה ב 05-06-17.

10 -שתי העילות האחרות – פנייה ב 10/17 ו 12/17.

11 יתרה מזאת, הפניות של נציגי העובדים להנהלה שבוצעו בצורה יפה בכתב באמצעות הדואר לא קיבלו  
12 מענה ראשוני וזה גם עלה בישיבה ב- 5.3.18. למה כל הפניות הללו והדברים המפריעים לעובדים ברמה  
13 הקיבוצית והפרטנית לא מקבלים מענה תקופה כה ארוכה? הסכסוך הוכרז ב- 30.1.18, ב- 27.2.18  
14 כשהתנהלה חלופת המכתבים עדיין לא ננקט צעד אחר וגם לאחר מכן היתה פגישה אחת בה נאמר  
15 "חפשו אותנו בהסכמי הרפורמה".

16 אני לא חושב שיש לביה"ד עילה לקבוע לכאורה שהודעת הסכסוך שהגשנו בטלה, ההפך הוא הנכון.  
17 כיוון שמהתכתובת עולה וגם מהבקשה, עולה שאלו נושאים שיש לקיים בעיניים מו"מ אלה הם  
18 דרישות כלכליות לאחר ששוב ושוב בקשות להידברות, סיכום ותיאום, שמופנות להנהלה נדחות, אין  
19 מניעה להכריז בגינן סכסוך עבודה אלא זו הדרך שיש לעובדים לקדם דרישותיהם לאחר התעלמות  
20 של ההנהלה פעם אחר פעם. לדבר זה יש לתת הדעת גם במסגרת מאזן הנוקים. מצד אחד, אנו מגבילים  
21 את היקף השביתה, אנו מאטים אותה לפרקים. מצד שני, התנהלות ההנהלה שלאורך חודש וחצי לא  
22 מנהלת איתנו מו"מ אמיתי על העילות שבגינן הכרזנו את הסכסוך חייבת להישקל במאזן הנוקים.

23 פסיקת ביה"ד לעבודה לאורך השנים הצביעה על פסול בהתייחסות של מעסיקים לביה"ד "ככספומט  
24 המנפיק פוליסות ביטוח מפני שביתה" כי התייחסות כזו מפתיעה את הנכונות של המעסיק לנהל מו"מ  
25 ביחסי עבודה ומביאה אותו להתעלם מדרישות העובדים.

26 הסקטור הזה רגיל להסדיר עניינו מול ההנהלה בנועם וללא כל נקיטה בצעדים ארגוניים. אם ביה"ד  
27 לא יאפשר בסופו של דבר גם לסקטור כזה שרגיל להגיע להסדרים, להגיד להנהלה שעל הזלזול  
28 בפניותיו הגיעו מים עד נפש ויש להאיץ את ההנהלה להסדר, התוצאה תהיה פגיעה בחוסן ההתאגדות  
29 ובזכויות העובדים שמאגד סקטור זה.

30

31

32



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ס"ק 13551-03-18

07 מרץ 2018

### ב"כ המבקשת

1  
2 חברי פתח בטענות סף, אני אפתח בתשובה. חברי טוען לשיהוי, זו דרך ההסתדרות, בכל פעם לטעון  
3 דבר והיפוכו. ההנהלה עונה במהירות לאחר קבלה הודעה על שביתה טוענת ההסתדרות שלא מדברים  
4 איתם, רצים לביה"ד ומבקשים צו מניעה, אילו מן יחסים אלו? כשהנהלה מנסה למצות מו"מ  
5 והידברות ואינה ממהרת לפנות לביה"ד, כותבת מכתבים ופונה לביה"ד רק כשכלו כל הקיצין היא  
6 טוענת לשיהוי, זו דרך תעתוע ויש להתעלם מטענת השיהוי כאילו לא נטענה והיא חסרת תוס לב ואל  
7 לא להישמע בכלל. ביה"ד רואה את המכתב שנכתב רק בשבוע שעבר להסתדרות ובו התראה לכל ייצא  
8 לפועל האיום בשביתה תוך התייחסות לכל סעיפי ההודעה. אני רואה לראשונה את מכתבו של מר  
9 אדיר אשר בעקבותיו היתה התקדמות וכבר בסעיף 3 מר אדרי מוחק את אחת העילות, יש טעם  
10 להידברות, אז עכשיו טוענים לשיהוי? מוטב היה אילו טענה זו לא היתה מועלית.  
11 טוען חברי שהשביתה מידתית, ברגע זה עומד פקק משער הנמל עד צומת הלום - מאות משאיות ולזה  
12 הם קוראים מידתיות? אין פה שביתה האטה, זו השבתה מלאה לסירוגין וחזרה לעבודה, כשהם  
13 סוגרים את המערכת אין פעילות. הכל תקוע ועומד וזאת שוב על מנת לשגע את ההנהלה ולגרום סבל  
14 ללקוחות עד שיצחקו.  
15 לגוף העניין, חברי אומר שהשביתה הוכרזה כדין עקב הודעה על שביתה אך לא כך אומרת הפסיקה.  
16 הגשת הודעה לא פוליסת ביטוח נגד צו מניעה. בודקים את ההודעה ועילותיה, נימוקה, אם היא  
17 לגיטימית ורק אז אפשר לדבר על שביתה שהוכרזה כדין. הפניתי לפסיקה המתאימה בבקשה.  
18 היו 4 עילות בהודעה, מר אדרי הודיע על מחיקת העילה הקשורה לעבודה בשבת. עילה נוספת על שינוי  
19 מבנה ארגוני – אין כלל התייחסות. אנו לא יודעים על איזה שינוי ארגוני מדובר.  
20 עילה אחת, איוש תקנים, אומר חברי שאנו מפרים ההסכם שיש לאייש את התקנים. חברי טוענים  
21 שיש כאן התחייבות משפטית, על איזה בסיס דיני עבודה הם שובתים? אני שומע זאת לראשונה. אם  
22 חברי סבור שיש לו זכות משפטית לאיוש תקנים שיגיש תביעה. התקנים שאינם מאוישים היום על ידי  
23 עובדים זה מצב מוסכם ארוך זמן של שנים ואין על כך מחלוקת וגבי לוגסי מודעת לכך ויודעת זאת,  
24 זו האמת, לפתע עושים "סיבוב פרסה" קמים בבוקר ומבקשים לאייש תקנים. זה לא מהיום למחר.  
25 יש תקנים שעליהם אנו יושבים במו"מ על הרפורמה ויתכן שהם בכלל יצטמצמו אבל אין להם כלל  
26 זכות לשבות על דבר זה.  
27 נשארה עילה כלכלית אחת, תביעה כספית, לתת ל- 3 עובדים תוספת גובה, ועל זה עומד הנמל כבר  
28 יומיים ונזקים של מיליונים. מדובר בדרישה לתוספת שכר, לא קמים בבוקר ודורשים תוספת שכר,  
29 יש להעלות תביעות שכר, לנהל מו"מ ואז עושים הסכם שכר, יש לנו הסכמים תקופתיים וצירפנו, יש  
30 לנו הסכמי עבודה. אומר חברי שאין שקט תעשייתי הסכמי, מוטב שהוא יעיין בהסכמים שצירפנו.  
31 מכל מקום, כשעושים הסכם שכר כנגד כל תביעות השכר מצד העובדים מקבלים תמורות, למשל שקט  
32 תעשייתי או הצהרה על מיצוי תביעות ולא שמעתי את חברי שאנו נקבל זאת בתמורה לתוספת הגובה





## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ס"ק 13551-03-18

07 מרץ 2018

1 ל – 3 העובדים. חברי לא יכול להתחייב לכך משום שעוד שבוע הוא בטח ירצה דרישת שכר חדשה. זה  
2 לא עובד כך! אי אפשר להתנהל כך. יש מו"מ אחד תקופתי אשר בו מעלים את הדרישות לגבי שכר.  
3 לכן, הדרישה הזו לתת תוספת שכר גובה לעובדים – שיתכבדו ויעלו אותה במועד ולא ישבתו!  
4 אומר חברי שהם לא מקבלים מענה, ושמזלזלים בהם – אני מתרגם זאת, הם מתלוננים: "אנו לא  
5 נכנעים להם" - כלומר, כל דרישה שלא מסכימים לה לאתר מיד ובמלואה, משמע שהם לא מקבלים  
6 מענה. זה לא כך, מו"מ זה שיח, יש לוותר על חלק, יש לענות על חלק, אולי יתברר שלא מגיע וגם  
7 מקבלים תמורות. היו פגישות רבות טרם הגשת התביעה, והיו ישיבות לאחר ההודעה על שביתה ונכון  
8 טרם הגענו להסכמות.  
9 לסיכום, ההודעה אינה כדין, עילותיה אינן לגיטימיות, השביתה אינה מידתית ולכן יש צורך בצו מניעה  
10 דחוף על מנת להחזיר את הנמל לתפקודו. ביה"ד ראה מה עניין" 4 העילות" ואנו מבקשים את הסעדים  
11 המבוקשים.

12  
13 (בית הדין בודק עם הצדדים אפשרויות לסיום המחלוקת בדרכי נועם)

### 14 ב"כ המשיבה

15  
16 אנו מקבלים את המלצת ביה"ד, והעובדים ישובו אל עבודה מלאה וסדירה לאלתר, וזאת במסגרת  
17 ההסכמה הכוללת של הצדדים כפי שתפורט להלן.

### 18 ב"כ הצדדים

19  
20 שמענו את המלצת בית הדין ואנו מקבלים אותה כמפורט להלן:

21  
22  
23 א. הצדדים ינהלו הידברות שוטפת למשך 12 יום ויודיעו דבר לבית הדין עד ליום 19.3.18 בשעה  
24 12:00.

25  
26 ב. במגעים ייטלו חלק כל הגורמים המוסמכים מטעם שני הצדדים, וכולם יעשו מאמץ לפנות  
27 את הזמן הנדרש. נרשמו דברי נציגי המבקשת, לפיהם, נוכחות המנכ"ל בחו"ל אינה מונעת  
28 את ההידברות.

29  
30 ג. ככל שהצדדים יבקשו להאריך את המועד בהסכמה, תוגש הודעה משותפת מטעם באי כוח  
31 שני הצדדים.  
32



**בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע**

**ס"ק 18-03-13551**

**07 מרץ 2018**

- 1 ד. נרשמו דברי ב"כ המשיבה בנושא החזרה לעבודה סדירה ומלאה.
- 2
- 3 ה. הסכמה זו של הצדדים באה מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר, אלא על מנת לאפשר
- 4 הידברות אשר עשויה להביא להסכמות מבלי הצורך לנהל עימות משפטי כזה או אחר.
- 5
- 6 ו. בתום התקופה אשר פורטה לעיל, ככל שמי מהצדדים יודיע כי המשא ומתן לא הניב הסכמות,
- 7 תוכל המשיבה לחזור למצב הקיים היום וזאת בתוך 48 שעות מיום ההודעה.
- 8 המבקשת תוכל לפנות אל בית הדין בתוך פרק הזמן של 48 שעות ולבקש צו כזה או אחר, ובית
- 9 הדין יחליט בנושא, לרבות האפשרות לקבוע דיון בנושא תוך פרק זמן קצר.

10 ז. מבוקש ליתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים כמפורט לעיל.

**החלטה**

- 11
- 12
- 13
- 14
- 15 1. ניתן בזאת תוקף של החלטה להסכמת הצדדים.
- 16 2. הצדדים יודיעו דבר עד ליום 19.3.18 שעה 12:00.
- 17 3. לעיון – 20.3.18.
- 18 4. בית הדין משבח את הצדדים על שהשכילו להגיע להסכמות המפורטות לעיל. בהסכמות אלה
- 19 יש כדי להניח בסיס לגיבוש הסכמות כוללות וזאת לטובת כל הצדדים.
- 20
- 21 **ניתנה והודעה היום כ' אדר תשע"ח, 07/03/2018 במעמד הנוכחים.**

אלברט שטרית,  
נציג ציבור  
(מעסיקים)

יוסף יוספי, שופט

בת שבע זיידמן,  
נציגת ציבור  
(עובדים)

הוקלד ע"י קמילה שופן

22  
23