

חברת נמל אשדוד בע"מ

המבקשת:

ע"י ב"כ עורכי-הדין נחום פינברג ו/או
ארנה שר ו/או קרן שליט ו/או עמי שחר
ו/או סמדר קפלן ו/או אפרת בירן ו/או
אורלי אבירם ו/או יעקב מלישקביץ' ו/או
ירון קרמר ו/או מיכל פינברג-דורון ו/או
אלון נוי ו/או אוהד גלעדי ו/או דוד משה
ו/או נטלי קמחי ו/או עודד מזרחי ו/או רוני
איטח גנט ו/או עדי גבאי ו/או דניאל כוכבי
ו/או נועה כוכבי ו/או עירית באגון ו/או
עדי אהרן ו/או דור פישר ו/או ענת
אלמוג-בוארון ו/או אביעד אברגיל ו/או
מיכל שמיר ו/או ברק גבעוני ו/או מורן דורי
ו/או מיכל לביא ו/או אור איבשיץ ו/או שני
יפת ו/או שירלי רזניק האזור ו/או שני
הלצר ו/או ירדן פריימן ו/או מור ימין ו/או
רועי סבג ו/או מאור וייס ו/או הילה מנשה
ממגדל ששון חוגי, דרך אבא הלל סילבר 12,
קומה 16, רמת גן 5250606 ;
טלפון: 03-6138613 ; פקס: 03-6138614

- נ ג ד -

הסתדרות העובדים הכללית החדשה - האגף לאיגוד מקצועי
מרחוב ארלוזורוב 93, תל-אביב

המשיבה:

בקשת צד בסכסוך קיבוצי **ובקשה למתן סעדים זמניים בהולים**

מבוא

עניינה של בקשה זו בעיצומים קשים בהם נוקטים עובדי המינהל בהוראת נציגותם, תוך גרימת נזקים
חמורים למבקשת ולציבור לקוחותיה והמשתמשים בשירותיה. העובדים נסמכים על "הודעה על
שביתה" שכל עילותיה חסרות שחר ושהונפקה באופן מלאכותי כדי לייצר עוגן חוקי כביכול לשביתה
הנפסדת והפרועה בה הם נוקטים.

העובדות

הצדדים

1. המבקשת (להלן גם - החברה) היא חברה ממשלתית המפעילה את נמל אשדוד. המבקשת הוקמה בעקבות הרפורמה בנמלי הים של ישראל וכניסתו לתוקף, בפברואר 2005, של חוק רשות הספנות והנמלים התשס"ד-2004 (להלן - החוק). מכח הוראות חוק זה וכתוצאה מכניסתו לתוקף, בטלה מן העולם רשות הנמלים, אשר הפעילה את נמל אשדוד עד לאותו מועד, והמבקשת נכנסה בנעליה לענין תפעול הנמל.
2. המשיבה היא ארגון העובדים היציג של עובדי המבקשת.
3. הבקשה נוגעת לכלל העובדים בסקטור מינהל (שירותי תפעול) במבקשת (סך הכל כ-300 עובדים). עובדים אלה אחראים על כל הפעילות האדמיניסטרטיבית בנמל אשדוד. ללא עבודתם של עובדים אלה, לא יכול הנמל לתפקד והוא צפוי להיות משותק לחלוטין.
4. בין השאר מופקדים עובדי המינהל על הפעלת מערכת TOS, שהיא מערכת ממוחשבת לניהול מסופי המכולות בנמל (Terminal Operating System). המדובר במערכת המנהלת את כל תנועת המכולות בנמל ועל גבי האניות ובאמצעותה מנוהלים מסופי המכולות. המערכת עוקבת אחרי כל מכולה המגיעה, המאוחסנת והיוצאת מהנמל, ובעזרתה ניתן לדעת בכל רגע נתון היכן נמצאת כל מכולה ומכולה. המערכת מנוהלת דרך "חדר ה-TOS" (להלן - TOS או חדר ה-TOS). השבתת ה-TOS משמעה השבתת כל פעילות המכולות בנמל וכפועל יוצא מכך - השבתת כל הפעילות ברציפי המכולות, שיתוק תנועת אניות המכולות לנמל וממנו, ושיתוק תנועת המשאיות הנושאות מכולות לנמל וממנו.

המסגרת ההסכמית

5. עובדי המבקשת נחלקים לסקטורים שונים, אשר כל אחד מהם מיוצג על ידי ועד עובדים נפרד. כך, עובדי התפעול בנמל אשדוד מיוצגים על ידי ועד התפעול (סוורים ועובדי ציוד מכני), ומנהלי העבודה בתפעול מיוצגים על ידי ועד מנהלי העבודה. כך גם עובדי בתי המלאכה, מנהלי העבודה בבתי המלאכה, עובדי מחלקת הים ועובדי המינהל מושא בקשה זו.
 6. בין המבקשת לבין המשיבה נחתמים מעת לעת הסכמים קיבוציים, חלקם חלים על כלל עובדי המבקשת וחלקם לגבי סקטור ספציפי זה או אחר.
 7. ביום 24.2.2005, בסמוך לחקיקת החוק, נחתמו שורה של הסכמי מעבר בין המדינה, ההסתדרות והחברות הממשלתיות החדשות שהוקמו מכח החוק, אשר הסדירו - בין השאר - את רציפות תחולת הסכמי העבודה על עובדי הנמלים ואת ההטבות שיקבלו עובדים אלה בגין המעבר מעבודה ברשות סטוטורית לחברה ממשלתית.
- ואמנם, ההטבות להן זכו עובדי הנמלים הינן חסרות תקדים. בין השאר זכה כל עובד נמל למענק בסך של 100,000 ש"ח; נקבעו תוספות שכר בעשרות אחוזים; הוסדרה רשת בטחון פנסיונית בתנאים מפליגים; הוסכם על הסדר פרישה נדיב במיוחד; הוכשרו באופן רטרואקטיבי הסכמים והסדרים אשר לא קיבלו בעבר את אישורו של הממונה על השכר במשרד האוצר, ועוד ועוד.
- מצורפים לבקשה זו - ללא נספחים - הסכם קיבוצי מיוחד לעובדי נמל אשדוד (הסכם מעבר) מיום 24.2.2005 (מס' רישום 152/05) וכן הסכם קיבוצי מיוחד (הסכם עבודה) מיום 24.2.2005 (מס' רישום 156/05) כנספחים א' ו-ב' (להלן - הסכמי הרפורמה).

8. סעיף 6.1 להסכם העבודה קובע, בין השאר :

"כל ההסכמים הקיבוציים, ההסדרים הקיבוציים, ההסכמים, ההסדרים, הנוהגים והנהלים שחלו ברשות ביחס לנמל אשדוד ערב יום המעבר (להלן: "ההסכמים וההסדרים הקיבוציים"), יחולו בחברה, באותו מעמד נורמטיבי שהיה להם ערב יום המעבר, וזאת בכפוף לכל שינוי שנקבע בהסכם זה להלן.

מובהר כי הכוונה גם להסכמים והסדרים קיבוציים שחלו על עובדי נמל אשדוד כמו גם על עובדים אחרים של הרשות.

מובהר למניעת ספק כי אין כוונה בסעיף 6 זה כדי לשנות ו/או כדי לגרוע מכללי התחולה של ההסכמים וההסדרים הקיבוציים ו/או ממעמדם הנורמטיבי ערב יום המעבר..."

9. הסכמי 2005 כוללים הוראות שקט תעשייתי בנושאים שהוסדרו בהסכמים אלה.

10. בנוסף (גם מכח האמור לעיל) חלים על הצדדים ליחסי העבודה הקיבוציים אצל המבקשת שורה של הסכמי עבודה קיבוציים המצויים בתוקף ובכולם סעיפי שקט תעשייתי. בין השאר חל על הצדדים :

10.1 הסכם קיבוצי מיוחד מיום 24.4.2002, שהעתקו (ללא נספחיו) מצורף כנספת ג' לבקשה זו.

10.2 הסכם קיבוצי מיוחד מיום 11.9.2007 שהעתקו מצורף כנספת ד' לבקשה זו.

10.3 הסכם קיבוצי מיוחד מיום 6.9.2016 שהעתקו מצורף כנספת ה' לבקשה זו.

11. יודגש כי בין המבקשת למשיבה נחתמים מעת לעת הסכמי שכר החלים על כלל עובדי המבקשת, אשר גם בהם סעיפי מיצוי תביעות ושקט תעשייתי (ראו לדוגמא ההסכם נספח ה' לעיל).

ההודעה על השביתה

12. ביום 30.1.2018 נשלח למבקשת מכתב על ידי יו"ר איגוד עובדי התחבורה של המשיבה, מר אבי אדרי, שכותרתו "הודעה על סכסוך עבודה - חב' נמל אשדוד בע"מ". במכתב ציין מר אדרי כי הוא מצרף אליו הודעה על סכסוך עבודה בהתאם לחוק. ברם למכתבו צורפה **הודעה על שביתה** כביכול לפי סעיף 5א לחוק יישוב סכסוכי עבודה (להבדיל מהודעה על סכסוך עבודה לפי סעיף 5 לחוק). העתק המכתב וההודעה מצורפים כנספת ו' לבקשה זו.

13. סעיף 6 להודעה, שכותרתו "העניינים שבסכסוך", מונה 4 נושאים המהווים כביכול הצדקה לשביתה. להלן תפורט סקירה של 4 הנושאים הללו על מנת שבית הדין הנכבד יוכח בעובדה הפשוטה שאף אחד מנושאים אלה אינו יכול לשמש כנימוק חוקי לשביתה אצל המבקשת.

"דרישה לנהל מו"מ לגבי השלכות של ביטול עבודה בשבת בצוות חירום"

14. המדובר בטענת סרק שאין לדעת את פישרה. לא היה שום ביטול של עבודה בשבת בצוות חירום. משעה שאין החלטה על ביטול של עבודת צוות חירום בשבת ממילא אין מקום ל"משא ומתן לגבי השלכות" של דבר שלא קרה.

מכל מקום, ככל שתעמוד על הפרק החלטה לבטל את עבודת צוות החירום בשבת, תבוא הנהלת המבקשת בדברים עם נציגות העובדים לפני קבלת כל החלטה כזו. המבקשת הודיעה על כך למשיבה בכתובים, אך ללא כל תגובה.

מכאן שאין הצדקה שבדין לנקוט בצעדים ארגוניים בנושא הנ"ל.

"דרישה לנהל מו"מ על השלכות צמצום כח אדם"

15. הואיל ופשר נימוק זה לא היה ידוע להנהלת המבקשת, התבקשה מזכירת ועד המינהל, גב' מיכל לוגסי, להסבירו לנציגי ההנהלה במהלך ההידברות עימה. תשובתה היתה שמדובר באיוש של 29 תקנים בלתי מאויישים במחלקת מינהל אשר היא דורשת כעת לאישים.

חלק מהתקנים בהם מדובר לא אוישו עד עתה וחלקם מאויישים על ידי עובדי קבלן, כל זאת על **בסיס הסכמות עם מזכירת הוועד**, הסכמות שהיא אינה מתכחשת להן. חלק מהתקנים בהם מדובר אינם מאויישים בשל העובדה שהם מיותרים ויש מקום לצמצום, נושא המצוי (יחד עם נושאים אחרים) במסגרת המשא ומתן בין הצדדים על הסכמי הרפורמה בנמלים על רקע הקמת הנמלים החדשים שפעילותם צפויה להתחיל במהלך שנת 2021.

נציגי הנהלת המבקשת הבהירו לגב' לוגסי כי אם היא מבקשת לשנות מההסכמות שנהגו עד כה, אין להנהלת המבקשת כל מניעה לפעול לאיושם של התקנים, בהתאם לצרכי העבודה. משעה שאין הסכמות בנושא זה עם גב' לוגסי, תפעל אכן המבקשת לאיוש תקנים אלה בהתאם לצרכי העבודה. האיוש אינו מיידי שכן יש לפרסם מכרזים לשם קליטת עובדים לתקנים אלה, והמבקשת תפעל בנושא זה מיידי ובזריזות הראויה לכך. המבקשת הודיעה על כך למשיבה בכתובים, אך ללא תגובה כלשהיא מצד המשיבה.

לפיכך גם בעניין זה לא קיימת שום הצדקה שבדין לקיום צעדים ארגוניים.

"דרישה לנהל מו"מ על שינוי מבנה ארגוני ביחידת הנדסת יצור"

16. גם בנושא זה מדובר בטענת סרק. אין שינוי במבנה הארגוני ביחידת ההנדסה או ביחידה אחרת במחלקת מינהל וגם בשיחות של נציגי הנהלת המבקשת עם ועד המינהל לא ידע הוועד להצביע על שינוי כזה. יש לזכור כי המבנה הארגוני של כל המחלקה, על כל יחידותיה, מעוגן בהסכם קיבוצי מיום 11.9.2007 (נספח ד' לבקשה), ובו סעיף שקט תעשייתי מוחלט בכל הנושאים שהוסדרו בו.

הואיל ואין שינוי במבנה הארגוני מצד ההנהלה, אין שום הצדקה לדרישה לניהול משא ומתן בנושא שאינו קיים. ככל שנציגות העובדים מעוניינת בשינויים ארגוניים, מובן כי אין להנהלה שום מניעה מלשאת ולתת בנושא זה, אך כל זאת מבלי לגרוע כהוא זה מתוקף סעיף השקט התעשייתי שבהסכם 2007. המבקשת מסרה למשיבה על עמדתה זו בכתובים, אך ללא תגובה כלשהיא מצד המשיבה.

על כן גם בנושא זה מנועה נציגות העובדים מלנקוט בצעדים ארגוניים כלשהם, ואין לה זכות חוקית להודיע על שביתה גם בנושא הנ"ל.

"דרישה לנהל מו"מ על תוספת גובה לעובדי יחידת ההנדסה"

17. במהלך ההידברות עם גב' לוגסי, מזכירת ועד המינהל, הועלתה דרישה מצידה לשלם תוספת שכר ל-3 מהנדסים המשויכים למחלקת מינהל והמועסקים בחטיבת הלוגיסטיקה. לטענתה עובדים אלה זכאים ל"תוספת גובה" וזה פשר הדרישה הרביעית והאחרונה המופיעה בהודעה על השביתה.

בדיקת הנושא העלתה שהסדרי תשלום תוספת הגובה נוהגים מזה שנים ארוכות, בהסכמה הדדית, והעלאת הנושא כעת היא נסיון לשנות את המצב הקיים.

כאמור לעיל, שכרם של עובדי מחלקת מינהל מוסדר בשורה של הסכמים קיבוציים, לרבות הסכמי שכר והסכמי עבודה, המצויים בתקופת תוקפם ההסכמית ובהם סעיפי שקט תעשייתי.

אין להנהלת החברה התנגדות **לשקול** את דרישת הוועד בנושא תוספת השכר לעובדים אלה במסגרת המשא ומתן שיתנהל בעתיד לקראת חתימת ההסכמים החדשים (הסכם שכר ו/או הסכם עבודה), ובמסגרת "תן וקח" הנהוג במשא ומתן שכזה. ברם, אין לעובדים זכות לנקוט כיום בצעדים ארגוניים על רקע דרישה חד-צדדית חריגה לתוספת שכר המועלית במהלך תוקפם של ההסכמים הקיימים. זאת ועוד, כל עוד אין אישור של הממונה על השכר לתשלומי שכר נוספים על הקיימים, הרי מדובר בדרישה שאין לה עיגון חוקי והיא אסורה על פי דין.

גם עמדה זו של המבקשת נמסרה למשיבה בכתובים אך ללא כל תגובה מצד המשיבה.

מכאן שאין הצדקה שבדין לנקיטה בצעדים ארגוניים גם על רקע הדרישה הנ"ל.

18. מעבר לנדרש יצויין כי בנוסף לנושאים שנכללו בהודעה על שביתה, העלתה גב' לוגסי דרישה להעלות את מתח הדרגות של שני עובדים ביחידת חישובי פרמיות, כדי להשוותם לשני עובדים אחרים. זאת, תוך שינוי מהמוסכם והנהוג משך שנים ארוכות. הנהלת המבקשת הבהירה כי גם דרישת שכר זו מקומה במסגרת המשא ומתן לכריתת הסכם שכר חדש, ואין לנציגות העובדים זכות להעלות דרישות שכר חדשות לבקרים, שכן בין הסכם שכר אחד למשנהו חלים סעיפי מיצוי תביעות ושקט תעשייתי. מכל מקום, כאמור, בגין נושא זה לא נמסרה הודעה על שביתה והדברים נאמרים מעבר לנדרש.

19. חרף העובדה שהמשיבה לא הכריזה על סכסוך עבודה התנהגה המבקשת כאילו אכן הוכרז על ידה סכסוך עבודה וקיימה הידברות בשבועות האחרונים עם ועד עובדי המינהל - על מנת להוריד מעל הפרק את הנושאים שבמחלוקת, שכן המבקשת מצאה שאין כל הצדקה לשביתה בנושאים שפורטו בהודעה, כפי שפורט לעיל.

20. יצויין כי הצדדים מנהלים משא ומתן מזה חודשים ארוכים בנושאים מגוונים במסגרת המשא ומתן לכריתת הסכמים הנוגעים לרפורמה בנמלים, כפי שצויין לעיל. לאחר מסירת ההודעה על השביתה התקיימו מספר ישיבות עם נציגי ועד המינהל על מנת להסיר מעל הפרק את האיום בשביתה. דא עקא שכל המגעים נכשלו עד כה בשל התבצרות של נציגי הוועד בעמדותיהם והתעקשות גחמתית על קיום הצעדים הארגוניים ויהי מה.

21. המבקשת פנתה אל המשיבה במכתב שנשלח אל מר אדרי ביום 27.2.2018 והעתקו מצורף כנספת ל' לבקשה זו. מר אדרי לא טרח כלל להשיב על מכתב זה.

העיצומים ונזקייהם

22. החל מיום 6.3.2018 בשעות הבוקר נוקטים עובדי המינהל בעיצומים קשים במסגרתם הם משביתים את חדר ה-TOS, זאת על ידי חסימת הפקודות הממוחשבות המועברות לכלים השונים ותחנות העבודה השונות המטפלים/ות במכולות (גוררים, מנופי שער, שער הנמל). העיצומים ננקטים במקוטעין, כך שהעובדים עוצרים ומחדשים את העבודה בכל פעם למספר שעות. יש לדעת כי החזרת העבודה לתיקנה לאחר כל חסימת פקודות אורכת כרבע שעה.
23. בזמן חסימת הפקודות לא ניתן לבצע עבודה תפעולית כלשהיא במכולות, משום שתנאי לתנועת מכולות הנמל הוא שהן מנוהלות על ידי מערכת ה-TOS. כל אימת שהעובדים השביתו את חדר ה-TOS, נגרמה אפוא עצירת עבודה של עבודת המכולות, דבר שגרם לעיכובים קשים בעבודת הפריקה וההעמסה של מכולות ברציפים. כל עיכוב שכזה משמעו נזקים במאות אלפי דולרים למשתמשים בשירותי הנמל, ונזקים חמורים למבקשת כנותנת שירותים אלה.
24. במילים פשוטות: עובדי המינהל סוגרים ופותחים את ה"שאלטר" כאוות נפשם, תוך גרימת סבל ונזקים חמורים לבאים בשערי הנמל.
25. להלן פירוט העיצומים שהתקיימו במהלך יום 6.3.2018 ונזקייהם. **יצוין כי העיצומים ממשיכים גם בעת עריכת בקשה זו, והנזקים הולכים ומצטברים מרגע לרגע, חלקם בלתי הפיכים:**
- 25.1 במשמרת א' הושבתה העבודה 3 פעמים, לזמן מצטבר של 3.5 שעות עבודה. כתוצאה מכך לא טופלו כ-700 מכולות שהיו אמורות להיות מטופלות במהלך המשמרת.
- 25.2 במשמרת ב' הושבתה העבודה פעמיים, לזמן מצטבר של כ-2.5 שעות עבודה. כתוצאה מכך לא טופלו כ-440 מכולות שהיו אמורות להיות מטופלות במהלך המשמרת.
- 25.3 במשמרת ג' הושבתה העבודה פעמיים, לזמן מצטבר של 3 שעות עבודה. כתוצאה מכך לא טופלו כ-460 מכולות שהיו אמורות להיות מטופלות במהלך המשמרת.
- סיכום מפורט של נזקי העיצומים בשלוש המשמרות הנ"ל מצורף כנספח ח' לבקשה זו.

הטענות המשפטיות

1. המבקשת תטען כי השביתה עליה הודיעה המשיבה ביום 30.1.2018, נספח ה' לבקשה זו, היא בלתי לגיטימית ואינה כדין, שכן נימוקיה הם נימוקי סרק ואף אחד מהם אינו מגבש הצדקה לשביתה על פי דיני השביתה בישראל.
2. כמפורט לעיל, כל 4 הנימוקים לשביתה נסמכים על טענות שהיו ולא נבראו ("ביטול עבודה בשבת בצוות חירום"; "שינוי מבנה ארגוני"); על דרישה לשינוי מהסכמות קודמות שהמשיבה אינה מתנגדת לה כלל ("איוש תקנים"); ועל דרישת שכר ל-3 עובדים בעת שקיימים הסכמים קיבוציים תקפים ובהם סעיפי שקט תעשייתי וטרם הגיעה העת למו"מ על הסכמי שכר חדשים ("תוספת גובה לעובדי יחידת הנדסה").

3. משעה שאף אחד מהנימוקים שפורטו בבקשה אינו בר-שביתה, הרי ההודעה על שביתה היא מלאכותית, פיקציה שנוצרה כדי לתת כביכול מעטה חוקי לשביתה בה נוקטים עובדי המינהל. בנסיבות אלה יש לראות בשביתה ככזו שלא ניתנה עליה הודעה כלל והמדובר בשביתה שלא כדין.

4. הלכה פסוקה כי עצם הגשת הודעה על שביתה אין בה די כדי להכשיר נקיטה בצעדים ארגוניים, ובית הדין בוחן את ההודעה לגופה על מנת להיווכח, בין השאר, אם העילות המפורטות בה מצדיקות נקיטה בשביתה. במקרה שיתברר, כמו במקרה דנן, כי מדובר בשביתה שנימוקיה הם נימוקי סרק, אין בית הדין מהסס להוציא צווי מניעה כנגד השביתה.

ראו לאחרונה בבית דין נכבד זה :

סק 9009-11-17 רותם אמפרט נגב בע"מ - הסתדרות העובדים הכללית החדשה, ההסתדרות במרחב נגב מרכזי ואח', דינים ועוד, דינים אזורי לעבודה 2017 (196) 1086, בפיסקאות 30-39 להחלטה (מותב בראשות כב' השופט יוחנן כהן).

וראו עוד :

עסק (ארצי) 18139-04-15 חברת נמל חיפה בע"מ ואח' - הסתדרות העובדים הכללית החדשה ואח', דינים ועוד, דינים ארצי לעבודה 2015 (91) 1438 ;

דב"ע (ארצי) נג/4-13 חברת תרכובות ברום בע"מ נ' ההסתדרות הכללית - מועצת פועלי באר שבע, פד"ע כו 179.

5. כאמור, ההודעה על שביתה אינה כדין גם משום שהיא ניתנה בזמן תוקפם של הסכמים קיבוציים בהם סעיפי מיצוי תביעות וסעיפי שקט תעשייתי.

6. בית הדין הנכבד יתבקש למנוע את הנזקים הקשים הנגרמים והצפויים עוד להיגרם בגין השביתה עליה הודיעה המשיבה. לא יעלה על הדעת שהמבקשת וציבור המשתמשים בשירותיה, יספגו נזקים וישמשו כקלף מיקוח ובני ערובה בידי נציגות העובדים, המחליטה באופן קפריזי להשבית את העבודה על רקע נימוקים חסרי יסוד וריקים מתוכן שאין בהם כדי להצדיק נקיטה בצעדים ארגוניים כלשהם.

7. אין כל פרופורציה בין הצעדים עליהם הכריזה נציגות העובדים לבין הטענות שהועלו על ידה, וגם מטעם זה יש ליתן את הסעדים המבוקשים. החובה לנהוג במידתיות חלה במלוא תוקפה על ההסתדרות, שהיא גוף ציבורי המחויב בנורמה זו, וכמובן גם על ועדי העובדים המהווים אורגן של ההסתדרות.

8. הלכה פסוקה כי (במקרה של סכסוך עבודה לגיטימי, מה שלא מתקיים במקרה דנן) צעדים ארגוניים יש לנקוט כ"צעד אחרון", רק לאחר שכל נסיונות המשא ומתן נכשלים. במקרה דנן לא מוצתה כלל ההידברות בין הצדדים, מה גם שהמשיבה לא טרחה כלל להכריז על סכסוך עבודה אלא מיהרה להודיע על שביתה ואף לא טרחה להשיב על מכתבה של המבקשת בנושא זה. המדובר אפוא בגחמה והפגנת שרירים מצד ועד המינהל ותו לא.

9. לא יעלה על הדעת ששחר החוץ של מדינת ישראל, שסיכויי הישרדותם של עשרות מפעלים במדינת ישראל, ושהמשק הישראלי כולו יהיו כולם בני ערובה בידיהם של קבוצת עובדים הסבורה כי היא יכולה לעשות בנמל אשדוד כבשלה, להשביתו על פי רצונה, ללא כל הצדקה ובניגוד לכל הכללים המחייבים על פי דין. בית הדין מתבקש להגיב בחומרה על אופן התנהגות זה של נציגות העובדים.

הסעדים המבוקשים

1. בית הדין הנכבד מתבקש להצהיר כי השביתה עליה הודיעה המשיבה ביום 30.1.2018 והעיצומים שננקטו בפועל "מכוחה", והממשיכים להינקט מעת לעת, הם שביתה שלא כדין ועל כן אסורה.
2. בית הדין הנכבד מתבקש להצהיר כי ההודעה על שביתה מיום 30.1.2018 היא בלתי לגיטימית, חסרת תום-לב ובלתי מקובלת, כי נימוקי השביתה המפורטים בהודעה אינם מצדיקים נקיטה בצעדים ארגוניים וכי אין זכות שביתה בגין נימוקים אלה.
3. בית הדין הנכבד מתבקש ליתן צווים כדלקמן:
 - 3.1 ליתן צו מניעה המורה למשיבה, על יחידיה, לבטל כל הוראה ארגונית שניתנה בקשר לשביתה ו/או עיצומים ו/או שיבושים כלשהם בעבודה אצל המבקשת, וכן צו המורה למשיבה לגרום לקיום שקט תעשייתי מוחלט ועבודה מלאה ותקינה במבקשת;
 - 3.2 ליתן צו המורה למשיבה וליחידיה לגרום לקיום שקט תעשייתי מוחלט אצל המבקשת, לרבות אי נקיטה בשביתה, אי נקיטת עיצומים או שיבושים בעבודה מכל סוג שהוא, לרבות הפרעה אחרת למהלך העבודה התקין ולהפעיל סמכותה ומרותה הארגונית לצורך כך;
 - 3.3 ליתן צו האוסר על קיום השביתה ו/או עיצומים ו/או שיבושי עבודה במבקשת והשתתפות בהם, לרבות צו האוסר שיבושים ו/או הפרעות בעבודה מכל סוג שהוא;
 - 3.4 ליתן צו המורה למשיבה להפעיל מרותה ופיקוחה הארגוניים על ועדי העובדים אצל המבקשת ועל כלל ציבור העובדים אצל המבקשת, ולגרום לקיום שקט תעשייתי מוחלט ולעבודה תקינה ומלאה במבקשת;
 - 3.5 ליתן צו המורה כי על כל עובדי המינהל במבקשת ויתר עובדי המבקשת לבצע את העבודה באופן מלא ותקין בהתאם להוראות ההנהלה, ללא שיבושים כלשהם.
4. בית הדין מתבקש בזאת ליתן סעדים זמניים דחופים לפי המבוקש בסעיפים 1-3 לעיל, שיעמדו בתוקפם עד מתן סעד סופי כמבוקש ולאחר מכן ליתן במסגרת הסעד הסופי צווים קבועים כמבוקש בסעיפים 1-3 הנ"ל.

עדי המבקשת:

מר ירון הדרי, סמנכ"ל משאבים של המבקשת.
כל עד או מסמך נוסף שיידרשו.

ת צ ה י ר

אני החתום מטה, ירון הדרי, ת.ז. 026736132, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כסמנכ"ל משאבים של חברת נמל אשדוד בע"מ (להלן - המבקשת), ואני עושה תצהירי זה כתמיכה בבקשת צד בסכסוך קיבוצי ובקשה לסעדים זמניים דחופים המוגשת על ידי המבקשת בענין הודעה על שביתה ששלחה אליה ההסתדרות הכללית ביום 30.1.2018 והצעדים הארגוניים הננקטים "מכוחה" של אותה הודעה.
2. כל העובדות המפורטות בבקשה, אליה מצורף תצהירי זה, הן אמת.
3. הנני מצהיר כי זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

ירון הדרי

אני הח"מ, _____ עו"ד מ _____, מאשר בזאת כי היום _____, הופיע בפני מר ירון הדרי, אשר זיהה עצמו ע"י ת.ז. 026736132 (המוכר לי באופן אישי) ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד,