

## בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 8762/17

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן  
כבוד השופטת ד' ברק-ארז  
כבוד השופטת ע' ברון

העותרת: בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

נ ג ד

- המשיבים:
1. משרד התקשורת
  2. המנהל הכללי של משרד התקשורת
  3. פרטנר פתרונות תקשורת נייחים ש.מ.ו- 012 טלקום
  4. סלקום תקשורת קווית ש.מ.ו-עידן פתרונות קונפרנסינג
  5. גולן טלקום בע"מ
  6. איי.בי.סי איזראל בדבאנד קומפני (2013) בע"מ
  7. אקספון 018 בע"מ
  8. הוט טלקום ש.מ.

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: י"ג בשבט התשע"ח (29.01.18)

מזכירת הרכב: שרית ניסים  
קלדנית:

בשם העותרת: עו"ד יורם בונן ; עו"ד ברק גליקמן ; עו"ד אאליטה אבגוסטינוב  
בשם המשיבים 1-2 : עו"ד אבי מיליקובסקי  
בשם המשיבות 3 : עו"ד דרור סברנסקי ; עו"ד גילי ברוקס ורון  
בשם המשיבה 4 : עו"ד רועי בלכר ; עו"ד אליאור כורם  
המשיבה 5 פטורה מהתייצבות  
המשיבה 6 מבקשת פטור מהתייצבות  
בשם המשיבה 7 : לא הגיבה  
בשם המשיבה 8 : עו"ד אורי רהט ; עו"ד יצחק פינק

### פרוטוקול

1 עו"ד "ד גונן : העתירה הזאת הוגשה במידה רבה מתוך מצוקה. אבקש להתחיל מהסוף. המצב  
2 היום של בזק היא אינה יודעת איזה מפעיל נכנס לתשתיות שלה ומתי נכנס. כדי לפקח צריך  
3 לדעת שנכנסו לתשתית שלה. אינה יודעת מי הקבלנים שעובדים עברו המפעילים שנכנסים ואינה  
4 מקבלת עדכון על העבודות שבוצעו.  
5

5

6

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : ביקשתם עדכון ולא קיבלתם אותו?

1 כבוד השופט ע' פוגלמן : אם יש בעיה בנושא הפעלת הרישיון תפנו למשרד התקשורת ותפתרו  
2 את הבעיה. הטענה היא שהופתעתם מהבהרה שקיבלתם ומשנה את כללי המשחק. אם במסגרת  
3 הייזום יש בעיות תנו לרגולטור ותשפכו טענותיכם ואם לא יפתרו הבעיות תחזרו אלינו.

4  
5 עו"ד גולן : אני חשוב שאי אפשר לנתק בין הסיטואציה שנוצרה שהיא מזמינה.

6  
7 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אפשר לנתק לא התנתקתם מהנושא היישומי. אפשר לנתק או לומר  
8 אחרת, קודם צריך לראות אם יש באמת בעיה.  
9 עו"ד גולן : זה א שאנחנו מעלים את הדברים לראשונה.

10  
11 כבוד השופט ע' פוגלמן : הדברים נמצאים בשולחן שלוש שנים, ראינו את השתלשלות העניינים  
12 שהצדדים טענו עליהם בהרחבה. במובן מה נקבע מה היתה תכלית הרפורמה מה הפרשנות של  
13 מה שנחתם הדברים נמצאים בפנינו ואיננו יודעים איך אפשר להתקדם במישור שאדוני ביקש.  
14 רגולטור לא מתפוגג אחרי שנותן החלטות.

15  
16 עו"ד "ד גולן : יש שני חלקים הראשון, שאנחנו מבקשים לשכנע הוא שההוראה שניתנה  
17 באוקטובר 2018 משנה אתמה שנקבע ביוני 2016.

18  
19 כבוד השופט ע' פוגלמן : קראנו ולא השתכנענו.

20  
21 עו"ד גולן : החלק השני, הסיטואציה הזאת יוצרת מצב בלתי סביר ברגע שניתן למפעילים  
22 להיכנס לתשתיות של בזק בלי שיהיה חיוב שבזק יבצע את התשתיות בעצמה, וכל פעם מוצאים  
23 תשתיות של שומו שמיים.

24  
25 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : פניתם לרגולטור וביקשתם עדכון ולא קיבלתם?  
26 עו"ד גולן : ביום הגשת העתירה ביקשנו הבהרה של כל התקלות.

27  
28 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : במה פניתם ובמה דאגתם שלא יקרה.

29  
30 כבוד השופטת ע' ברון : למעשה אדוני תוקף את ההחלטה משנת 2016 כך אנחנו רואים את  
31 הסיפור כאן, וכיום אדוני טוען טיעונים מסוג אחר שמתייחסים למצב בשטח, וזה לא נושא  
32 העתירה.

33  
34 עו"ד גולן : אנחנו הבנתנו היא שהתיקון משנת 2016 עדיין קבע שהעבודות יבוצעו על ידי בזק,  
35 ועבודות חריגות שבזק מבצעת על ידי קבלנים יוכלו להתבצע על ידי קבלנים. נכון שהמדינה  
36 מציגה את מה שקרה בשנת 2017 כתיקון למה שקרה בשנת 2016 המצב הוא שכשהיה דיון  
37 בכנסת, וזה הוצהר לפרוטוקול שהסטטוס קוו היה שמי שיבצע את העבודות זה בזק.

1  
2 כבוד השופט ע' פוגלמן: הרגולציה לא שונתה. אנחנו רואים כחוט השני תהליך של קבלת  
3 החלטות, ומי שמבצע את העבודות זה לא בעל התשתיות, וזו הוראת הביניים שניתנה והוסרה.  
4 הניסיון שלכם באמת יפה לבוא ולקבוע דברים אחרים. זה ניסיון חיפה אבל כשרואים את  
5 המכלול קשה מאד להשתכנע.

6  
7 עו"ד גולן: השאלה מה המכלול? בסופו של דבר מה שנאמר בשנת 2016 זה לווה במכתב של  
8 מנכל משרד התקשורת, וכתוב שם שהעבודות החריגות יבוצעו על ידי קבלנים.

9  
10 כבוד השופט ע' פוגלמן: זה לא נכתב כך, אדוני לא מדייק בטקסט.

11  
12 עוד גולן: מקריא את המכתב. זו לא אמירה שלנו. איך יכול להיות שזה המסמך הכי חשוב  
13 בתיק הזה ואין מילה בתשובת המדינה לגבי המכתב הזה. לא אני אומר מה נאמר בתיקון, מנכל  
14 משרד התקשורת שתחתם על התיקון, הוא זה שמסביר למה התכוון. אי אפשר לגם לנתק את  
15 זה למה שהיה באותו מועד, כשבאו לתקן את החוק, דובר על סטטוס קוו. אנחנו ערים לקושי  
16 שמועלה בביצעו של עבודות על ידי בעל תשתית.

17 אי אפשר להתעלם מזה שיש שני שיקולים. הראשון של משרד התקשורת, השיקול התחרותי של  
18 בעל התשתית.

19 שיקול אחד עומד מול זה שיש תשתית שהיא חיונית ולא יכול להיות שכל פעם שמגיעים לשם  
20 אורחים...

21 כבוד השופט ע' פוגלמן: החברות שמבצעות את העבודות הן בשבילכם.

22  
23 עו"ד גולן: יש חברה אחת, לכן כשאנחנו אומרים שאנחנו לא יודעים מי החברות לזה  
24 אנומתכוונים. החברה הזאת עושה עבור בזק עבודות ספציפיות.

25  
26 כבוד השופט ע' פוגלמן: כל העניין הזה כשרואים את התהליך ולאור המכתב, רואים שמה  
27 שהיה פה היתה ההחלטה רגולטורית לגבי האפשרות לבצע את העבודות לא רק באמצעות בעל  
28 התשתית, והיה עיכוב שהוסר בגלל טענתם לקבל קלירנס והוא טוב מספיק לעשות את העבודות.  
29 יכול להיות, חלילה איני מזלזל אני מניח שיש נטיות להסתכלות לעידן החשד שיכול להיות  
30 שהמצב בשטח גורם לבעיות יישומיות. הדבר יבדקו על ידי רגולטור.

31  
32 עו"ד גולן: אנחנו מנסים להסביר שהסיטואציה הזאת לא מאזנת. אני מבין שהסתגלות למצב  
33 החדש זה אומר שמי שמתחיל את התהליך הזה, לא ראיתם טענה על עצם אפשרות השימוש.

34  
35 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: לא בכדי לא ראינו.

36  
37

1 כבוד השופט ע' פוגלמן: הטענה הבסיסית של העתירה היא טענה אנטי תחרותית מובהקת.  
2 אדוני

3 רוצה שבית המשפט יעצור את התחרות. זה לא עובד.

4  
5 עו"ד גולן: השאלה היא איך פותרים את המתח הזה בין העובדה שיש תשתית לאומית.

6  
7 כבוד השופט ע' פוגלמן: בשביל זה יש בעל סמכות והוא פתר את זה.

8  
9 עו"ד גולן: משרד התקשורת אורמ שהוא לא רוצה להתערב אבל מה שיצא שהוא מתערב מעבר.  
10 גם בדיקה של לוחות הזמנים ושל המחירים, במקום לעשות את זה פעם אחת מראש הוא לא  
11 הופך להיות רגולטור אלא גננת.

12  
13 כבוד השופט ע' ברון: העתירה היא בעניין רגולציה, ואדוי מדבר על קשיים שנמצאים בשטח.

14  
15 עו"ד גולן: יש שני חלקים לעתירה, אחד שפוגע בתהליך.

16  
17 כבוד השופט ד' ברק-ארז: הרושם הוא שאתם מנסים לבטל את עשיית הדברים בכלל.  
18 מלכתחילה היו סוג הבקשות שהייתם מפנים לרגולטור.

19  
20 עו"ד גולן: אנחנו מבקשים להפנות את העבודות לבזק, וטענו שהתוצאה שבה לא בזק מבצעת  
21 את העבודות אלא כל קבלן בלי נוכחות לש בזק,

22  
23 כבוד השופט ע' פוגלמן: לפחות לפי הרגולציה שלכם יש פיקוח.

24  
25 כבוד השופט ד' ברק-ארז: יש פה בעיה נטענת מסוימת להשיג את המטרה של ההגבלה לבצע  
26 את העבודות רק על ידי בזק.

27  
28 עו"ד גולן: השאלה האם אתה מאפשר לאורח

29  
30 כבוד השופט ע' ברון: הרפורמה הזאת יצאה כבר לדרך.

31 עו"ד גולן: מה שנקבע שצריך לאפשר למפעילים לפרוס שם רשת. השאלה מי מבצע את זה?  
32 הסברנו שהאפשרות הזאת דווקא האפשרות שהעסק הזה יהיה פרוץ היא אפשרות לא מידתית  
33 ואנו מבקשים לאפשר לבזק לעשות את זה עם הרגולטור.

34  
35 עו"ד גולן: ולנושא פיקוח, זו אמירה מהפה לחוץ הטענה היא שיש תהליך אינטנסיבי של  
36 פריסה. המצב בפועל הוא שיהיו הרבה מאד צוותים של קבלנים, פרוגרסים בכל הארץ ומבצעים

1 עבודות בלוחות זמנים שלהם. בזק אמורה להחזיק צי וכל מה שהוא אמר לעשות כל מפעיל  
2 שהוא ישלח היא מיד תשלח נציג לפקח.

3  
4 הפיקוח משמעותו שתמיד יש אדם שיסתכל על אדם שעושה את העבודה.

5  
6 עו"ד גולן אם באותו מקום קובע משרד התקשורת שלא משלמים עבור העבודה הזאת, אף אחד  
7 לא מתכוון שזה יהיה. כשמסתכלים על זה משהו שלא יעלה על הדעת, מסתכלים על אדם שאין  
8 לו עבודה והוא צריך לפקח על עבודה לא שלו.

9  
10 כבוד השופט ע' פוגלמן: אם נושא הפיקוח מטריד אתכם, תפנו למשרד התקשורת כדי לבקש  
11 לקבוע נהלים. אתם ברובד שתוקף את הקביעה של ההסדר, אתם צריכים לזנוח את הרובד הזה  
12 ולבקש איזון.

13 עו"ד גולן אתן דוגמא מהימים האחרונים שמסבירה את הסיטואציה שלנו. היה דיון בכנסת  
14 ושם הציג משרד התקשורת את היקף העבודות שבוצעו על ידי קבלנים לאחר שניתנה ההוראה  
15 באוקטובר. בזק לא כל כך הבינה כי זה לא תאם את מה שיש אצלה. את הפירוט קיבלתי אתמול  
16 בלילה אין לי אותו מודפס. מסתבר שמה שקרה זה שנפרסו עשרות ק"מ של כבלים בתשתיות  
17 שלב זק, ולא רק שהדיווח הגיע בחודשיים איחור ובזק לא ידעו שנכנסו לתשתיות. אני לא מדבר  
18 על זה שברגע שנכנסים לעבודה מתחילים לשלם. אחרי חודשיים רק בעקבות בניה של בזק.

19  
20 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני כל הזמן מסביר מה שאדוני לא עשה.

21  
22 עו"ד גולן: רק בעקבות הפניה שלנו למשרד התקשורת זה נעשה. אם אין חיוב וזה המצב שנוצר  
23 הסיטואציה היא שאנחנו לא יודעים, התשתיות של בזק פרוסות בכל הארץ איך אנחנו יכולים  
24 לדעת מי פלש.

25  
26 כבוד השופטת ע' ברון: בין זה לבין עתירה נפער פער.

27  
28 עוד גולן: לעתירה יש שני חלקים. מה שביקשנו לשכנע בבסיס זה שההוראה מאוקטובר 2017  
29 משנה את תיקון השירות משנת 2016. החלק השני היה שבהינתן המצב החדש התוצאה היא  
30 בלתי סבירה. גם משרד התקשורת לא מזלזל בסיטואציה שנוצרה. התשתית היא תחשבו על  
31 המצב שבו רק לא מחזירים את המכסה התת קרקעי למקום ומישהו נתקל בזה. איך יכול להיות  
32 שבזק צריכה לעמוד ולבקש שלא יחריבו לה את התשתיות. זו הרשת היחידה שנבנתה בהרבה  
33 מראד שנים וכולם רוצים לרכב עליה.

34  
35 כבוד השופט ע' פוגלמן: העתירה הנוכחית לא מביעה את מה שאתה טוען.

36

1 עו"ד גולן: בעקבות הדברים שהשמיע בית המשפט אנחנו מבקשים למחוק את העתירה,  
2 ומבקשים שבית המשפט יסב את תשומת לב משרד התקשורת לקבוע נהלים לעבודה.  
3 נוכח הסיטואציה נבקש שלא יפסקו הוצאות.

4  
5 עו"ד :לנו חשוב שכל ניסוח שלא יכתב בסופו של דבר לאי גרום לעיכוב של עבודות בשטח.  
6 לשיטתנו הדברים מוסדרים לפנות בשאלות ישומיות חברי מוזמן וישמע בלב פתוח.

7  
8