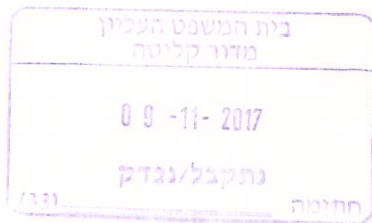


בעניין:

בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
על ידי ב"כ עורכי הדין פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב  
טלפון: 03-6944131; פקסימיליה: 03-6944157

העותרת



- נגד -

1. משרד התקשורת
2. המנהל הכללי (בפועל) של משרד התקשורת  
שניהם על ידי פרקליטות המדינה  
מרחוב צלאח א-דין 29, ירושלים  
טלפון: 02-6466771; פקסימיליה: 02-6467011
3. פרטנר פתרונות תקשורת נייחים ש.מ. ו- 012 טלקום  
מרחוב העמל 8, ראש העין 48103
4. סלקום תקשורת קווית ש.מ. ו-ועידן פתרונות קונפרנסנינג  
מרחוב הגביש 10, נתניה 42507
5. גולן טלקום בע"מ  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב-יפו 67891
6. איי. בי. סי. איזראל ברודבאנד קומפני (2013) בע"מ  
מרחוב ספיר 1, הרצליה 46852
7. אקספון 018 בע"מ  
מרחוב האודס 1, קריית מטלון, פתח תקווה 4951784
8. הוט טלקום ש.מ.  
יורופארק 1, בית ספרד - קיבוץ יקום 6097200



המשיבים

עתירה למתן צו על תנאי ובקשה לקיום דיון דחוף בעתירה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי העותרת, "בזק" - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק"), ליתן צו על תנאי כמפורט להלן.

הנספחים המצורפים לעתירה מהווים חלק בלתי נפרד ממנה; כל ההדגשות בעתירה הוספו, אלא אם צוין אחרת.

## א. הסעד המבוקש

ליתן צו על תנאי המורה למשיבים 1-2 לבוא וליתן טעם, מדוע לא יורה בית המשפט הנכבד על ביטול החלטתו של המשיב 2, המנהל הכללי של משרד התקשורת (בפועל), בעניין "יישום תיק שירות תשתיות פיזיות באמצעות קבלן" מיום 19.10.2017 ("ההחלטה" או "החלטת משרד התקשורת"), במסגרתה תוקן דה-פקטו נספח 1א לתיק שירות "שימוש בתשתיות פיזיות", באופן שנקבע כי העבודות לאספקת שירות שימוש בתשתיות פיזיות יכול שיבוצעו גם על ידי קבלנים חיצוניים, ללא כל הגבלה על סוג העבודות אותן ניתן לבצע באמצעות קבלנים חיצוניים.

"1" העתק ההחלטה מצורף לעתירה זו **כנספח 1**.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קיומו של דיון דחוף בעתירה, וזאת מן הטעמים אשר יפורטו להלן.

בית המשפט הנכבד מתבקש גם לחייב את המשיבים 1-2 ומי מהמשיבים 3-8 שיתנגד לעתירה בהוצאותיה של בזק ובשכר טרחת עורכי דינה.

## ב. פתח דבר

1. זהו תורף העתירה:

- משרד התקשורת חייב את העותרת לאפשר למתחרותיה לעשות שימוש בתשתיות הפיזיות לצורך פרישת קווי תקשורת שלהן; העותרת אינה חולקת על כך.
  - העותרת חויבה לבצע בעצמה את עבודות הפרישה עבור מתחרותיה; היא אינה מתנגדת לכך.
  - משרד התקשורת מבקש עתה לאפשר לספקי תקשורת להפעיל עשרות צוותי עבודה של קבלנים חיצוניים שיבצעו עבודות בתוך תשתיותיה של העותרת, ללא כל מגבלה על סוג העבודות - **עם זאת אין העותרת יכולה להשלים**.
  - מדובר ביצירת **כאוס מוחלט**, העולה כדי הפקרות, תוך סיכון מתמיד, ללא כל הצדקה, לרשת התקשורת של העותרת, שהיא תשתית לאומית חיונית, שהעותרת השקיעה ומשקיעה מיליארדי ש"ח בבנייתה, בתחזוקתה ובחידושה.
  - העותרת מחויבת לספק למתחרותיה שירות **שימוש** בתשתיות שלה, לא להפקיר אותן ולא לאפשר להן לעשות בהן כבתוך שלהן.
2. עניינה של העתירה דנא בהחלטתו של המשיב 2, מנכ"ל משרד התקשורת (בפועל), מיום 19.10.2017 בגדרה תוקן דה-פקטו נספח 1א לתיק שירות "שימוש בתשתיות פיזיות" (להלן: "תיק השירות"), באופן שנקבע כי העבודות לאספקת שירות גישה לתשתיות הפיזיות של העותרת יכול שיבוצעו, על דרך הכלל, על ידי העותרת או על ידי קבלנים חיצוניים שבהם מסתייעת העותרת לצורך ביצוע עבודות חריגות, אך ללא הגבלה על סוג העבודות שיבצעו אותם קבלנים.
3. העותרת סבורה, כי תיקונו של נספח 1א לתיק השירות אינו יכול לעמוד, הן מחמת האופן שבו נערך - תוך הפרת **חובת השימוע** המוטלת על משרד התקשורת ותוך פגיעה קשה בזכות הטעון של העותרת; והן לגופו - מחמת שהוא **בלתי סביר ובלתי מידתי בעליל**.
4. **ברקע העתירה** ניצבת רפורמת השוק הסיטונאי - שמהותה חיובה של העותרת למכור לספקיות שירות, מתחרותיה, שירותים סיטונאיים, במחירים שקובע משרד התקשורת.

5. **במוקד העתירה** ניצב שירות שימוש בתשתיות הפיזיות של העותרת, המעמיד את תשתית התקשורת הפיזית שלה לשימוש מתחרותיה, ומאפשר להשחיל כבלי תקשורת שלהן בתוך קנים, גוברים או צינורות של העותרת.
6. בחודש יולי 2015, לאחר דין ודברים בעקבות תיק השירות המקורי, קבע משרד התקשורת כי העבודות בתשתיות התקשורת של העותרת תוכלנה להיעשות על-ידיה בלבד; בחודש יולי 2016 קבע משרד התקשורת - על דרך תיקון תיק השירות - כי העבודות תתבצענה ככלל על-ידי העותרת, ובמקרים חריגים - שבהם העותרת אינה מסוגלת לבצע **עבודות מסוימות (חריגות)** בעצמה - על-ידי קבלנים חיצוניים (שבהם מסתייעת העותרת עצמה).
7. והנה, לפתע פתאום שינה משרד התקשורת את עמדתו, וקבע כי העבודות בתשתיות התקשורת של העותרת לפי תיק השירות יכול שתבוצענה - ככלל וכעניין שבשגרה - על-ידי קבלנים חיצוניים (שבהם מסתייעת העותרת לצורך ביצוע עבודות חריגות), ללא כל הגבלה באשר לסוג העבודות, בבחינת "כל קבלן ייתי ויקדח"; זאת, תוך שהוא מנסה להציג קביעה זו כ"פרשנות" של תיק השירות, אף שברור שהיא סותרת את האמור בו ומהווה **תיקון** של תיק השירות.
8. כפי שיפורט להלן, ניסיון התחמקות זה של משרד התקשורת הוביל לכך שתיקונו של תיק השירות נעשה מבלי שקדם לו שימוע סדור, כמתחייב; ממילא משרד התקשורת לא הציג את הנימוקים והשיקולים שהניעו אותו לתקן את תיק השירות. בכך הפר משרד התקשורת את חובת השימוע המוטלת עליו ופגע קשות בזכות הטיעון של העותרת. די בכך כדי להורות על ביטולו של התיקון לתיק השירות.
9. תיקון תיק השירות אינו יכול לעמוד גם לגופו, מחמת שהוא בלתי סביר ובלתי מידתי בעליל. זאת, שכן תיקון תיק השירות יגרום, מיניה וביה, לכאוס בתשתיות התקשורת של העותרת, ויחשוף את תשתיות התקשורת שלה ושל ספקי שירות שכבלי התקשורת שלהם עוברים בתשתיותיה לסיכונים רבים ולסכנות חמורות. זאת, ללא כל מקום או הצדקה.
10. אכן, פעילות של גורמים חיצוניים רבים, לעתים מקבילה, אשר אינם מורגלים בביצוע עבודות בתשתיות מורכבות, סבוכות ורגישות כשל בזק, ונעדרים היכרות מעמיקה עם מערכותיה, יוצרת סיכונים תפעוליים חמורים לתשתית של בזק; בנסיבות אלו, השחלת כבלי תקשורת בתוך אותם צינורות או גוברים בהם קיימים כבלי תקשורת של בזק אף עלולה לגרום לנזקים כבדים לכבלי התקשורת של בזק, נזקים שבתורם יגרמו לפגיעה בשירותי התקשורת החיוניים הניתנים על גבי אותם כבלים - ברמת רחוב, שכונה או ישוב, ובמקומות מסוימים - גם ברמה הארצית, ואף יגרמו לפגיעה בשירותי תקשורת של נותני שירותים חיוניים - בתי חולים, בסיסי צבא, תחנות משטרה וכיוצא באלה, ובשירותי תקשורת של מפעילים רבים אחרים הנסמכים על הרשת של בזק. פעילות זו אף עלולה לגרום להיווצרותם של מפגעים בטיחותיים חמורים.
11. פוטנציאל הנזק במצב כאוטי זה ברור וגלוי לעין - גורמים רבים יפעלו בסמוך לתשתיות פעילות של צד שלישי (העותרת, שהיא מתחרה שלהם), הם אינם מכירים את התשתיות ואינם מחויבים לתקינותן, ובכל מקרה של תקלה (מקרית או מכוונת) יגלגלו את האחריות מאחד לאחר והעותרת תמצא עצמה רודפת אחר הרוח.
12. ויודגש: אין המדובר בחששות ערטילאיים או בסכנות וסיכונים תאורטיים. כפי שיפורט בהרחבה להלן, כבר בימים הראשונים של יישום ההחלטה ניכרות פגיעות הרעה והשלכותיה החמורות.

13. פגיעה בלתי מוצדקת ובלתי מוסברת זו, בתשתיות שהן חיוניות - כלכלית וביטחונית - בשגרה ובחירום, מתווספת לפגיעה הקשה בזכויות יסוד של העותרת, פגיעה הטמונה אינהרנטית בהסדרי השוק הסיטונאי. לא זו בלבד שמשרד התקשורת מפקיע מהעותרת את התשתית שלה לשימושן של מתחרותיה, עתה הוא שולל מהעותרת פרוגטיבות תפעוליות וניהוליות שהן הכרחיות לשם שמירה על תקינותה של התשתית ולשם פיתוחה.
14. תיקונו של תיק השירות אף לוקה בחוסר מידתיות. בפני משרד התקשורת עמדו, למעשה, שתי אפשרויות פוגעניות: האחת, לקבוע - כפי שנקבע עד כה - כי העבודות בתשתית התקשורת של העותרת יבוצעו ככלל על-ידיה (למעט במקרים חריגים); השנייה, פוגענית הרבה יותר, כי העבודות תבוצענה על-ידי קבלנים חיצוניים.
15. עקרון המידתיות חייב ומחייב את משרד התקשורת לבחור באפשרות הפוגענית פחות מבחינתה של העותרת. למרבה הצער, המשרד בחר דווקא באפשרות הפוגענית יותר.
16. וזאת יש להדגיש: ביטולו של התיקון לתיק השירות **לא יפגע** ביישומו של תיק השירות, שכן העותרת תמשיך לבצע את העבודות הנדרשות לפי תיק השירות על-ידי עובדיה, שהוכשרו לבצע את העבודות באופן אחראי, מקצועי וביטחוני, כפי שנעשה עד כה, במשך יותר משנה. מכאן, שהתיקון כלל אינו נדרש לצורך יישום השירות - שימוש בתשתיות הפיזיות של העותרת. פועל יוצא של הדברים הנו, כי מול הפגיעה בעותרת לא ניצב למעשה אינטרס בר-הגנה.
17. העותרת סבורה, אפוא, כי החלטתו של משרד התקשורת מיום 19.10.2017, המתקנת דה-פקטו את נספח 1א לתיק השירות, אינה יכולה להיוותר על כנה.
18. אלה הם, אפוא, עיקרי הדברים; ועתה - לפירוטם.
- ג. הצדדים לעתירה**
19. העותרת, בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, מפעילה רשת תקשורת נייחת בישראל בהתאם לרישיון כללי שניתן לה מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת" או "החוק").
20. משיבים 1-2, משרד התקשורת והמנהל הכללי (בפועל) של משרד התקשורת, הם הגורמים האמונים (מכוח חוק התקשורת) על אסדרתו של שוק התקשורת בישראל, ובין היתר אמונים על יישום רפורמת השוק הסיטונאי (אודותיה יורחב להלן).
21. משיבות 3-8 הן גופים הפועלים בשוק התקשורת בישראל, והן צורפו לעתירה למקרה שיבקשו לטעון כי הסעד המבוקש בעתירה משפיע עליהם.
- ד. רקע עובדתי**
- ד.1. רפורמת השוק הסיטונאי**
22. לפני כשלוש שנים חווה שוק התקשורת בישראל מהלך דרמטי במהותו, בהיקפו ובאופיו, עת כוננה רפורמת השוק הסיטונאי.
23. מהותה של רפורמת השוק הסיטונאי הנה חיובה של בזק להעמיד את הרשת והתשתיות שלה לשימוש מתחרותיה, במחירים שנקבעים על-ידי משרד התקשורת. ככזו, רפורמת השוק הסיטונאי פוגעת, מעצם טבעה וטיבה, בזכויות יסוד של בזק ובקניינה.

24. רפורמת השוק הסיטונאי היא הרפורמה המורכבת והקשה ביותר ליישום שחוו בזק ושוק התקשורת בישראל. רפורמה זו נוגעת בכל מקטעי פעילותה של בזק - ההנדסה, השיווק, התמחור ומערכות מידע. בזק ביצעה תהליכי עומק נרחבים של התאמת מערכותיה, פיתוחים טכנולוגיים והכשרות מקיפות של מאות עובדים, וזאת על-מנת להתאים עצמה לרפורמה ולדרישותיה.
25. רפורמת השוק הסיטונאי עוגנה בהחלטתו של שר התקשורת מיום 17.11.2014, שעניינה "אסדרת השירותים הסיטונאיים - מתכונת אספקתם של שירותים סיטונאיים וקביעת תעריף בעדם ברשת חברת בזק". בהחלטת השר פורטו השירותים הסיטונאיים והתעריפים שנקבעו בעדם על-ידי משרד התקשורת, וצורפו לה חלק מתיקי השירותים הרלוונטיים (המהווים חלק מרישיונה של בזק). יצוין, כי הגם שהתעריף בעד שירות השימוש בתשתיות הפיזיות של העותרת נקבע בהחלטת השר, תיק השירות הסופי נשוא עתירה זו לא צורף לה.
26. ואמנם, בסעיף 5 להחלטת השר נאמר, כי במקביל להחלטה "מתנהל הליך שימוע לתיקי שירות נוספים לשירותים הבאים: שירות גישה לתשתית הפיסית של קנים, תת קנים, גובים קופסאות ועמודים ... ברשת הגישה, רשת האיסוף וברשת הליבה ...".
27. בהמשך להחלטת השר, ביום 27.1.2015 ניתנה החלטתו של מנכ"ל משרד התקשורת (דאז), לה צורף, בין היתר, תיק השירות. דהיינו, תעריף השירות נקבע טרם קביעת מתכונת השירות.
- "2" העתק החלטתו של מנכ"ל משרד התקשורת מיום 27.1.2015 מצורף לעתירה זו **כנספח 2**.
- "3" העתק תיק השירות מצורף לעתירה זו **כנספח 3**.
28. כאמור, תיק שירות זה עומד במוקד העתירה דנא, וליתר דיוק - הוראה אחת בו. על כן, ובטרם נציג את השתלשלות העניינים הרלוונטיים, נעמוד בקצרה על מהותו של שירות זה.
- 2.4 שירות "שימוש בתשתיות פיזיות"**
29. ככלל, קיימות שתי חלופות לפרישת רשת תקשורת. בחלופה הראשונה, פרישת כבלי תקשורת נעשית ללא שימוש בקנים או בצינורות, ולמעשה כבלי התקשורת באים במגע ישיר עם הקרקע. בחלופה השנייה, כבלי התקשורת מועברים בתוך קנים ייעודיים. היתרון של חלופה זו באפשרות להוסיף או להחליף כבלי תקשורת באופן יעיל ופשוט - בתוך הקנים. מטבע הדברים, חלופה זו היא גם יקרה יותר. העותרת בחרה, מקדמת דנא, בחלופה השנייה, ופרשה את הרשת שלה בתוך קנים, צינורות וגובים.
30. מהותו של שירות שימוש בתשתיות פיזיות הנו מתן "גישה" לנספקות השירות, מתחרותיה של העותרת - הח"מ] לתשתית פסיבית (גובים, קנים, ארונות תקשורת, רשת עילית וכיוצ"ב) זמינה של בעל התשתית, למעבר כבלי תקשורת (כבלי סיבים אופטיים, כבלי Coax, כבלי זוגות נחושת) ו/או שימוש בסיב אפל זמין מתוך כבל אופטי זמין של בעל התשתית, או אורך גל וירטואלי מתוך אורכי גל קיימים (λ) בסיב האופטי<sup>1</sup>.
31. שירות זה, מעמיד למעשה את התשתית הפיזית של בזק לשימוש מתחרותיה - ספקיות השירות, והוא מאפשר להן להעביר את כבלי התקשורת שלהן בתוך קנים, גובים או צינורות השייכים לבזק. משמעות הדבר הנה, כי במרבית המקרים, הדבר מצריך השחלת כבלי תקשורת של ספקיות השירות

<sup>1</sup> סעיף 2 לתיק השירות.

בתוך קנים, גובים או צינורות בהם כבר פרושים כבלי תקשורת של בזק. דהיינו, העבודות בתשתיות הפיזיות של בזק מתבצעות **בצמידות** לתשתית תקשורת **פעילה** של בזק, באמצעותה מסופקים שירותי תקשורת ללקוחות קצה בכל רחבי מדינת ישראל. יתירה מכך, מרבית מפעלי התקשורת במדינה נסמכים על תשתיות בזק, כך שפגיעה ברשת של בזק תגרור פגיעה גם בלקוחות שלהם. יצוין, כי העברת כבלי תקשורת בתוך הקנים בצורה לא נכונה, עלולה לגרום לנזקים כבדים - לכבלים המצויים באותם קנים, לקנים עצמם, ליכולת העתידית לעשות שימוש בתשתית זו, וכן נזקי גוף לטכנאים שיבצעו את העבודות.

32. בהחלטתו של מנכ"ל משרד התקשורת מיום 27.1.2015 נקבע, כי בזק תחויב לספק את שירות הגישה לתשתיות הפיזיות החל מיום 1.8.2015.

### 3.4. תיקון תיק השירות - השתלשלות האירועים

33. שירות שימוש בתשתיות פיזיות מאפשר, כאמור, ביצוע עבודות בתשתיות הפיזיות של בזק. באשר לסוגיית זהות הגורם אשר יבצע את העבודות בתשתיות בזק, נקבע בתחילה בתיק השירות כדלקמן:

*יכלל העבודות האזרחיות הנדרשות למתן גישה לתשתית הפסיבית התת קרקעית והעילית של בעל התשתית וכן מקטע החיבור בין נקודת החיבור למקטע תשתית פסיבית של ספק השירות, יעשו ע"י ספק השירות בתיאום עם בעל התשתית לאחר שספק השירות יקבל את כל ההיתרים הנדרשים על פי דין"<sup>2</sup>.*

וכן -

*יעל אף האמור, לדרישת ספק השירות ובכפוף להסכם בין הצדדים תבוצע עבודת השחלת הכבלים ותחזוקתם ע"י בעל התשתית"<sup>3</sup>.*

34. במילים אחרות, תיק השירות קבע, במקורו, כי העבודות הנדרשות לאספקת גישה לתשתיות הפיזיות של בזק ייעשו על ידי ספקיות השירות ובתיאום עם בעל התשתית, וככל שספק השירות דרש - על-ידי בזק, על-פי הסכם עמה.

35. ביום 23.7.2015 (כשבוע טרם המועד בו נקבע כי על בזק לספק את השירות), פרסם משרד התקשורת מסמך שימוע שעניינו "יישום אספקת שירותים במסגרת תיק שירות שימוש בתשתיות פיזיות". (להלן: "**מסמך השימוע מיום 23.7.2015**").

36. שימוע זה פורסם, כאמור בו, בעקבות פגישות שקיים סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה במשרד התקשורת (כיום, המנהל הכללי (בפועל) של משרד התקשורת) עם גורמי ביטחון, עם בזק ועם ספקיות השירות אשר הביעו התעניינות בשירותים המפורטים בתיק השירות. במסמך השימוע מיום 23.7.2015 נאמר כי הפגישות עסקו, בין היתר, בנושאים ביטחוניים שיש להם השלכות על התכנון ועל הפעולות הנדרשים לביצוע אספקת השירותים בפועל.

"4" העתק מסמך השימוע מיום 23.7.2015 מצורף לעתירה זו **כנספח 4**.

37. באשר לזהות הגורם שיבצע את העבודות הנדרשות לצורך גישה לתשתיות הפיזיות של בזק, במסמך השימוע מיום 23.7.2015 הוצע לקבוע כי **"העבודות תבוצענה ע"י ספקי השירות באמצעות חברות ואו קבלנים שחברת בזק עבדה בעבר ואו עובדת איתם כיום, או ע"י חברת בזק"**.

<sup>2</sup> סעיף 3.4.4 ד. בתיק השירות.

<sup>3</sup> סעיף 6.4 ד. לתיק השירות.

38. ביום 27.7.2015 הגישה בזק את התייחסותה לשימוע מיום 23.7.2015. בהתייחסות זו הבהירה בזק, כי תשתיותיה, הכניסה אליהן וההשחלה בהן - מטופלות על-ידי טכנאיה ועובדיה, וכי היא אינה מוציאה את הטיפול בתשתיות, כמו גם את עבודות הפיתוח והתחזוקה, לגורמים חיצוניים, אלא במקרים שבהם חריגותן של העבודות מחייבת זאת (עבודות "נשיפה").

39. בזק הבהירה, כי עובדה זו נובעת משיקולים **תפעוליים, שרידותיים, בטיחותיים, ביטחוניים ולאומיים** כבדי משקל, והיא מעוגנת גם במערכת יחסי העבודה בחברה. בתוך כך הובהר, כי על-מנת שהרשת של בזק תוכל להמשיך להוות פלטפורמה איכותית, מתקדמת, יציבה ועמידה לאורך שנים, נדרש **גורם מנהל אחד**, הרואה את התמונה בכללותה, וביכולתו בין היתר לנהל את מאגר העבודות ולנהל אילוצים. עוד הובהר, כי דפוס העבודה האמור מושרש גם ביתר בעלות התשתיות החיוניות, כגון חברת החשמל.

"5" העתק התייחסות בזק מיום 27.7.2015 מצורף לעתירה זו **כנספח 5**.

40. בהחלטתם של מנכ"ל משרד התקשורת וסמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי במשרד מיום 30.7.2015 נקבע, כי **"העבודות בתקופת ההסדר תבוצענה ע"י בעל התשתית בלבד** [בזק - הח"מ]. **לפיכך, לא ניתן לאפשר בשלב זה ביצוע העבודות באמצעות קבלנים של בעלי התשתית**".

41. להחלטתם של מנכ"ל המשרד וסמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי מיום 30.7.2015 צורף נספח 1 לתיק השירות, שבו נקבע - בסעיף 2.3(א) - כי **יעל-פי דרישת גורמי הביטחון יבוצעו העבודות בתקופת המעבר לביצוע אספקת השירותים על-פי תיק השירות על-ידי בעל התשתית בלבד**".

"6" העתק החלטתם של מנכ"ל המשרד וסמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי מיום 30.7.2015 מצורף לעתירה זו **כנספח 6**.

"7" העתק הנספח לתיק השירות מצורף לעתירה זו **כנספח 7**.

42. ההחלטה מיום 30.7.2015 ונספח 1 לתיק השירות קבעו, אפוא, **מפורשות**, באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי בתקופת ההסדר בזק תהא **הגורם היחיד אשר יבצע את העבודות הדרושות לשם אספקת השירות על פי תיק השירות**.

43. ביום 6.7.2016 פרסם משרד התקשורת מסמך, "עמידה בדרישות ביטחון ליישום אספקת שירותים לפי תיק שירות סיטונאי שימוש בתשתיות פיזיות" (להלן: **"המסמך מיום 6.7.2016"**).

44. בסעיף 6 למסמך זה נאמר, כי **"בחינת המשרד מול גורמי הביטחון העלתה כי ניתן לאפשר לספקי השירות לבצע את העבודות על-ידי מספר מצומצם של חברות אשר בעלי התשתית נוהגים להיעזר בשירותיהן במקרים חריגים"**. בסעיף 14 למסמך מיום 6.7.2016 נאמר, כי **"לספקי השירות תתווסף האפשרות לבצע את העבודות, בנוסף לביצוען על-ידי בעלי התשתית, גם באמצעות מספר מצומצם של חברות, אשר בעלי התשתית נוהגים להיעזר בשירותיהן במקרים חריגים. העבודות החריגות יבוצעו בתיאום עם החברה בעלת התשתית"**.

45. במילים אחרות, משרד התקשורת קבע כי **ככלל** העבודות הנדרשות על-פי תיק השירות תבוצענה על-ידי בזק, וכי רק **עבודות חריגות** תבוצענה על-ידי קבלנים חיצוניים, אשר בזק מסתייעת בהם - במקרים חריגים - לאותן עבודות חריגות, אשר היא אינה מסוגלת לבצע בכוחות עצמה. ודוק - הפרמטר לפיו יש לבחון אם ניתן לבצע עבודה מסוימת על ידי קבלן חיצוני אינו **התדירות** שבה מבוצעת אותה פעולה, אלא **מהותה** של הפעולה, האם חריגה היא אם לאו (קרי - אותן עבודות חריגות שהעותרת אינה מבצעת בעצמה).

46. עקרונות אלה מצאו את ביטויים בנספח 1א לתיק השירות (שצורף למסמך מיום 6.7.2016; להלן: **"נספח 1א לתיק השירות"**) שבו נקבע - בסעיף 2.3(א) - כי **"העבודות בתשתיות יבוצעו על-ידי בוזק עצמה או מספר מצומצם של חברות, אשר בוזק נוהגת להיעזר בשירותיהן במקרים חריגים ובתיאום עמה"**.

"8" העתק המסמך מיום 6.7.2016 מצורף לעתירה זו **כנספח 8**.

"9" העתק נספח 1א לתיק השירות מצורף לעתירה זו **כנספח 9**.

47. ביום 20.7.2016 העבירה בוזק את התייחסותה למסמך מיום 6.7.2016.

"10" העתק התייחסות בוזק מיום 20.7.2016 מצורף לעתירה זו **כנספח 10**.

48. בחודש דצמבר 2016, במסגרת הליכי חקיקתו של חוק התכנית הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנות התקציב 2017 ו- 2018), התשע"ז-2016, תוקן גם חוק התקשורת. במסגרת תיקון החוק, הורחבה החובה של בעלות התשתית לאספקת שירות גישה לתשתיות פיזיות, באופן שנקבעה חובת הדדיות באספקת שירות זה בין בעל תשתית אחת לבעל תשתית אחרת.

49. ביום 8.12.2016, על רקע הליכי החקיקה, ונוכח החשש שהתיקון המוצע לחוק ישנה את העיקרון שנקבע בנספח לתיק השירות, לפיו העבודות על פי תיק השירות יבוצעו על ידי עובדי בוזק בלבד (למעט עבודות חריגות), הודיע מ"מ יו"ר האגף לאיגוד מקצועי בהסתדרות על סכסוך עבודה בבזק. בהודעה זו נאמר, כי העניינים שבסכסוך הנם 'א. הוצאה מסיבית של עבודה, בתחום הפעילות הרגילה והשוטפת של החברה, לגורמים חיצוניים - באופן שהעבודה תבוצע על ידי עובדים שאינם עובדי החברה לרבות עובדים בהעסקה קבלנית. ב. השלכות הוצאת עבודה זו על מרקם יחסי העבודה המאורגנים בחברה".

"11" העתק ההודעה על סכסוך העבודה מיום 8.12.2016 מצורף לעתירה זו **כנספח 11**.

50. על רקע זה, ולאחר דיונים מרתוניים בוועדת הכלכלה של הכנסת, ביום 12.12.2016 שלחו הממונה על התקציבים במשרד האוצר ומנכ"ל משרד התקשורת מכתב ליו"ר ועדת הכלכלה של הכנסת.

51. תכליתו של המכתב הייתה להבהיר, כי הליכי החקיקה לא יגרעו מהאסדרה הקיימת של הסוגיה באותו מועד. כך בלשון המכתב: **"אין בהוראות החוק כדי לשנות מהאסדרה הקיימת שנקבעה במסגרת תיק שירות סיטונאי שימוש בתשתיות פיזיות, בין היתר, כדלקמן (מתוך מכתב משרד התקשורת בנושא יישום הוראות ביטחוניות לעניין רשת חברת בוזק): 1. על פי דרישת גורמי הביטחון העבודות בתשתיות יבוצעו, על ידי בוזק עצמה או מספר מצומצם של חברות, אשר בוזק נוהגת להיעזר בשירותיהם במקרים חריגים ובתיאום עמה"**.

52. במילים אחרות, הממונה על התקציבים במשרד האוצר ומנכ"ל משרד התקשורת הבהירו, כי ההוראה שנקבעה בתיק השירות, לפיה רק עבודות חריגות יבוצעו על ידי קבלנים חיצוניים - עומדת בעינה.

"12" העתק מכתבם של הממונה על התקציבים במשרד האוצר ומנכ"ל משרד התקשורת מיום 12.12.2016 מצורף לעתירה זו **כנספח 12**.

53. אם כן, חוק ההסדרים לא רק שלא שינה מהאסדרה הקיימת באשר לשימוש בתשתיות של בוזק, ולא זו בלבד שלא פרץ את העיקרון לפיו העבודות יבוצעו ככלל על-ידי העותרת - אלא אימץ אותם.



54. הדברים הובהרו בלשון מפורשת על ידי יו"ר ועדת הכלכלה בכנסת בדיונים שקיימה הוועדה במהלך חקיקת התיקון לחוק:

י'אני רוצה לפתוח עכשיו חלון, החלון הזה נוגע לעובדי 'בזק', בדיוק למה ששלמה בא לכאן. אני רוצה להעלות נקודה שהועלתה על-ידי יו"ר ועד העובדים של 'בזק'. אני רוצה לראות איך אני מצליח להתמודד אתה, אם אני מצליח להתמודד.

אומר יושב-ראש ועד העובדים של 'בזק' שבניסוח הנוכחי המשמעות העולה מתוך הניסוח הזה, שעובדי 'בזק' שעד היום היה מן המפורסמים - אני ארצה, אדוני, גם את מנכ"ל משרד התקשורת, כיוון שאתה זה שאחר כך צריך להידרש לכל העבודה, אני רוצה את ההתייחסות שלך, חשוב לי לשמוע אותה - המשמעות היא כזאת, כפי שעולה מהפרשנות שלו, חשוב לי להגיד את הדברים כמו שהם, הוא אומר שהניסוח כפי שהוא כאן, המשמעות שלו היא שעובדי 'בזק' שעשו עד היום את העבודה עבור כולם - וגם דרך אגב יש לי פנייה ממשרד הביטחון בעניין הזה מסיבות ביטחוניות כאלה ואחרות, שדורשים שי'בזק' תמשיך לעשות את העבודה - שבעצם מכאן זה שכל עובד של כל חברה יכול להיכנס אל תוך הקנים שלהם.

אמרתי לו - גברתי, ואני רוצה שגם את וגם אתה תענו - אמרתי, ואמרתי את זה גם לנציגי האוצר, בכל הנוגע לעבודת עובדי 'בזק' והתקנת הקווים החוק הזה לא נוגע ולא מתייחס, יש סטטוס-קוו מלא. מה שהיה עד היום ימשיך, ואנחנו אומרים את זה גם לפרוטוקול, ואני אומר את זה כאן למנכ"ל משרד התקשורת שהוא האיש שאמון על תיקי השירותים".<sup>4</sup>

וכן -

י'ברשותכם, הייתה כאן שאלה שהציג אותה גם יושב-ראש ועד העובדים של בזק והציגו אותה גם חברי כנסת נוספים, כמו יוסי יונה ואחרים - האם הנסיבות המתקיימות כפי שהן מנוסחות, עלולות חס וחלילה לשנות את המצב.

אסף, בשם משרד האוצר, אמר באופן הברור - אין כאן שינוי של המצב. למרות זאת, על מנת לא לייצר ספקות בשאלות הגדולות האלה ולמען לקדם את התהליך, העברנו את החוק והגשתי רביזיה על הסעיף הזה.

...

התייעצתי גם עם היועצת המשפטית והמשנה ליועץ המשפטי של הכנסת, אתי בנדלר, שהיא דמות מוערכת על-ידינו, ובחוק ביקשתי ממנה אם אפשר לייצר - מבלי לקרוע את החוק או מבלי לייצר מצב שמשנה את החוק - אלא לייצר את השתיים-שלוש מלים שבעצם מייצרות את ההפניה לכך, לאותם מסמכים שחתומים גם על-ידי משרד האוצר וגם על-ידי מנכ"ל משרד התקשורת.

בעצם, המהות שלהם קובעת את הדבר הבא, שכפי שהדברים התנהלו עד היום, ההסדר הזה יימשך. כמוכן שאני מנסה לבוא ולומר כל הזמן, הריבון - אני כבר לא מדבר על הפנייה המיוחדת שהגישו אלינו השב"כ, ואני אומר, זה כבר לא סוד, אני יכול להגיד את זה פה, שהדברים נכתבו, אני לא יכול לפרט את כל המכתב. עמדתם בנושא הזה היא עמדה קבועה, חלוטה וברורה".<sup>5</sup>

<sup>4</sup> עמ' 35-36 לפרוטוקול הדיון בוועדת הכלכלה מיום 6.12.2016.

<sup>5</sup> עמ' 113 לפרוטוקול הדיון בוועדת הכלכלה מיום 12.12.2016.

ובהמשך -

**ייעקב פרי (יש עתיד):** אדוני יכול להסביר לנו בשני משפטים מה היה? מה היה המצב היום ומה יישאר?

**היו"ר איתן כבל:** המצב היום היה שמי שעושה את העבודה ומי שפרס את ה-300,000 אלה עובדי בזק, זה הכול. הרגולטור, תמיד יש לו את הסמכות. אם הם מחליטים, לא רוצים - כל אותן עילות נשארות בידי הרגולטור. זה לא שעכשו הם הולכים ועושים מה שהם רוצים. חד-משמעית, אני אומר את הדברים האלה בצורה ברורה גם אל תוך הפרוטוקול, וזה גם נאמר בשיח.

ויש שאלות שהועלו אתמול על-ידי שמילה, שאמר - הנה פה, הנה שם. אני מבקש גם מכם, חברי הכנסת, תפרנו פה - אתם יודעים, החוק, אני לא אאפשר להפיל אותו כי הוא יותר חשוב מכל התהליך הזה, ואנחנו לא נפיל אותו על הדבר הזה. אני גם אמרתי לכל הגורמים מסביב - זה נתפר בידיים מאוד מאוד עדינות כדי שהסטטוס קוו באמת יישמש<sup>6</sup>.

55. הנה כי כן, ככל שהדברים אמורים בביצוע עבודות בתשתיות הפיזיות של בזק - נשמר סטטוס קוו מלא, דהיינו - כאמור במסמך מיום 6.7.2016, אשר עוגן בנספח 1א לתיק השירות, ככלל העבודות בתשתיות בזק יבוצעו על ידי עובדי בזק; ורק עבודות חריגות יבוצעו על ידי קבלנים חיצוניים (שבהם מסתייעת בזק לצורך ביצוע אותן עבודות). דברי יו"ר ועדת הכלכלה אינם מותירים מקום לספק ביחס לחשיבות שהייתה לדברים בעיני חברי הוועדה.
56. במאמר מוסגר, ולהשלמת התמונה, יצוין כי ביום 20.4.2017 פרסם משרד התקשורת שימוע בעניין "שימוש הדדי בתשתיות פאסיביות" ("מסמך השימוע מיום 20.4.2017"). הגם ששימוע זה עוסק בעיקרו בחובת ההדדיות, התבקשה בו התייחסות גם ל"אופן ההשחלה והתחזוקה".
- "13" העתק מסמך השימוע מיום 20.4.2017 מצורף לעתירה זו **כנספח 13**.
57. בהתייחסותה מיום 14.5.2017 הבהירה בזק - בנוגע לאופן ההשחלה והתחזוקה - כי יש לדבוק באסדרה הקיימת, כפי שנקבעה על-ידי מנכ"ל משרד התקשורת וסמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי ביום 6.7.2016 (ואף עוגנה לאחר מכן במכתבם של מנכ"ל המשרד והממונה על התקציבים במשרד האוצר), לפיה **יעבודות ההשחלה והתחזוקה בתשתית החברה יתבצעו על ידי בזק בלבד**.
- "14" העתק התייחסות בזק למסמך השימוע מיום 14.5.2017 מצורף לעתירה זו **כנספח 14**.
58. ההסדר על פי הנספח לתיק השירות נהג בפועל לאורך כל התקופה, והעבודות בוצעו על ידי בזק בלבד.
59. ביום 13.6.2017, למיטב ידיעתה של בזק על רקע פנייתה של אחת מספקיות השירות למשרד התקשורת, שלח המשנה למנכ"ל משרד התקשורת ומנהל מינהל ההנדסה מכתב לבזק, שבו נאמר כי **"בנספח [לתיק השירות - הח"מ] נקבע כי העבודות לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות בהתאם לתיק השירות יבוצעו על ידי בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ('בזק') עצמה, או על ידי מספר מצומצם של חברות אשר בזק נוהגת להיעזר בשירותיהן במקרים חריגים ובתיאום עמה' (קבלנים)**.

<sup>6</sup> שם, בעמ' 115.

בעקבות חוסר בהירות שהועלתה בפני המשרד באשר לאותם מקרים 'חריגים' נבקש להבהיר כי ביטוי זה מתייחס לחריגות המקרים בהם נוהגת בזק להסתייע בקבלנים ולא לחריגות המקרים בהם יוכלו ספקי השירות להסתייע באותם קבלנים.

כלומר, ה'מקרים החריגים' הם מקרים אשר בהם בזק מסתייעת בקבלנים, בין היתר כאשר היא נדרשת לבצע עבודות מיוחדות או במקרים בהם היא נדרשת לציוד מיוחד שאין ברשותה. הנספח אינו מגביל את תדירות או אופן השימוש בקבלנים בידי ספקי השירות, בעת יישום השימוש בתשתיות הפיזיות של בזק, ובלבד שאלו יבוצעו באחת משתי הדרכים שפורטו בנספח כפי שיבחנו ספקי השירות ובכפוף למכלול ההוראות בתיק השירות ובנספח לעניין זה" [ההדגשה במקור - הח"מ].

60. להבנתה של בזק, מכתב זה משקף, למעשה, את האמור בנספח 1א לתיק השירות: העבודות בתשתיות של בזק יבוצעו, ככלל, על-ידי בזק, ורק כשמדובר בעבודות מסוימות - חריגות - שאותן אין בזק מסוגלת לבצע בעצמה, יוכלו ספקיות השירות להסתייע בקבלן חיצוני (שבו מסתייעת גם בזק לצורך ביצוע אותן עבודות). ודוק - בזק מסכימה כי כאשר מדובר בעבודה הנכללת - נוכח אופיה ומהותה - בקטגוריה של "עבודות חריגות", תיק השירות אכן אינו מגביל את תדירות ביצועה של אותה עבודה עבור ספקי השירות. החריגות מתייחסת לסוג העבודה, לא לתדירות בה היא מתבצעת.

"15" העתק המכתב מיום 13.6.2017 מצורף לעתירה זו **כנספח 15**.

61. ביום 26.6.2017 פנה משרד התקשורת לבזק בדרישה לאפשר לקבלן חיצוני מסוים לבצע עבודות השחלה בתשתיות התקשורת שלה, עבור חברת סלקום. זאת, בהתבסס כביכול על המכתב מיום 13.6.2017. מהפנייה עלה, למעשה, כי משרד התקשורת שגה באופן יישומו של נספח 1א לתיק השירות, באשר הוא ביקש לאפשר לחברת סלקום להסתייע בקבלן חיצוני לצורך ביצוע עבודה שאינה מן הסוג המבוצע עבור חברת בזק, ואשר אינה "עבודה חריגה".

"16" העתק הודעת דוא"ל מאת משרד התקשורת מיום 26.6.2017 מצורף לעתירה זו **כנספח 16**.

62. ביום 28.6.2017 השיבה בזק לפניית המשרד מיום 26.6.2017. בזק עמדה על כך, שלפי האסדרה הקיימת - נספח 1א לתיק השירות - קבלן חיצוני רשאי לבצע עבודות בתשתית של בזק עבור ספקיות השירות רק כאשר מדובר בעבודות שאותן קבלן מבצע עבור בזק (ככל שמבצע עבודות כאלה), והעבודות הן עבודות חריגות. הובהר, כי העבודה הנדרשת על-ידי חברת סלקום אינה באה בקהלן של אותן עבודות חריגות, ולפיכך אין לאפשר את השימוש באותו קבלן לצורך ביצוע אותה עבודה.

"17" העתק המענה של בזק מיום 28.6.2017 מצורף לעתירה זו **כנספח 17**.

63. ביום 19.10.2017 השיב משרד התקשורת למכתבה של בזק מ- 28.6.2017. במכתב זה נאמר כי:

3. ביום 13 ביוני 2017 הבהיר משרד התקשורת ('המשרד') כי הביטוי 'מקרים חריגים' מתייחס לחריגות המקרים בהם נוהגת בזק להסתייע במספר מצומצם של חברות ('קבלנים') ולא לחריגות המקרים בהם יוכלו ספקי השירות להסתייע באותם קבלנים. כן הובהר כי הנספח לא נועד להגביל את תדירות או אופן השימוש בקבלנים בידי ספקי השירות, בעת יישום השימוש בתשתיות הפיזיות של בזק, ובלבד שאלו יבוצעו באחת משתי הדרכים שפורטו בנספח כפי שיבחנו ספקי השירות ובכפוף למכלול ההוראות בתיק השירות ובנספח לעניין זה.

4. הבהרה זו נעוצה בתכלית נספח 1א לתיק השירות, שמטרתו כאמור עיגון דרישות גורמי הביטחון המוסמכים ליישום אספקת השירותים בתיק השירות ובכלל כך לעניין שלב ביצוע העבודות

בתשתיות בזק. מכאן, שנוסח סעיף 2.3 בנספח 1א נועד לאפיין את אותם 'קבלנים מורשים' בידי גורמי הביטחון שיוכלו להיכנס לתשתיות בזק, ולבצע עבור ספקי השירות את העבודה. המשרד וגורמי הביטחון לא עושים כל אבחנה בשיטת העבודה הנדרשת לספק השירות ביישום תיק השירות, שכן עניין זה אינו רלוונטי להיבטים הביטחוניים באספקת השירות ולכן לא נקבעה בנספח 1א כל הגבלה בהיבט הביטחוני לעניין זה.

**תיק השירות אינו מגביל את אופן היישום באמצעות הקבלן בין אם מדובר בהשחלה ומשיכה ובין אם בנישיפה [ההדגשה במקור - הח"מ]."**

64. משרד התקשורת החליט, אפוא, במכתבו מיום 19.10.2017 לשנות דרמטית את נספח 1א לתיק השירות, ככל שהדברים אמורים בזהות הגורמים אשר רשאים לבצע עבודות לפי תיק השירות בתשתיות התקשורת של בזק. במקום ביצוע העבודות, ככלל, על ידי בזק, וביצוע "עבודות חריגות" בלבד, קרי - סוגים חריגים של עבודות שבזק אינה מבצעת בעצמה, על ידי קבלנים חיצוניים, החליט המשרד לאפשר את ביצוע העבודות על-ידי קבלנים חיצוניים **כעניין שבשגרה ועל דרך הכלל**, וללא כל מגבלה באשר לסוג העבודה המבוצעת. זאת, תוך ניסיון להסתמך על פרשנות מאולצת למכתב מיום 13.6.2017 ופרשנות בלתי אפשרית לנספח לתיק השירות.
65. להשלמת התמונה יצוין, כי כבר באותו יום, 19.10.2017, התקבל אצל בזק מכתב מרשות ההגבלים העסקיים, אשר נשלח על רקע איומי השביתה מטעם הסתדרות העובדים. במכתב זה הובהר גם, כי לסוגיית השימוש בתשתיות הפיזיות של בזק על ידי ספקיות השירות ישנה משמעות גם במישור חובותיה של בזק כבעלת מונופולין מכוח חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988.
- "18" העתק מכתב רשות ההגבלים העסקיים מיום 19.10.2017 מצורף לעתירה זו **כנספח 18**.
66. ועוד יצוין, כי בהמשך להחלטת המשרד מיום 19.10.2017, ביום 21.10.2017 התקבל אצל בזק מכתב הסתדרות העובדים הנושא את הכותרת "הפעלת סכסוך עבודה בגין הכנסת עובדים שאינם עובדי בזק לעבודת ליבה". כאמור במכתב זה, סכסוך העבודה הנו תוצאה של "הוצאה מאסיבית של עבודה, בתחום הפעילות הרגילה והשוטפת של החברה, לגורמים חיצוניים - באופן שהעבודה תבוצע על ידי עובדים שאינם עובדי החברה לרבות עובדים בהעסקה קבלנית" ו"השלכות הוצאת עבודה זו על מרקם יחסי העבודה המאורגנים בחברה".
- "19" העתק המכתב מיום 21.10.2017 מצורף לעתירה זו **כנספח 19**.
67. בהמשך לכך, ביום 25.10.2017 הודיעו העובדים על עיצומים שעניינם הפסקת עבודות פיתוח לבזק ולספקיות תקשורת אחרות.
68. ביום 26.10.2017, בעקבות ההודעה בדבר הפעלת סכסוך העבודה, פנתה בזק לבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב, בבקשה כי בית הדין יורה להסתדרות העובדים ולנציגות העובדים לחדול מהעיצומים אשר נקטו בהם ולשוב לעבודה תקינה. כן התבקש בית הדין להורות, כי המשיבות יקיימו שקט תעשייתי בחברה, לרבות אי נקיטה בכל הליך של עיצומים או שביתה וכיוצא באלה (ס"ק 17-10-50466 בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה; להלן: "הבקשה לצו מניעה").
69. בבקשה לצו מניעה הדגישה בזק, כי אינה מסכימה עם החלטתו של משרד התקשורת:
- "יש להדגיש: בזק סבורה כי מדובר בקביעה שגויה והיא שוקלת כעת כיצד עליה לפעול נוכח הדברים על מנת להגן על זכויותיה"**  
[ההדגשה במקור - הח"מ]."

70. ביום 2.11.2017 התקיים דיון בבקשה לצו מניעה, בהשתתפות המנכ"ל של משרד התקשורת (בפועל), שבסופו נעתר בית הדין באופן חלקי לבקשה לצו מניעה וקבע, כי עובדי החברה יהיו רשאים לנקוט בצעדים ארגונים למשך יומיים בלבד (בימים 5.11.2017 ו- 6.11.2017).
71. בזק מצאה עצמה, אפוא, לכודה בין פטישו של משרד התקשורת לסדנם של עובדיה וההסתדרות. לשלמות התמונה יצוין, כי ביום 7.11.2017 הגישו הסתדרות העובדים ונציגות העובדים בבית הדין הארצי לעבודה בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית הדין האזורי.
72. חשוב להדגיש בהקשר זה, כי בזק אינה מלינה על עצם החובה לבצע את העבודות בתשתיות ולספק את השירות לספקיות השירות; ההפך הוא הנכון: היא עומדת על זכותה לבצען בעצמה, ונכונה לעשות כן באופן מקצועי. יוער, כי גם עובדי החברה הדגישו את מחויבותם לכך, וכאמור בתגובה ראשונית מטעם נציגות העובדים לבקשה למתן צו מניעה: **"עובדי בזק נכונים לבצע כל עבודה בצורה הטובה ביותר ובכל מועד. כך עשו עד היום וכך הם נכונים לעשות גם בהמשך"**.
73. זוהי, אפוא, השתלשלות העניינים הרלוונטית לעתירה. עתה נראה, כי ההחלטה אינה יכולה להיות על כנה מחמת שהיא התקבלה תוך הפרתה של חובת השימוע ותוך פגיעה קשה בזכות הטיעון של בזק, ומחמת שהיא בלתי סבירה ובלתי מידתית בעליל. להלן יפורטו הדברים.

#### **ה. ההחלטה התקבלה תוך הפרת חובת השימוע ופגיעה קשה בזכות הטיעון של בזק**

74. כידוע, כלל יסוד במשפט המנהלי הנו, כי רשות מנהלית תימנע מהחלטה העלולה לפגוע בזכויותיו של אדם בטרם תעניק לו הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיו. כלל זה נגזר גם מחובת ההגינות המוטלת על הרשות המנהלית כלפי הציבור והנובעת מהיותה נאמן הציבור. צדה השני של זכות הטיעון היא חובת השימוע המוטלת על הרשות המנהלית:

*יעקרון יסוד מושרש בשיטתנו המשפטית הינו כי רשות מנהלית תימנע מהחלטה הפוגעת בזכויותיו ובמעמדו של אדם, אלא לאחר שניתנה לו הזדמנות הוגנת ונאותה להביא טענותיו בעניין. (ראו למשל: בג"ץ 113/52 זקס נ' שר המסחר והתעשייה, פ"ד ו 696, 703 מפי השופט אולשן; בג"ץ 3/58 ברמן נ' שר הפנים, פ"ד יב 1493, 1508 מפי השופט זילברג; בג"ץ 185/64 פלוני נ' שר הבריאות ואח', פ"ד יט(1) 122, 126 מפי השופט זוסמן). העיקרון בדבר זכות הטיעון שעיונו ההיסטורי היה בכללי הצדק הטבעי, היה לאחד מכללי ההגינות המנהלית ומסמניו המובהקים של הליך מנהלי הוגן. העיקרון נגזר גם מאחריותה של הרשות המנהלית בתפקידה כנאמן הציבור. תכליתה של זכות הטיעון להבטיח כי הרשות תתייחס בהגינות לענייניו של האזרח, ותקבל החלטותיה על-בסיס תשתית עובדתית נאותה ותוך התחשבות במכלול העובדות והשיקולים הרלוונטיים לעניין".<sup>7</sup>*

בעניין אחר נאמר כי:

*יצוין לא פעם, שתכלית של מתן זכות טיעון היא, בין היתר, ילמנוע שרירותיות בפעולת הרשות הציבורית, ולהבטיח התחשבות של הרשות המינהלית באינטרסים של הפרט בבואה להגשים מטרות ציבוריות. הציבור בכללותו יוצא אף הוא נשכר מהליך השימוע, מפני שבכוחו של ההליך לתרום לקבלת החלטות שלטוניות מושכלות, עת מירב הנתונים ונקודות המבט עומדים להן כבסיס. ואכן, במהלך השנים הכיר המשפט הישראלי בזכות השימוע כחלק*

<sup>7</sup> בג"ץ 3495/06 הרב הראשי לישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 30.7.2007), בפסקה 9 לפסק דינה של השופטת (כתוארה אז) ביניש.

מחובת ההגינות הרחבה החלה על הרשות הציבורית, ומכוחה מחויבת הרשות לשמוע כל מי שיש לו ציפיה לגיטימית להישמע לפני שתקבל ההחלטה המינהלית... לאו מילתא זוטרתא היא, ובעיני - בחינת פשיטא"<sup>8</sup>.

75. באשר להשלכות הפרתה של זכות הטיעון נקבע כי, ככלל, הפרתה של זכות הטיעון עשויה להביא לבטלותה של ההחלטה המנהלית.<sup>9</sup>
76. בענייננו, התקבלה ההחלטה תוך הפרתה של חובת השימוע ותוך פגיעה קשה בזכות הטיעון של בזק. נסביר במה דברים אמורים.
77. נספח 1א לתיק השירות קבע במקור, כי - ככלל - העבודות הנדרשות על-פי תיק השירות יבוצעו עבור ספקיות השירות על-ידי בזק, וכי רק עבודות חריגות, שבזק אינה מסוגלת לבצע עבור עצמה ואינה מבצעת עבור עצמה, יבוצעו על-ידי קבלנים חיצוניים (שבהם מסתייעת בזק).
78. כאמור, בהחלטה מיום 19.10.2017 קבע משרד התקשורת, כי העבודות לפי תיק השירות יוכלו להתבצע ככלל על-ידי קבלנים חיצוניים. **החלטה זו - למעשה - הופכת את החריג שנקבע במקור בנספח 1א - לכלל.** ההחלטה, למעשה, מרוקנת כליל מתוכן את הביטוי "**מקרים חריגים**" שבתיק השירות, שהרי המשרד התיר לספקיות השירות לבצע כל עבודה באמצעות קבלנים חיצוניים.
79. אם כן, משרד התקשורת **תיקן** למעשה את נספח 1א לתיק השירות, תוך שהוא מנסה להעטות על תיקון זה אצטלה של "פרשנות".
80. ואולם, הפרשנות שמציע משרד התקשורת להוראת סעיף 2.3 לנספח 1א לתיק השירות היא כה מאולצת ומלאכותית, עד שברור כי אין בינה לבין ההוראה בנספח 1א לתיק השירות כל קשר - לשוני או לוגי - ועל כן מובן כי מדובר ב**תיקונו** של תיק השירות.
81. מכתב משרד התקשורת מיום 6.7.2016 שנלווה לנספח 1א לתיק השירות; מכתב מנכ"ל משרד התקשורת והממונה על התקציבים ליו"ר ועדת הכלכלה של הכנסת; הדיונים על רקע הדיון בהצעת חוק ההסדרים ודברי יו"ר ועדת הכלכלה של הכנסת בעקבותיהם; והפרקטיקה שנהגה למן יום השקת השירות; כל אלה מעידים - בבירור ובאופן חד-משמעי - כי אף גורם לא הבין, ולא טען שהבין, את הנספח לתיק השירות באופן המתואר כעת במכתבו של משרד התקשורת מיום 19.10.2017, וכי האמור במכתב אינו "הבהרה", ואף לא "פרשנות", אלא **תיקון** של הנספח.
82. ודוק - **מדובר בתיקון דרמטי של נספח 1א לתיק השירות (ולמעשה - הפיכתו)**, הפוגע בצורה קשה בזכויותיה של בזק, בין היתר באשר הוא חושף את תשתיותיה של בזק לסיכונים ולסכנות רבים, הטמונים בבצוע עבודות על-ידי גורמים רבים.
83. נוכח זאת, משרד התקשורת היה חייב לקיים הליך שימוע סדור, קודם לקבלת החלטה בעניין התיקון האמור.
84. אלא שלהוותה של בזק, תיקון הנספח (ולמעשה - תיקון הרישיון) נערך מבלי שקדם לו הליך שימוע. ממילא משרד התקשורת לא פירט מהם השיקולים והנימוקים העומדים ביסוד החלטתו החדשה, ומהם השיקולים אשר בעטיים הוא שוקל לשנות דרמטית את נספח 1א לתיק השירות.

<sup>8</sup> בג"ץ 8405/13 מרכז תורני רעננה נ' משרד החינוך (פורסם בנבו, 23.3.2015), בפסקה כי לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין.

<sup>9</sup> ע"מ 7201/11 רחמני ד.א. עבודות עפר בע"מ נ' רשות שדות התעופה (פורסם בנבו, 7.1.2014), בפסקה 45 לפסק דינו של השופט שחם.

85. הפרתה של חובת השימוע מנעה מבזק להתייחס כדבעי לדברים, ובכך נפגעה קשות זכות הטיעון שלה.

86. הפרת חובת השימוע נושאת עמה חומרה יתירה בנסיבות עניינינו, שבהן בזק (ועובדיה) הסתמכו על הוראתו המקורית של נספח 1א. נזכיר, כי במכתבם מיום 12.12.2016 (נספח 12 לעיל) הודיעו מנכ"ל משרד התקשורת והממונה על התקציבים במשרד האוצר, כי האסדרה הקיימת - עומדת בעינה. על הודעה זו **הסתמכו** בזק ועובדיה. נזכיר גם, כי השמירה על **הסטטוס** קוו הובהרה באופן מפורש בדיוני ועדת הכלכלה בכנסת מיום 6.12.2016 ומיום 12.12.2016.

87. סיכומה של נקודה זו: ההחלטה התקבלה תוך הפרתה של חובת השימוע ותוך פגיעה קשה וחמורה בזכות הטיעון של בזק. די בכך על-מנת להורות על ביטולה. עתה נראה, כי ההחלטה היא בלתי סבירה ובלתי מידתית בעליל.

**ו. ההחלטה היא בלתי סבירה ובלתי מידתית בעליל מחמת שהיא תיצור כאוס בתשתיות התקשורת של בזק ותחשוף אותה לסיכונים חמורים**

88. על מנת להבטיח את תפקודה, תקינותה ורציפותה של תשתית התקשורת שלה, בזק מבצעת את עבודות הפיתוח, התחזוקה וההשקעה של התשתית **בעצמה**, על ידי עובדיה שעברו הכשרות מתאימות ובדיקות ביטחוניות, ללא הסתייעות בגורמים חיצוניים, למעט במקרים חריגים שבתריגים, ואף זאת תחת פיקוח של עובדיה<sup>10</sup>. זאת בדומה לנהוג אצל בעלות תשתיות חיוניות אחרות, דוגמת חברת החשמל.

89. אכן, גם באותם מקרים חריגים שבהם בזק עצמה מסתייעת בקבלן חיצוני - העבודה מבוצעת בפיקוח אפקטיבי של עובדי בזק - בזק פשוט אינה יכולה להרשות לעצמה שתבוצע עבודה בתשתית שלה ללא פיקוח אפקטיבי. ההיגיון העומד בבסיס מתכונת עבודה זו ברור - כאשר ישנו גורם אחד המנהל ומתכלל את העבודות בתשתית, הסיכוי להיווצרותן ולגרימתן של תקלות - פוחת בצורה משמעותית.

90. בהקשר זה יצוין, כי הרשת של בזק היא דינמית, ומצריכה ביצוע עבודות באופן שוטף.

91. לשון אחר, על מנת להמשיך ולקיים תשתית תקשורת איכותית, מתקדמת, יציבה ועמידה לאורך זמן, נדרש כי ינהל אותה גורם אחד, הרואה את תמונת התשתית בכללותה.

92. להיגיון זה חשיבות עליונה עת עסקינן בתשתית לאומית חיונית.

93. אכן, תשתית התקשורת של בזק היא מהעיקריות ומהחשובות שבתשתיות הלאומיות בישראל; היא משמשת פלטפורמה חיונית לקיום פעילויות מרכזיות בחיי היום-יום ובחירום. מדובר בתשתית מתקדמת, חדשנית ואיכותית, אשר נבנתה, פותחה ותוחזקה לאורך שנים בראייה של איכות, אמינות ושרידות. פגיעה בתשתית התקשורת של בזק תגרור בהכרח פגיעה בתחומי חיים מרכזיים כגון ביטחון, השכלה ובריאות - בשגרה ובחירום; לא ניתן להפוך אותה לשדה ניסויים.

94. והנה, במסגרת ההחלטה תוקן נספח 1א לתיק השירות, באופן שהלכה למעשה, מאפשר לקבלנים העובדים עם ספקיות השירות **כניסה בלתי מוגבלת, ללא כללים, בבחינת "קבלן הישר בעיניו יעשה"**, לתשתיות התקשורת של בזק וביצוע עבודות בהן.

<sup>10</sup> בעיקר באזורים גאוגרפיים מרוחקים (דוגמת אזור רמת הגולן והגבול עם מצרים), מסתייעת בזק בקבלן מסוים לביצוע פעולות "נשיפה" לצורך ביצוע עבודות "השחלה". היקף העבודות האמור עומד על כ- 2% מסך עבודות ה"השחלה" שמבצעת בזק.

95. ואולם, התיקון שבוצע על ידי משרד התקשורת לתיק השירות משמעו היתר לעשרות צוותים של קבלנים העובדים עם ספקיות השירות השונות (שהרי, כידוע, "קבלן" אינו אדם אחד המניח את הכבלים בעצמו) להיכנס לתשתיות של בזק ולעשות בהן כבתוך שלהם.
96. אכן, משמעותה המעשית של האפשרות שניתנה לכל ספקית שירות להסתייע בקבלנים חיצוניים לצורך ביצוע העבודות, הנה היתר לכניסתם של עשרות צוותי עובדים של קבלנים שונים, מטעם כל ספקיות השירות, אף במקביל, למקטעי תשתית רבים של בזק, הפזורים לאורכה ולרוחבה של מדינת ישראל. בכל מקטע כזה, ייעשה שימוש בתשתיות בזק על ידי ערב רב של גורמים חיצוניים, מבלי שעבודתם והפעולות המבוצעות על ידיהם מנוהלות באופן אפקטיבי על ידי גורם אחד.
97. אין נדרשת בקיאות יתירה בהנדסה על-מנת להבין, כי פעילותם של גורמים רבים כל כך, בדירוג או במקביל, בתשתיות התקשורת של בזק תיצור כאוס אדיר בתשתיות, ותחשוף אותן לסיכונים חמורים למערכת, לשירות ואף לספקיות השירות עצמן; מגדל בבל של ממש.
98. גורמים חיצוניים אלה, עשרות במספר, אינם מבצעים עבודות בתשתיותיה של בזק ואינם מכירים את המערכות ואת הרשת<sup>11</sup>; ויודגש: רשת בזק הנה רשת בעלת פרישה ארצית, הכוללת תשתית באורך עשרות אלפי ק"מ והמורכבת ממיליוני רכיבים שונים. ביצוע העבודות על ידי כל אותם קבלנים, בוודאי במקביל, יוצר סכנה מוחשית וחמורה לתקינות הרשת ועלול לגרום לנזקים כבדים - הן לכבלי התקשורת של בזק, הן לקנים ולגובים עצמם, והן - בעיקר - לציבור הרחב.
99. נשוב ונזכיר, כי פגיעה בכבלי התקשורת של בזק, מעבר לנזק הפיזי אשר ייגרם לרשת התקשורת שהיא קניינה של בזק, משמעה פגיעה חמורה בשירות המסופק ללקוחות הקצה - פרטיים ועסקיים (הן לקוחותיה של בזק, והן לקוחות הקצה של מפעילי תקשורת אחרים המספקים שירות ללקוחותיהם תוך שימוש בתשתיות בזק), לרבות שיבושים באספקת שירותי תקשורת - ברמת רחוב, שכונה, ישוב, ובמקרים מסוימים - ברמה ארצית, ופגיעה בשירותי התקשורת של נותני שירותים חיוניים - בתי חולים, בסיסי צבא, תחנות משטרה וכיוצא באלה. פעילות זו אף עלולה לגרום להיווצרותם של מפגעים בטיחותיים חמורים.
100. נוסף על אלה, עבודה של עשרות צוותים מטעם קבלנים שונים, לעתים במקביל, עלולה להביא ליצירתם של מפגעים בטיחותיים חמורים, אשר יסכנו את עובדי בזק, את עובדי הקבלנים האחרים הפועלים בסביבת אותן תשתיות ואף את הציבור הרחב.
101. יתירה מזו, נוכח הקושי בניהול ובאיתור הגורמים האחראים לאותם מפגעים ולאותן תקלות, בזק לא תוכל לשמש עוד גורם אפקטיבי האמון על פתרון מהיר ויעיל של תקלות. חמור מכך, היעדר האפשרות הפרקטית לאתר את הגורם לתקלות בתשתיות, עלול לגרום לניסיון לגלגל את האחריות מגורם אחד הפועל בתשתיות בזק לגורמים אחרים (וכאמור, מדובר בעשרות). מדובר בתובנה כה בסיסית, המשותפת לסיטואציות כה רבות בחיי המעשה, עד שמתעוררת אי-נוחות נוכח הצורך לעמוד עליה.
102. ודוק - הסכנות והסיכונים שפורטו מעלה הם מוחשיים ומיידיים, וכבר בפרק הזמן שחלף מהחלטתו של משרד התקשורת ניכרות בשטח ההשלכות החמורות של ההחלטה.

<sup>11</sup> ככל שמדובר בקבלנים המבצעים עבור בזק את העבודות החריגות - מדובר בעבודות נקודתיות במקטעי תשתית ספציפיים.



103. כך, מבדיקה מדגמית שערכה בזק במוקדים אחדים, שבהם בוצעו עבודות בתשתיותיה על-ידי צוותים של קבלנים חיצוניים מטעם ספקיות השירות, עולה כי אופן ביצוע העבודות על-ידי העובדים החיצוניים מונחה על ידי שיקול מרכזי אחד - קלות הביצוע וחיסכון בעלויות. זאת, תוך יצירת ליקויים חמורים ופגיעה קשה, לטווח ארוך, בתשתיות, בבחינת "אחרינו המבול". אלא שבעוד שעבור ספקיות השירות ביצוע העבודות באופן זה מגלם חיסכון בעלויות (אם כי קצר מועד), עבור בזק (והציבור) מדובר בנזק חמור לטווח הקצר, ובנוק כבד הרבה יותר לטווח הארוך.
104. בעת ביצוע עבודות בתשתיות בזק, על מבצע העבודה לעמוד בכללים בסיסיים, הכרחיים ממש. שמירה על כללים אלה ממקסמת את השימוש בתשתיות, מפחיתה את החיכוך בין המפעילים השונים הנסמכים על תשתיות בזק וכן את הסיכונים להיווצרותן של תקלות; כל זאת, תוך הקפדה על כללי בטיחות מתמירים.
105. כך, למשל, בעת השחלת תשתית מתחייב שימוש בקנים התחתונים ורק אח"כ בקנים עליונים (כאשר משתמשים תחילה בקנים העליונים, נחסמת דה-פקטו האפשרות להשתמש בקנים תחתונים). למתבונן מהצד, ובפרט לאיש שאינו בעל מקצוע מהתחום, נראות הפרות כללים אלה כדקדוקי עניות הנדסיים, ולא כך היא; מדובר ביצירת מכשולים של ממש, שיחייבו הסטת משאבים אדירים ומעבר ממודל עבודה סדור שמקדם את הרשת, התפתחותה ושרידותה, למודל עבודה שנאלץ לאלתר פתרונות ולכבות שריפות, בבחינת תיקון עיוות בעיוות. האפקט המצטבר של הכשלים הללו הרסני לאורך זמן.
106. אלא שהממצאים בשטח מעידים באופן חד משמעי כי צוותי העבודה של הקבלנים החיצוניים רמסו כללים אלה, וכי הגישה חופשית של עובדי קבלנים חיצוניים לתשתיות בזק גורמת לפגיעה תפעולית אמיתית, מוחשית וקשה (מעבר לפגיעה בקניין החברה).
107. להלן יפורטו מספר דוגמאות, הממחישות באופן ברור את היקף הפגיעה בתשתיותיה של בזק:
- הקבלנים החיצוניים ביצעו, בעת השחלת הכבלים, "הצלבה בין קנים", באופן הפוגע קשות בשמירה על רציפות ואחידות של הצנרת. פגיעה זו מגבילה את השחלת הכבלים הנוספים בתוואי, גורמת לקשיי תחזוקה ועלולה לגרום לפגיעה בכבלים קיימים ובמתן השירותים.
  - הקבלנים החיצוניים שביצעו את העבודות השחילו את הכבלים בתוואי משותף עם כבלים של בזק, גם כאשר יש בנמצא קנה ריק. זאת, בניגוד להוראות תיק השירות<sup>12</sup>, אשר ביקשו לשמור על הפרדה בין כבלי התקשורת של הגורמים השונים. הקבלנים החיצוניים אף לא הקפידו על הפרדה בין כבלי התקשורת של גורמים אחרים.
  - הקבלנים החיצוניים, שביצעו את העבודה, השתמשו - ללא כל היתר או רשות - בחבל המשיכה של בזק בקנה. מעבר לכך, השימוש בחבל המשיכה נעשה באופן שגוי, אשר יצר ליפוף בין חבל המשיכה לכבל התקשורת. ליפוף זה מונע אפשרות להשתמש בחבל המשיכה, ובעתיד אף עלול לפגוע בכבל התקשורת עצמו.
  - הקבלנים החיצוניים לא תיעדו את עבודתם בתשתיות בזק; היעדר תיעוד סדור של העבודה המבוצעת על ידי קבלנים חיצוניים מקשה עד מאוד על ביצוע תיאום כולל של העבודות במקטעי התשתית הרבים, כאשר לבזק אין למעשה אפשרות לוודא כי המידע בדבר הפעולות

<sup>12</sup> למשל סעיף 1א5 לתיק השירות.

שבוצעו על ידי צוות עובדים מסוים תואם את המצב בשטח. בנוסף, הותרתם של כבלי תקשורת בגובים של בזק, על ידי צוותי העובדים החיצוניים, ללא ביצוע התייעוד הנדרש במערכות המידע הרלוונטיות, יוצר קושי מהותי עבור בזק בביצוע עבודות מיפוי הגובים, ובהשוואת הנתונים העולים ממיפוי כאמור למידע המצוי במערכותיה. עובדה זו הופכת את הטיפול בתקלות הנוצרות בגובים לבלתי אפשרי כמעט.

- בזק השקיעה ומשקיעה משאבים ניכרים במיגון מקטעי תשתית מסוימים על מנת למזער את הסיכון לפגיעה בשירות ללקוחות, צמצום הסיכון הביטחוני וצמצום הגניבות ממקטעים אלה (לרבות כיסוי הגובים בעפר, ריתוךם ואף נעילתם). כניסתם של עובדים חיצוניים לאתרים גרישים אלה ללא תיאום, כפי שנעשה, מורידה לטמיון את המשאבים שהושקעו במיגון הגובים ומותירה גובים אלה ללא מיגון מתאים.

- הבדיקות המדגמיות שביצעה בזק במקומות שבהם בוצעו עבודות על ידי קבלנים חיצוניים מעידות באופן חד משמעי, כי אין זה מעשי לאתר את הגורם האחראי ליצירת התקלות בתשתית כאשר פועלים בה עובדים רבים שאינם עובדי בזק.

108. הנה כי כן, כבר בתחילת הדרך, ניכרות פגיעתה הרעה והשלכותיה החמורות של ההחלטה. ואם זו ראשית הדרך, את סופה מי ישורנו?

109. התיאור דלעיל מתדד את המצב האבסורדי בו ניצבת בזק לאחר החלטת משרד התקשורת; היעלה על הדעת שהיא תיאלץ להתחנן על רכושה שלה, שהשקיעה בו מיליארדים ולבקש את הגנתו של בית המשפט הנכבד מפני אורחים בנוהגים ברשת שלה כבתוך שלהם ומותירים אחריהם אדמה חרוכה, וכל זאת ברשות ובעידוד משרד התקשורת. עם כל הכבוד, תיק השירות עניינו הנחת כבלים בתשתיות בזק, לא החרבתן על ידי מתחרותיה.

110. נוסף על כך, בזק עושה שימוש בתשתיותיה בטכנולוגיות מתקדמות, המחייבות הדרכה מתאימה וצוות תומך מתחומי ידע שונים, שכן הוא טומן בחובו סכנת התחשמלות. למיטב ידיעתה של בזק, היא החברה היחידה בארץ, ובין הבודדות בעולם, העושה שימוש בטכנולוגיות אלה. בהתאם, בזק דאגה להכשיר באופן יסודי ומקיף את טכנאיה ומקיימת מעטפת תומכת של בעלי מקצוע שונים הנותנים מענה לאתגרים הגלומים בטכנולוגיה זו. כניסתם של עובדים חסרי הכשרה מתאימה לתשתיות החברה יוצרת סיכון בטיחותי מן המעלה הראשונה לאותם עובדים, ולעובדים שיבצעו עבודות באותם מקטעי תשתית בעתיד. השימוש בטכנולוגיות אלה מגביר את חשיבות התייעוד והניהול ההדוק שבזק מקיימת על מערכותיה.

111. דעת לנבון נקל, כי על-מנת למנוע את הסכנות המתוארות לעיל קיים צורך - הכרח ממש - בניהול אחוד של כלל העבודות על ידי בזק ועובדיה המיומנים, המוכשרים לכך באופן ייעודי. על-מנת להבטיח את שלמותה של רשת תקשורת ארצית ולצמצם בצורה משמעותית את החשיפה לסיכונים ולנזקים לתשתיות, על בזק לבצע ולנהל את העבודות בעצמה.

112. לבזק ולעובדיה אינטרס מובהק בשמירה על שלמותן, שרידותן ותקינותן של הרשת והתשתיות לאורך זמן. עובדי בזק הוכשרו לבצע את העבודות בתשתיותיה באורח מקצועי, מתוזמן ובטיחותי, מתוך אינטרס ברור לשמר את פעילותה התקינה של רשת התקשורת לטובת המשך מתן שירותים ברמה הגבוהה ביותר לכלל המשתמשים בה. זהו לא האינטרס של קבלנים חיצוניים, שהם - בפרפרזה על ספרו של עגנון - "אורח נטה לעבוד", או "אורח לרגע גורם כל פגע".

113. ודוק - לבזק יכולת מוכחת של שנים לנהל באופן המיטבי ביותר את רשת התקשורת הסבוכה והמורכבת שלה. היא עושה כן באמצעות הכשרת עובדים ברמה המקצועית הגבוהה ביותר, עריכת בדיקות ביטחוניות, קיום פיקוח על עבודתם וניהול מכלול העבודות במקטעי התשתית הרבים שלה, הפרושים לאורכה ולרוחבה של מדינת ישראל.
114. ניהולה הקפדני של הרשת והפיכתה לרשת האיכותית והמתקדמת בישראל, הם שעמדו ביסוד כינון הרפורמה אשר אפשרה לספקיות השירות להשתמש בתשתיות המתקדמות של בזק. אין כל הצדקה כעת לחשוף תשתיות אלה לנזקים חמורים (אשר ניתן למנוע). בזק מחויבת לאפשר לספקיות השירות להשתמש ברשת שלה, לא להחריב אותה. בהקשר זה יש להדגיש, כי בעקבות רפורמת השוק הסיטונאי הפכה הרשת של בזק לסבוכה ומורכבת אף יותר, עובדה המחדדת את ההכרח בניהול אחוד של הרשת.
115. ויובהר שוב, בזק אינה מלינה כנגד עצם העמדתן של תשתיותיה לרשות מתחרותיה, אלא על ההפקרות שהיא תוצאה מתחייבת של החלטת משרד התקשורת לאפשר לקבלנים של ספקיות השירות לבצע את כלל העבודות ברשת של בזק. את כל התוצאות הקשות שינבעו מההחלטה ניתן למנוע ללא קושי, על ידי המשך המצב שנקבע בתיק השירות על נספחיו - ביצוע העבודות (בתשתית של בזק) על ידי בזק, כפי שנעשה עד כה, מבלי שייגרע מאום מאספקת השירות לספקיות השירות.
116. החשיבות שבשמירה על תפקודן, תקינותן ורציפותן של תשתיות התקשורת של בזק באה לידי ביטוי גם בהוראות אשר נקבעו בנספח 1 לתיק השירות מיום 30.7.2015 ובנספח 1א לתיק השירות מיום 6.7.2016 (נספחים 7 ו-9 לעיל). לית מאן דפליג, כי תשתיות התקשורת של בזק ותקינותן הן חיוניות לצרכיה הביטחוניים של מדינת ישראל - בשגרה ובעתות חירום; משכך - ישנה חשיבות גדולה בהטלת מגבלות בנוגע לגורמים המורשים לפעול בה ולבצע בה עבודות.
117. נוכח דברים אלה, אין תימה שגורמי הביטחון דרשו, ראשית, כי רק בזק תהא רשאית לבצע עבודות בתשתית שלה, ולאחר מכן אפשרו - במשורה שבמשורה - ביצוע עבודות חריגות על-ידי צדדים שלישיים - קבלנים שבהם מסתייעת בזק לצורך ביצוע אותן עבודות. במילים אחרות, דרישת גורמי הביטחון שעוגנה בתיק השירות נועדה לצמצם את החשיפה (ואת ההשלכות שלה) של תשתית רגישה וחיונית מבחינה ביטחונית לגורמים חיצוניים, אשר אינם פועלים במערכות אלה בשגרה, ולמנוע את הסכנות והסיכונים הטמונים בחשיפה זו.
118. אלא שמשרד התקשורת החליט להפוך את היוצרות, והאפשרות שנקבעה מעיקרא לביצוע עבודות על-ידי קבלנים חיצוניים, שהייתה צרה כקוף של מחט, הפכה - בהחלטה מיום 19.10.2017 - לרחבה כפתחו של אולם; למעשה, החריג הפך לכלל.
119. הפיכתו, במסגרת ההחלטה, של החריג לכלל, חותרת תחת האינטרס החשוב של שמירה והגנה על תשתית התקשורת של בזק, אינטרס שאינו רק של העותרת, אלא של הציבור בכללותו.
120. מסקנת האמור לעיל הנה, כי החלטת משרד התקשורת מובילה לתוצאה בלתי סבירה בעליל. בכל הכבוד, אין כל מקום ליצירת כאוס במערכותיה של בזק, ולחשיפת התשתית שלה והשירותים ללקוחות לסיכונים מיותרים, והמשרד לא הצביע על כל הצדקה לכך; בוודאי שאין הצדקה לאפשר בתשתיותיה של בזק את אשר לא מאפשרים בתשתיות חיוניות אחרות - גישה חופשית לגורמים חיצוניים רבים, חסרי היכרות עם המערכות והתשתית בכללותה.
121. ועוד; החלטתו של משרד התקשורת מרוקנת למעשה מתוכן את הביטוי "במקרים חריגים" שבתיק השירות. גם משרד התקשורת היה ער לכך, וכמפורט מעלה, לפי ההחלטה המונח "במקרים חריגים"

- שבנספח 1א לתיק השירות מתאר כביכול את הקבלנים שבהם מסתייעת בזק. עמדה זו נובעת מניסיון לפרשנות מאולצת של ההוראה, על מנת להציג את התיקון כ"הבהרה", אך היא מובילה, מיניה וביה, לתוצאה אבסורדית, שדי בה כדי להעיד על מופרכותה.
122. כך, ההחלטה מאפשרת לספקיות השירות לבצע עבודות בתשתית של בזק באמצעות קבלן העובד עם בזק לעתים רחוקות, אולם היא אוסרת עליהן לעשות כן באמצעות קבלן העובד עם בזק באופן שוטף. מדובר בתוצאה בלתי מתקבלת על הדעת, שהרי פשיטא כי בכל היבט שהוא יש להעדיף קבלנים שבהם מסתייעת בזק תדיר (ככל שקיימים כאלה).
123. חשוב להבהיר, כי לא ניתן למנוע את התוצאות הקשות שתגרור ההחלטה באמצעות פיקוח של בזק על ביצוע העבודות, וזאת ממספר טעמים, עליהם נעמוד להלן.
124. ראשית, פיקוח על ביצוע עבודה על-ידי אחרים אינו שקול לביצוע העבודה על ידי טכנאי בזק. קבלנים חיצוניים, הפועלים מטעם ספקיות שירות מתחרות, אינם סרים למרותם של גורמים מפקחים בבזק. לפיכך, אין אפשרות מעשית למנוע את הסיכונים והסכנות הטמונים בהכנסת עשרות צוותים חיצוניים לתשתיות בזק.
125. שנית, בהינתן המספר הרב של הצוותים החיצוניים אשר צפויים לעבוד במערכותיה של בזק והיקף כוח האדם שיידרש על מנת לפקח על עבודתם, בזק תיאלץ להקצות לטובת העניין משאבים כלכליים אדירים. מדובר בהשקעה עצומה, שבזק אינה משופה בגינה, שכן מחירי השירות שנקבעו על-ידי משרד התקשורת לא תמחרו כלל את עלות הפיקוח העצומה. וראו לעניין זה הוראת סעיף 6.ה לתיק השירות:
- "ככל שידרוש זאת בעל התשתית, יתלווה נציג של בעל התשתית לעובדי ספק השרות בפעילותם בתשתית הפיזית של בעל התשתית. פעילות לוויון זו של נציג בעל התשתית תהיה ללא תשלום".*
126. בהקשר זה יש להזכיר, כי התעריף בעד שירות הגישה לתשתיות הפיזיות של בזק נקבע בטרם גובש נוסחו הסופי של תיק השירות. ועוד יושם אל לב, כי תיק השירות נוקט לשון 'ליווי', ולא 'פיקוח'.
127. מעבר לכל אלו, ההחלטה לוקה גם בחוסר מידתיות; ונסביר.
128. בפני משרד התקשורת עומדות שתי אפשרויות עיקריות לביצוע העבודות על-פי תיק השירות: באמצעות בזק (ככלל, למעט במקרים חריגים), או באמצעות קבלנים חיצוניים של ספקיות השירות.
129. על משרד התקשורת מוטלת החובה - ככל רשות מנהלית - לבחור את האפשרות הפוגענית פחות מבחינת בזק. חובה זו נגזרת מעקרון המידתיות:

*"החלטה שלטונית היא כדין רק אם האמצעי השלטוני אשר ננקט, לשם הגשמת התכלית השלטונית, הוא במידה הראויה, ולא מעבר לנדרש. עילת המידתיות מתרכזת אפוא ביחס שבין התכלית לבין האמצעים להגשמתה... היא בוחנת אם האמצעים שנקט השלטון לשם הגשמת התכלית הראויה עומדים ביחס ראוי למטרה שאותה מבקשים להגשים. עילת המידתיות קובעת כי האמצעים השלטוניים צריכים להתאים להגשמת המטרה, ולא מעבר למה שנדרש לשם הגשמתה של המטרה"<sup>13</sup>.*

<sup>13</sup> בג"ץ 3477/95 ישראל בן-עטייה נ' שר החינוך, התרבות והספורט, פ"ד מט(5), 11-12 (1996).

וכן -

יעקרון המידתיות קובע כי החלטה של רשות מינהלית היא כדין רק אם האמצעי השלטוני אשר ננקט לשם הגשמתה של התכלית השלטונית הוא במידה הראויה.

...

מבחן המשנה השני קובע כי האמצעי אשר הרשות המינהלית נוקטת צריך לפגוע בפרט במידה הקטנה ביותר. מבין מגוון האמצעים שניתן לנקוט להגשמת המטרה יש לנקוט אותו אמצעי שפגיעתו פחותה. זהו מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה<sup>14</sup>.

130. בענייננו, שתי האפשרויות שעמדו בפני משרד התקשורת, ביצוע העבודות על-ידי בזק וביצוע עבודות על-ידי קבלנים חיצוניים, מגשימות את תכליתו של תיק השירות - אפשרות לשימוש בתשתיות של בזק לצורך הנחת כבלי תקשורת. אלא שמתוך שתי האפשרויות, האחת - בה בחר משרד התקשורת - פוגעת בצורה קשה בזכויותיה של בזק ומסבה לה נזק רב; האחרת - מגשימה את אותה התכלית תוך פגיעה פחותה בבזק.

131. נשוב ונדגיש, כי אין עסקינן בסיטואציה שבה הטלת מגבלות על ביצוע עבודות על-ידי קבלנים חיצוניים משמעה אי-ביצוע עבודות כלל. עד כה בזק היא שביצעה את העבודות לפי תיק השירות (ולכל הצדדים המעורבים שלום), והיא מבקשת להמשיך ולעשות כן גם בעתיד. כך גם עובדיה של בזק, אשר עוברים הכשרה ייעודית לטיפול בתשתיותיה וברשת של בזק. רפורמת השוק הסיטונאי ותיק שירות תשתיות פיזיות לא ייזקו, אפוא, אם העותרת תבצע את העבודות לפי תיק השירות; ואדרבא, ההיפך הוא הנכון - ביצוע העבודות על-ידי בזק יגשים את תכליתו של תיק השירות.

132. בנסיבות אלו, שומה היה על משרד התקשורת לבחור בחלופה הפוגענית פחות מבחינתה של בזק - ביצוע העבודות על-ידיה.

133. אלא שהמשרד בחר, ללא הצדקה, באפשרות הפוגענית דווקא.

134. בחירה זו הופכת את ההחלטה לבלתי מידתית.

135. מן האמור עולה, אפוא, כי עסקינן בהחלטה בלתי סבירה ובלתי מידתית בעליל, וגם בשל כך יש להורות על ביטולה.

## ז. הבקשה לקיום דיון דחוף

136. כפי שפורט בהרחבה מעלה, החלטתו של משרד התקשורת נשוא העתירה פוגעת קשות בעותרת ובקניינה.

137. החלטתו של משרד התקשורת פוגעת גם באינטרס הציבורי; כפי שתואר לעיל, החלטתו של משרד התקשורת, המאפשרת ביצוע עבודות בתשתיותיה של העותרת על-ידי קבלנים חיצוניים, ללא כל הגבלה באשר לסוג העבודות שיבצעו אותם קבלנים, מסכנת באופן חמור את תשתיותיה הפיזיות של העותרת, את שירותי התקשורת הניתנים על-ידיה ללקוחותיה, את השירותים הניתנים על-ידי ספקיות שירות אחרות אשר נסמכות על תשתיותיה של העותרת, וכן את העובדים שיבצעו את העבודות.

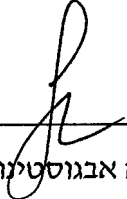
138. ויודגש: הפגיעה בעותרת ובאינטרס הציבורי עלולה לגרום לנזקים חמורים.

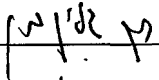
<sup>14</sup> בג"ץ 2056/04 מועצת הכפר בית סוריק ואח' נ' ממשלת ישראל, פ"ד נח(5) 807, 839-840 (2004).

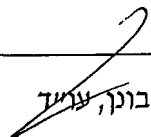
139. בנסיבות אלו, מבקשת העותרת כי בית המשפט הנכבד יקבע דיון דחוף לבירורה של העתירה, על מנת למנוע את הפגיעה הקשה והבלתי הפיכה בה ובאינטרס הציבורי.
140. זהו המקום לציין, כי משרד התקשורת קבע שהחלטתו מיום 19.10.2017, המתקנת את תיק השירות, תיכנס לתוקף באופן מיידי, תוך שהוא דוחה, לרבות בדיון שהתקיים בבית הדין האזורי לעבודה ביום 2.11.2017, את בקשותיה של העותרת להשהות את יישומה של החלטה עד לבירורה של הסוגיה. בכך, למעשה, הפך משרד התקשורת את המציאות ששררה עד אותו מועד ומנע מהעותרת אפשרות אפקטיבית לבקש מבית משפט נכבד זה להקפיא את המצב עד להכרעה בעתירה.
141. לא למותר להזכיר, כי החלטתו של משרד התקשורת שינתה מקצה לקצה את המציאות הרגולטורית ששררה עד למועד קבלת החלטה, בגדרה העבודות בתשתיות של העותרת בוצעו ככלל על-ידיה. בהקשר זה יש להדגיש, כי המשרד לא בא בטרוניה לעותרת בנוגע לביצוען של העבודות לפי תיק השירות (מעבר לברור עניינים נקודתיים); עובדה זו מלמדת, כי לא היתה הצדקה ליישום מיידי של החלטה, ובוודאי שלא היתה כל דחיפות לכך.

### ח. כללם של דברים

142. על יסוד המקובץ, מתבקש בית המשפט ליתן צו על תנאי, כמפורט ברישת עתירה זו. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קיומו של דיון דחוף בעתירה.
143. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיבים את הוצאותיה של בזק ואת שכר טרחת עורכי דינה.
144. עתירה זו נתמכת בתצהיר של מר יעקב זנו, סמנכ"ל חטיבת טכנולוגיות ורשת אצל העותרת.

  
 אאליטה אבגוסטינוב, עו"ד

  
 ברק גליקמן, עו"ד  
 פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
 באי כוח העותרת

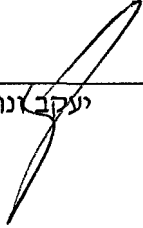
  
 יורם בונן, עו"ד

תל אביב, היום, 9 בנובמבר 2017.

## תצהיר


אני הח"מ, יעקב זנו, נושא ת.ז. מס' 024280018, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כסמנכ"ל חטיבת טכנולוגיות ורשת ב"בזק" החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"), ועושה תצהירי זה לתמיכה בעתירה שהגישה בזק נגד משרד התקשורת ואחרים בבית המשפט הגבוה לצדק (להלן: "העתירה").
2. העובדות המפורטות בעתירה הנן נכונות מידיעתי האישית, מתוקף תפקידי ומברורים אשר ערכתי.
3. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

  
יעקב זנו

## אישור

אני הח"מ, אמיר נחליאלי, עו"ד (מ.ר. 17536), מאשר/ת כי ביום 9 בחודש נובמבר 2017, הופיע בפני מר יעקב זנו, המוכר לי אישית, ולאחר שהזרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
אמיר נחליאלי, עו"ד  
A. NACHLIELI, ADY.  
מ.ר. 17536

# נספח 1

## העתק ההחלטה

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי





**משרד התקשורת  
המנהל הכללי**

כ"ט בתשרי התשע"ח  
19 באוקטובר 2017

**לכבוד גב' שרון פליישר**  
סמנכ"ל הרגולציה  
בזק החברה הישראלית לתקשורת

שלום רב,

**הנושא: יישום תיק שירות תשתיות פיזיות באמצעות קבלן**  
סמך: מכתבכם מיום 28 ביוני 2017

1. אנו דוחים את טענותיכם במכתבכם שבסמך לעניין יישום הוראות תיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות" ("תיק השירות") בנוגע לביצוע העבודה לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות.
2. תיק השירות קובע את העקרונות לאספקת השירותים הסיטונאיים – גישה לתשתיות פסיביות (שימוש בגוברים, קנים ורשת עילית של בעל התשתיות), שירות סיב אפל ושירות אורך גל אופטי. בנספח 1א לתיק השירות נקבעו ההוראות לעניין עמידה בדרישות ביטחוניות, בהתאם לדרישות גורמי הביטחון, ביחס לאספקת השירותים המפורטים בתיק השירות בידי בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק"). במסגרת זו נקבע כדלקמן: "על-פי דרישות גורמי הביטחון העבודות בתשתיות יבוצעו, על-ידי בזק עצמה או מספר מצומצם של חברות, אשר בזק נוהגת להיעזר בשירותיהן במקרים חריגים ובתיאום עמה".
3. ביום 13 ביוני 2017 הבהיר משרד התקשורת ("המשרד") כי הביטוי "מקרים חריגים" מתייחס לחריגות המקרים בהם נוהגת בזק לחסתייע במספר מצומצם של חברות ("קבלנים") ולא לחריגות המקרים בהם יוכלו ספקי השירות לחסתייע באותם קבלנים. כן הובהר כי הנספח לא נועד להגביל את תדירות או אופן השימוש בקבלנים בידי ספקי השירות, בעת יישום השימוש בתשתיות הפיזיות של בזק, ובלבד שאלו יבוצעו באחת משתי הדרכים שפורטו בנספח כפי שיבחרו ספקי השירות ובכפוף למכלול ההוראות בתיק השירות ובנספח לעניין זה.
4. הבהרה זו נעוצה בתכלית נספח 1א לתיק השירות, שמטרתו כאמור עיגון דרישות גורמי הביטחון המוסמכים ליישום אספקת השירותים בתיק השירות ובכלל כך לעניין שלב ביצוע העבודות בתשתיות בזק. מכאן, שנוסח סעיף 2.3 בנספח 1א נועד לאפיין את אותם "קבלנים מורשים" בידי גורמי הביטחון שיוכלו להיכנס לתשתיות בזק, ולבצע עבור ספקי השירות את העבודה. המשרד וגורמי הביטחון לא עושים כל אבחנה בשיטת העבודה הנדרשת לספק השירות ביישום תיק השירות, שכן עניין זה אינו רלוונטי להיבטים הביטחוניים באספקת השירות ולכן לא נקבעת בנספח 1א כל הגבלה בהיבט הביטחוני לעניין זה.



**משרד התקשורת  
המנהל הכללי**

**תיק השירות אינו מגביל את אופן היישום באמצעות הקבלן בין אם מדובר בהשחלה ומשיכה ובין אם  
בנשיפה.**

למעלה מהצורך נציין כי גם לגופו של עניין, לעניין אופן ביצוע העבודות (השחלה לעומת נשיפה) המשרד  
דוחה את טענתכם בדבר הבדלים בין שיטות העבודה, אשר יש בהם כביכול הצדקה לקביעת סייגים  
נוספים ביחס לזכות מבצע העבודה. כאמור לעיל, העניין אינו רלוונטי לעניין החוראות הקבועות בנספח  
1א לתיק השירות. כמו כן, נציג תחום פיקוח טכנולוגי במינהל פיקוח ואכיפה במשרד ינכח בעת ביצוע  
העבודות הראשונות בשטח לצורך בחינת יישום אספקת השירותים בהתאם לתיק השירות.

5. אשר על כן על בוק לאפשר לספקי השירות לבצע את העבודה המבוקשת על ידי קבלן כאמור באופן  
מידי ובהתאם לחוראות תיק השירות ונספחיו.

**בברכה,**

**מימון שמילה  
המנהל הכללי (בפועל)**



**משרד התקשורת  
המנהל הכללי**

**העתקים:**

גב' ברוריה מנדלסון, סגנית היועצת המשפטית, משרד התקשורת  
גב' אתי שמואלי, מנהלת אגף הנדסת תקשורת, משרד התקשורת  
מר גדעון שטרית, מנהל אגף בכיר רישוי, משרד התקשורת  
מר עמי גילה, סגן מנהל אגף בכיר כלכלה, משרד התקשורת  
גב' תל מלם-יפה, ממונה (יועץ משפטי מנהל), לשכה משפטית, משרד התקשורת  
מר זיו גלנדי, ממונה (יועץ משפטי), משרד התקשורת  
מר שחר שיליאן, מנהל תחום הנדסת תקשורת (נייט), משרד התקשורת  
מר רוני חורי, מנהל תחום פיקוח טכנולוגי, משרד התקשורת  
גב' ילנה בסקיס, מרכזת פיקוח טכנולוגי, משרד התקשורת  
מר עדי קופלובקי, מנהל תחום בכיר רגולציה ומחקר בינלאומי, משרד התקשורת  
גב' תמר ארז, ראש ענף רגולציה באגף כלכלה, משרד התקשורת  
פורום שוק סיטונאי

מר גיל ספורטס, המנהל הכללי, הוט טלקום ש.מ.

מר זורון כהן, יו"ר, איי. בי. סי. איזראל ברודבאנד קומפני (2013) בע"מ

מר ניר שטרן, מנכ"ל 013 נטוויזין בע"מ וסלקום ישראל בע"מ

מר ניר יוגב, מנהל מחלקת קשרי ממשל, סלקום ישראל בע"מ

מר איציק בנבנישתי, מנכ"ל חברת פרטנר תקשורת בע"מ

מר יחב דרורי, מנהל מחלקת רגולציה, פרטנר תקשורת בע"מ

מר מוטי אלמליח, מנכ"ל, בזק בינלאומי בע"מ

מר יעקב נדבורני, מנכ"ל אקספון 018 בע"מ

מר יריב פאר, מנכ"ל אינטרנט רימון ישראל 2009 בע"מ

מר אסף עופר, מנכ"ל, הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ

מר רמי נחום, מנכ"ל טריפל סי מחשוב בע"מ

עו"ד שחר כהן, היועץ המשפטי, אקספון 018 בע"מ

עו"ד אסף מרון, היועץ המשפטי, טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

מר שמוליק סידון, מנהל אגף הרגולציה, בזק

גב' מיכל פליישר, סמנכ"ל הרגולציה, הוט טלקום

גב' קרן יהב, מנהלת תחום רגולציה, הוט טלקום

מר קובי שמש, מנהל הנדסה IBC

# נספח 2

**העתק החלטתו של מנכ"ל משרד**

**התקשורת מיום 27.1.2015**

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי



משרד התקשורת  
המנהל הכללי

ז' שבט תשע"ה

27 ינואר 2015

לכבוד

רשימת תפוצה

הנדון: אסדרת השירותים הסיטונאיים - החלטה

תיקי שירות - שירות גישה לתשתיות פיזיות; שירות פירוק למקטעים (SLU)

1. כזכור, במסגרת ההליך לאסדרת מתכונת אספקת השירותים הסיטונאיים, נערכו שימועים לטיטות תיקי השירות שבנדון.
2. שימוע ראשון לטיטות תיקי השירות האמורים נערך בימים 26.2.2014 (לטיטות תיק שירות סיטונאי - שימוש בתשתיות פסיביות) ו- 28.5.2014 (לטיטות תיק שירות סיטונאי - פירוק למקטעים מארון ממשק סיב אופטי/כבל זוגות נחושת ועד לחצר לקוח ( Sub Loop Unbundling-SLU)).
3. בהמשך, ולאחר שנבחנו התייחסויותיהן של החברות הרלוונטיות,<sup>1</sup> על-ידי הגורמים המקצועיים במשרדנו, התפרסם ביום 6.10.2014 שימוע משני לטיטות תיקי השירות האמורים.
4. עד ליום 23.11.2014 התקבלו התייחסויות הגורמים הבאים לטיטות תיקי השירות: בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק"); הוט טלקום ש.מ ("הוט"); סלקום (סלקום) תקשורת קווית ש.מ וועידן פתרונות קונפרסינג בע"מ ("סלקום"); פרטנר פתרונות תקשורת ניחים ש.מ ("פרטנר") ואיי. בי. סי איזרל ברודבאנד קומפני (2013) בע"מ ("IBC").

<sup>1</sup> איי. בי. סי איזרל ברודבאנד קומפני (2013) בע"מ; בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ; הוט טלקום ש.מ; סלקום (סלקום) תקשורת קווית ש.מ וועידן פתרונות קונפרסינג בע"מ; פרטנר פתרונות תקשורת ניחים ש.מ.

5. בהתאם להוראות תקנה 2(א) בתקנות התקשורת (בזק ושירותים) (שימוש ברשת בזק ציבורית של מפ"א), תשע"ה-2014 ("תקנות השימוש"), לאחר בחינת ההתייחסויות על-ידי הגורמים המקצועיים במשרדנו, ולאחר ששקלתי את הצורך בקידום התחרות בתחום התקשורת הנייחת ורמת השירותים בו, והבאתי במכלול שיקולי, בין היתר, את עניינו של חציבור ואת עניינם של בעלי הרשיון הנוגעים בדבר, ובהתבסס על חוות הדעת והעמדות שהובאו בפניי, החלטתי לאמץ את המלצותיו של הדרג המקצועי במשרד, ולקבוע את המתכונת הסופית של תיקי השירות - שירות גישה לתשתיות פיזיות ושירות פירוק למקטעים, כמפורט בתיקי השירותים המעודכנים המצ"ב.

תיקי שירות אלה יקבעו ברישיונות החברות כדלקמן:

- 1) תיק שירות סיטונאי - פירוק למקטעים מארון ממשק סיב אופטי/כבל זוגות נחושת ועד לחצר לקוח (Sub Loop Unbundling-SLU) - יקבע ברישיונה של בזק. על בזק לספק את שירות SLU לאחר תקופת היערכות של כ- 6 חודשים, כלומר החל מיום 1.8.15.
- 2) תיק שירות גישה לתשתיות פיזיות יקבע ברישיונות בזק, והוט. על החברות לספק את השירותים בתיק השירות לאחר תקופת היערכות של כ- 6 חודשים, כלומר החל מיום 1.8.15.

תיקוני הרישיון לבזק ולהוט מצ"ב.

6. במסגרת ההתייחסויות לשימועים עלו טענות שונות ביחס למתכונת אספקת השירותים האמורים כפי שפורטה בטיטות בתיקי השירותים האמורים. כן נטענו טענות כנגד מדיניות המשרד לאספקת השירותים הסיטונאיים האמורים, בפרט לגבי חובת ההדדיות שנכלל בתיק שירות גישה לתשתיות פיזיות. כן עלו טענות שונות ביחס למידתיות במתכונת אספקת השירותים האמורים וטענות לגביהם תמחורם.

התייחסות ומענה לעיקרי טענות שנטענו בנוגע למתכונת אספקת השירותים בכל אחד מטיוטות תיקי השירות שפרסם המשרד, ובכלל כד השינויים שנעשו בכל אחד מתיקי השירות בעקבותיהם, מפורטים בחוות דעת של מנהל תחום רישוי כללי באגף הנדסה ורישוי, מר עוזי לוי מיום 27.1.2015 המצ"ב.

להלן תובא התייחסותי לעיקרי הטענות השונות הנוספות שעלו ביחס לאספקת השירותים אמורים בתיקי השירותים.

חובת ההדדיות

7. במכתבי מיום 6.10.2014, פורט בהרחבה הרציונאל העומד בבסיס חובת ההדדיות כפי שהוצע בטיוות תיק השירות שפורסם בשימוע המשני. במסגרת השימוע המשני התקבלו טענות של מפעילים שונים ביחס להסדר שהוצע. עם זאת, בעוד שחובת בעל התשתית לספק את השירותים הסיטונאיים לספקי השירות בהתאם לרישיונו מקבעת זה מכבר בתקנות השימוש וברישינות בעלי התשתית, חרי שקביעה בעניין חובת ההדדיות, מהווה החלטה ראשונה בנושא. בתקופת מעבר, הרשות מחוייבת באיפוק בקבלת החלטות לגבי כל אותם עניינים שאין כורח ודחיפות מיוחדת לפעול בהם בתקופה זו ועל כן ראוי כי החלטה המטילה לראשונה חובת הדדיות לא תתקבל על ידי ממשלת מעבר, והנושא יוכרע על ידי הממשלה הבאה.

השפעת האסדרה של שירות שימוש בסיב אפל על שירות תמסורת ותקשורת נתונים

8. במסגרת השימוע עלתה טענה כי יש לאפשר שירות שימוש בסיב אפל של בעל תשתית רק ברשת הגישה, וכי אין לקבוע חובת אספקתו ברשת הליבה. הנימוק לטענה זו הינו כי קביעת חובת אספקת שירות זה ברשת הליבה תהווה מסלול עוקף לשירותי תמסורת, אשר תזעזע את כלל הפעילות במגזר העסקי ותעמיד אותו בסיכון מהותי.

טענה זו הועלתה כטענה כללית, וללא ביסוס. לגופו, המשרד מכון לאפשר ככל הניתן לספקי השירות לנהל באופן עצמאי את השירותים כמו גם את הרשת. בדרך זו הם משתחררים מהתלות בבעל התשתית והם יכולים להבטיח ללקוחותיהם את איכות ומגוון השירותים לפי בחירתם. לצורך כך ספקי השירותים משקיעים בהקמת רשת ליבה (או מקטעי ליבה) עצמאית, אך עד להקמת רשת ליבה וגישה עצמאית הם חוכרים מבעלי התשתית מקטעים ברשת הליבה, ברשת האיסוף וברשת הגישה, המאפשרים להם לטפס במעלה "סולם ההשקעות". לכן ברי ממטרות המשרד והשוק הסיטונאי כי אין להגביל את שירות הסיב האפל לרשת הגישה בלבד. יתר על כן, הגבלת אופי השימוש במקטעי ליבה ספציפיים של המפעיל לסוג לקוחות מסוים מעיב משמעותית על הכדאיות הכלכלית בפרישה עצמאית ולכן יהווה תמריץ שלילי לפרישה זו.

המשרד אכן בוחן את מצב השוק במגזר העסקי והצורך בקביעת אסדרה סיטונאית למגזר זה, אך בכל מקרה מדובר באסדרה משלימה שתשמור על סביבה רגולטורית אחידה. כיוון שרשת המפעיל תשרת הן את הלקוחות הפרטיים והן את חלקות העסקיים שלו, לא ראוי כי תיקבע אסדרה נפרדת לשימוש בתשתיות פסיביות לשירותים שונים, שלמעשה תחייב את המפעיל לפרישת רשת כפולה עבור כל מגזר. מכאן שאמנם הדגש באסדרת השוק הסיטונאי הוא בחסרת חסמים וצווארי בקבוק במגזר הפרטי, אך במקרה זה, ובניגוד לטענה שהועלתה, האסדרה צפויה להסיר חסמים וצווארי בקבוק גם במגזר העסקי, וצפויה לשפר את התחרותיות גם במגזר זה.

### הליך השימוע

9. במסגרת השימוע המשני עלתה טענה כי מדובר בשימוע למראית עין בלבד, שכן החלטתו בעניין תעריפי השירותים נשוא השימוע התקבלה זה מכבר ביום 17.11.2014 וכי קביעת תעריף לשירות בטרם נקבעו מאפייניו, רכיביו והיקפו מלמדים על כך שמדובר בהליך פגום מיסודו.

אנו דוחים טענות אלה מכל וכל.

לעניין זה נפנה לאמור בסעיפים 102 עד 104 בחוות דעת היועצת המשפטית של המשרד בנושא אסדרת שוק סיונאי- מתכונת האספקה של שירותים סיונאיים וקביעת תעריף בעדם ברשת בזק מיום 27.11.2014 ("חוות הדעת המשפטית").<sup>2</sup> כמפורט בחוות הדעת הכלכלית של סמנכ"ל כלכלה, מר לבאות ופרופי גרונאו, "המלצה בדבר קביעת תעריפים מרביים לשירותים סיונאיים ברשת "בזק" מיום 16.11.2014 ("חוות הדעת הכלכלית הסופית")<sup>3</sup>, מרבית הסוגיות הנוגעות למתכונת אספקת השירות ומוסדרות בתיקי השירות אינן קשורות למאפיינים הכלכליים וההנדסיים של התשתיות המסופקות, אשר על בסיסם נקבעו תעריפי השירותים. מהותו של השימוע דגן היתה לאפשר לבעלי הרישיון הנוגעים בדבר להתייחס למתכונת אספקת השירותים עצמה ולא לתעריף השירותים. כעולה מחוות הדעת התנדסיות המשרד בתן את כלל טענות המפעילים ביחס למתכונת אספקת השירותים ואף פירט במסמכים האמורים את המענה לעיקרי טענות החברות. כן ניתן הסבר ביחס למתכונת השירות שנקבעה בסופו של יום בתיקי השירות. בנסיבות אלה אין מקום לטענה כי השימוע שנערך היה שימוע למראית עין בלבד.

10. בנוסף, ביקשו מפעילים מסויימים כי תינתן להם האפשרות להישמע בעל-פה בפני השר. לא מצאנו הצדקה להיענות לבקשה זו. אנו סבורים כי למפעילים ניתנו מספר הזדמנויות להעלות כל טענותיהם בפני המשרד ביחס לשירותים האמורים, הן במסגרת ה"פורום התנדסי" שהקים המשרד, כשלב מקדמי לשימוע הראשון, בו המפעילים נטלו חלק, והן במסגרת השימועים לתיקי השירות בו ניתנה למפעילים הזדמנות לפרוס טענותיהם בכתב.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> חוות הדעת המשפטית פורסמה באתר משרד התקשורת. להלן קישור -

[http://www.moc.gov.il/sip\\_storage/FILES/9/3979.pdf](http://www.moc.gov.il/sip_storage/FILES/9/3979.pdf)

<sup>3</sup> חוות הדעת הכלכלית הסופית פורסמה באתר משרד התקשורת. להלן קישור -

[http://www.moc.gov.il/sip\\_storage/FILES/6/3976.pdf](http://www.moc.gov.il/sip_storage/FILES/6/3976.pdf)

<sup>4</sup> לעניין זה נפנה לאמור בסעיפים 123 ו-134 לחוות הדעת המשפטית. הדברים שטאמרו שם ביחס לתהליך האסדרה של תיקי השירותי BSA וסלפוניה, נכונים גם לעניינו.



11. המסמכים המצורפים למכתבי זה יועמדו במקביל לעיון הציבור באתר משרד התקשורת. אין בהעמדת החומר האמור לעיון הציבור כדי לגרוע מזכותו של המשרד לפרסם, בהמשך התהליך, את המסמכים האמורים במתכונת שונה, לרבות בגרסה מעודכנת שלהם, ומסמכים נוספים, ככל שימצא לנכון.

בג"כ  
אבי גור  
המנהל הכללי

העתיקים:

ח"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה ושר התקשורת  
מר חיים גרון, סמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי, משרד התקשורת  
מר הרן לבאות, סמנכ"ל בכיר כלכלה, משרד התקשורת  
גבי ברוריה מנדלסון, סגנית בכירה ליועצת המשפטית, משרד התקשורת  
גבי יעל מלם יפה, (ממונה) ייעוץ משפטי מנהלי, משרד התקשורת  
מר הראל עמית, עוזר ראשי ליועצת המשפטית, משרד התקשורת  
מר עדי קופלובקי, מנהל תחום בכיר רגולציה ומחקר  
מר יאיר חקאק, מנהל אגף תכנון מדיניות  
מר עוזי לוי, מנהל תחום רישוי כללי באגף הנדסה ורישוי

תפוצה:

מנכ"ל בזק	מר גיל שרון
מנכ"ל הוט טלקום	מר גיל סספורטס
מנכ"ל פרטנר תקשורת ופרטנר פתרונות תקשורת גייתים ש.מ. 012 טלקום	מר חיים רומנו
ו-012 סמייל טלקום	
מנכ"ל פלאפון תקשורת בע"מ	מר גיל שרון
מנכ"ל סלקום תקשורת וסלקום תקשורת קווית ש.מ., 013 נטויזין	מר ניר שטרן
ו-ועידן פתרונות קונפרנסינג	
מנכ"ל הוט מובייל וחות מובייל תקשורת בינלאומית בע"מ	מר ישעיהו רוזנברג
מנכ"ל 018 אקספון	מר איציק בן אליעזר
מנכ"ל בזק בינלאומי וביי איי פי פתרונות תקשורת ש.מ.	מר מוטי אלמליח
מנכ"ל גולן טלקום וגולן טלקום בינלאומי בע"מ	מר מיכאל גולן
מנכ"ל איי בי סי איזראל ברוז'באנד קומפני (2013) בע"מ	מר דני לאובר
מנכ"ל גלי פון בע"מ	מר אביגדור טמיר
מנכ"ל אלון סלולר בע"מ	מר אריאל שרייבר
מנכ"ל פרי טלקום בע"מ	מר ליאור בנאי
מנכ"ל רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ	מר רמי לוי
מנכ"ל בינת סמך (אאוטסורסינג) בע"מ	מר דורון הכהן
מנכ"ל הוט סלולר בע"מ	מר שחר לנדאו
מנכ"ל טי טו טי תקשורת בע"מ	מר שי חכשורי
מנכ"ל סלקט תקשורת בע"מ	מר אבנר פורת
מנכ"ל טלזר שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ ועזי תקשורת בע"מ	מר עזריה סלע
מנכ"ל טל רב תקשורת סלולרית בע"מ	מר עמוס לסקר
	משרד עורכי דין גיסין ושות' טאמן, סלראן תקשורת סלולרית בע"מ

# נספח 3

## העתק תיק השירות

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי

**תיק שירות סיטונאי**

**שימוש בתשתיות פיזיות**

**Dark Fiber, Virtual Dark Fiber,  
Man-hole, Box access,  
Ducts & Poles**

1/2015

## תוכן עניינים:

1	שם השירות	3
2	תיאור השירות	3
3	הגדרות	3
4	מאפייני השירות	4
5	עקרונות ומרכיבי השירות	5
6	זמינות השירות	6
7	תחליכי אספקת השירות	7
8	הסכם רמת שירות SLA – (Service Level Agreement)	8
9	ממשקי API עיקריים בין בעל התשתית לספק השירות	9
11	תשלום בגין תשתית פיזית	11
11	פרקי זמן מרביים לאספקת מרכיבי השירות	11
12	הקמת תשתית תת-קרקעית חדשה	12
12	אי-אפליה	12
13	איסור שימוש במידע	13
13	טיפול במחלוקות ובחילוקי דעות	13

## 1. שם השירות

שרות שימוש בתשתיות פיזיות

**Dark Fiber, Virtual Dark Fiber, Ducts, man-hole, box access & Poles**

(להלן: "השירות")

## 2. תיאור השירות

גישה לתשתית פסיבית (גוברים, קנים, ארונות תקשורת, רשת עילית וכיוצא"ב) זמינה של בעל התשתית, למעבר כבלי תקשורת (כבלי סיבים אופטיים, כבלי Coax, כבלי זוגות נחושת) ואו שימוש בסיב אפל זמין מתוך כבל אופטי זמין של בעל התשתית, או אורך גל וירטואלי מתוך אורכי גל קיימים ( $\lambda$ ) בסיב האופטי.

## 3. הגדרות

**בעל התשתית**  
מי שקיבל רישיון לחקמה, קיום והפעלה של רשת בזק ציבורית כלל ארצית נייחת למתן שרותי בזק פנים ארציים נייחים, למעט בעל רישיון מפי"א תשתית.

**גוב (Man Hole)**  
מבנה תת קרקעי מיוחד המיועד לריכוז קנים/צנרת, כבלים ומכשור, וכן המיועד לאפשר גישה לקנים, כבלים ולצנרת תת קרקעית לצורך התקנת כבלים ואביזריהם, ביצוע חיבורים, הסתעפויות ואחזקה.

**קנים/צנרת (Ducts)**  
צינורות המיועדים להשחלת כבלי תקשורת תת קרקעיים. הקנים עשויים מחומרים שונים ובקטרים שונים. קנים יכול שיכללו תתי קנים (צינוריות, Sub Ducts, Micro Ducts) להרחבת קיבולת הקנים וחמאפשרים שימוש נפרד בכל תת קנה.

**סיב אפל (Dark Fiber)**  
סיב אופטי שהינו חלק מכבל אופטי קיים של בעל התשתית ואינו מחובר לצידו אקטיבי. במקרים בהם יסופק שירות זה ברשת הגישה של בעל התשתית, הוא יינתן לספק השירות עד נקודת הסיום של הסיב בחצרי המנוי.

<p>אורך גל מסוים (λ) מתוך כלל אורכי גל בסיב אופטי המאפשר שימוש כתווך תמסורת. בשלב זה שירותי שימוש אורך גל אופטי יסופקו בשירותים שבליבת הרשתות (ולא ברשת הגישה לבית הלקוח).</p>	<p><b>אורך גל אופטי</b> (Virtual Dark Fiber)</p>
<p>מערכת להולכת כבלי תקשורת מעל פני הקרקע לרבות עמודים ותיבות חיבורים (קופסאות).</p>	<p><b>תשתית רשת עילית</b></p>
<p>נקודת הממשק בין תשתית ספק השירות לתשתית בעל התשתית.</p>	<p><b>נקודת החיבור</b></p>
<p>בעל רישיון מפיא כללי ייחודי למתן שירותי בזק המעוניין להתקשר עם בעל התשתית בהסכם לאספקת שירותים נשוא תיק שירות זה.</p>	<p><b>ספק השרות</b></p>
<p>גובים, קניס/צנרת (Ducts), סיב אפל, אורך גל אופטי, רשת עילית, ארונות סעף, תיבות חיבורים (קופסאות) וכיוצא ב.</p>	<p><b>תשתית פיזית</b></p>

#### 4. מאפייני השירותים

- 4.1 **כללי**
- 4.2 שירות גישה לתשתית פסיבית (Ducts, man-hole, box access & Poles) מאפשר לספק השרות לעשות שימוש בגובים, קנים ורשת עילית של בעל התשתית לשם מעבר כבלי תקשורת.
- שירות **סיב אפל** מאפשר לספק השרות לעשות שימוש בסיב אופטי זמין מתוך כבל אופטי זמין של בעל התשתית.
- שירות **אורך גל אופטי** מאפשר לספק השירות לעשות שימוש באורך גל מסוים (λ) מתוך כלל אורכי הגל הקיימים בסיב האופטי כתווך תמסורת.

#### 4.3 עקרונות ומרכיבי השירותים

- א. שירותי תשתית פיזית הינם משירותי השוק הסיטונאי. הם מקנים לספק השירות זכות שימוש בקנים, גובים, ארונות תקשורת, רשת עילית ומערכת הסיבים של בעל התשתית.

ב. איסור ניתוק של שירותי התשתית הפיזית.

1. בעל התשתית אינו רשאי לנתק שירות שהוא חייב לספק לפי תיק שירות זה, אלא אם כן נתקיימו הוראות הרישיון לעניין הגבלת שירות בשעת חירום, או בהתאם להתלטה של בית משפט שאליו פנה בעל התשתית באחד מהמקרים הבאים:
  - א) ספק השרות לא שילם תשלום שהוא חב בו בעד שירות שקיבל מאת בעל התשתית במועד שנקבע לתשלום בחסכם ההתקשרות;
  - ב) ספק השרות הפר תנאי בחסכם ההתקשרות, אשר נקבע לגביו בחסכם כי הוא תנאי מהותי.
2. למרות האמור בסעיף 1.ב לעיל בעל התשתית רשאי לנתק שירות אם התברר לו כי ציוד הקצה, לרבות ציוד קצה שבשימוש של מגוי של ספק השרות, או כל חריגה בתעבורת התקשורת של ספק השרות גורמת להפרעה במתן שירותי בזק לאחר או להפרעה לפעילות הרשת ובלבד שבעל התשתית נתן לספק השרות הודעה בה תצוין הסיבה לניתוק ותיכלל בה דרישה כי הספק השרות יפעל למניעת החפרעה כאמור.
3. בעל התשתית יבטיח קיומם של פתרונות טכניים המבטיחים את רציפות שירותי תשתית פיזית חסופקים לספק השרות במהלך כל שינוי ברשת בעל התשתית, אשר עשוי להשפיע על השירות הניתן לספק השרות.

בתהליך ביצוע השינויים ברשת ימצא בעל התשתית בתיאום עם ספק השירות, פתרון חלופי שיבטיח את רציפות השירותים ללקוחות ספק השרות.

בעל התשתית יישא בעלויות ביצוע השינויים ברשת בעל התשתית המספק שירותים לספק השרות, כל עלות שמעבר לכך תושט על ספק השרות.
4. כלל העבודות האזרחיות הנדרשות למתן שירות גישה לתשתית הפסיבית התת קרקעית והעילית של בעל התשתית וכן מקטע החיבור בין נקודת החיבור למקטע תשתית פסיבית של ספק השירות, יעשו ע"י ספק השרות בתיאום עם בעל התשתית לאחר שספק השרות יקבל את כל החיתרים הנדרשים על פי דין.
- ה. נקודות החיבור יהיו במתקני התשתית הפסיבית של בעל התשתית (גובים, ארונות סעף, רשת עילית). לשם ביצוע חיבור תשתית ספק השרות עם תשתית בעל התשתית, על ספק השרות להקים מתקן תשתית פסיבית (גוב, ארון סעף תיבת חיבורים וכיוצא"ב) בסמוך למתקן התשתית הפסיבית של בעל התשתית. מיקום מתקן התשתית הפסיבית של ספק השרות יהיה בתיאום ובהדרכת בעל התשתית.



1. בשירותי "סיב אפל" ו"אורך גל אופטי" יתקין בעל התשתית לוח חיבור אופטי (ODF) בנקודת המסירה, ויעדכן את ספק השירות על מיקום סיומת הסיב האפל וסיב אפל וירטואלי ב-ODF.

בשירותי "סיב אפל" יאפשר בעל התשתית לספק השירות לבחור על פי שיקול דעתו של ספק השרות בין שימוש בסיב אפל יחיד לבין שימוש בזוג סיבים אפלים.

בשירותי "אורך גל אופטי" המסופק ע"י בעל התשתית המרבב (Multiplexer) להפרדת אורכי הגל בסיב האופטי יותקן ויהיה באחריות בעל התשתית אשר יגדיר ויספק לספק השירות את המאפיינים הטכניים של השרות (כמו: אורך הגל, עוצמת ההארה, המרווח בין אורכי הגל וכ"ו).

2. ספק שירות שרכש מבעל תשתית שירות סיב אפל רשאי להתקין מרבב ולספק שירות אורך גל אופטי.

3. ככל שיורוש זאת בעל התשתית, יתלווה נציג של בעל התשתית לעובדי ספק השרות בפעילותם בתשתיות הפיזיות של בעל התשתית. פעילות לוויון זו של נציג בעל התשתית תהיה ללא תשלום.

4. כל ציוד של ספק השרות הנמצא בתשתיות הפיזיות של בעל התשתית יסומן ע"י ספק השרות באורח ברור ועמיד (כמו צבע ייחודי, סימון בלתי מחיק וכיוצ"ב) שיאפשר ייחוס חד משמעי של הציוד לספק.

5. לאחר עמידה בכל דרישות בטחון מידע, יאפשר בעל התשתית לספק השרות גישה מאובטחת לצפייה בנתוני מערכות מידע של תשתיותיו, שיכללו בין היתר: מיפוי מלא של מקטעי התשתית על גבי מערכת GIS, נתוני מיקום (ג.צ.), כתובת (ככל שקיימת) מידע על קנים תפוסים/פנויים, זמינות סיבים אופטיים פנויים, ארכי גל (λ) פנויים בסיבים אופטיים וכיו"ב.

## 5. זמינות השרות:

### א. שימוש בקנים:

1. בכל תוואי, ככל שקיים קנה פנוי אחד או יותר, יועמדו הקנים הפנויים לשימוש ספקי השרות.
2. בתוואי בו קיים קנה יחיד שאינו בתפוסה מלאה, יאפשר בעל התשתית לספק השירות שימוש משותף עם בעל התשתית באותו קנה.
3. בתוואי בו קיימים מספר קנים שאינם בתפוסה מלאה, יאפשר בעל התשתית לספק השירות שימוש משותף עם בעל התשתית באותם קנים, בין אם ע"י שימוש בקנים התפוסים חלקית, בין אם על ידי ריכוז כלל הכבלים האופטיים לקנה בודד או למספר קנים, כך שיפונה קנה לשימוש ספק השירות ובין אם ע"י שימוש באורכי גל על מנת לצמצם את השימוש במספר הסיבים..

### ג. סיבים אופטיים:

1. סיב אופטי פנוי יוגדר כסיב אופטי אשר לא נעשה בו שימוש לטובת שירותי רשת, לתקופה העולה על 3 חודשים.
2. בעל התשתית רשאי לשמור 20% מהסיבים מכלל הסיבים ולכל הפחות 10 סיבים בכל מקטע רשת לשימושים עתידיים.
3. ככל שימנה ספק שירות לבעל התשתית בבקשה לחכירת סיב אופטי אפל במקטע נתון, יקצה בעל התשתית לפחות 20% מהסיבים בכל מקטע לטובת ספקי השירות.
4. ככל שהיישום הנדרש בסעיף 3 להלן אינו מתאפשר, יבצע בעל התשתית השחלת כבל אופטי נוסף באותו מקטע רשת.

### 6. תהליכי אספקת השירות:

- א. תינתן לספק השירות אפשרות לצפייה במערכת ה-GIS של בעל התשתית כאמור לעיל בסעיף 4ט'.
- ב. לבקשת ספק שירות שטרם התחבר למערכת ה-GIS של בעל התשתית או שאין לו מערך גישה מאובטח לצפייה במערכות המידע של בעל התשתית, יעביר בעל התשתית לספק השרות מידע ראשוני על התשתית הפיזית, של בעל התשתית, באזור בו מבקש ספק השרות להציג שירות ללקוחותיו במפה בקני"מ של 1:250 המתארת את מיקום מתקני התשתית הפיזית, תוואי הקנים וכיוצ"ב, וכן מידע מפורט על קנים, כבלים, סיבים ואורכי גל פנויים.
- ג. לאחר קבלת המידע מבעל התשתית יבדוק ספק השרות את התאמת השימוש בתשתית הפיזית של בעל התשתית לצרכיו, ובהתאם לכך יכון ספק השרות תכנית פריסה מפורטת הכוללת את העבודות האזרחיות הנדרשות.
- לשם ביצוע תכנית פריסה מפורטת ובדיקת התאמת התשתית של בעל התשתית לצרכיו תהיה לספק השרות גישה חופשית לתשתית הפיזית של בעל התשתית באזור השרות האמור. בהתאם לטאמר בסעיף 4.3 ז' ככל שידרוש זאת בעל התשתית יתלווה נציג של בעל התשתית לעובדי ספק השרות בפעילותם בתשתית הפיזית של בעל התשתית. פעילות לוי זו של נציג בעל התשתית תהיה ללא תשלום. תכנית הפריסה המפורטת של ספק שירות תועבר לבעל התשתית, ולאחר אישורה ע"י בעל התשתית תבוצע בהתאם.
- ד. לאחר מסירת הודעה מתאימה לבעל התשתית תינתן לספק השרות גישה חופשית לתשתית הפיזית של בעל התשתית על מנת לבצע את הפעולות הכרוכות לחשלת כבלים, תפעולם ותחזוקתם, כן תהיה לספק השרות זכות להתקין ולתחזק בתשתית הפיזית של בעל הרישיון רכיבים שונים (כדוגמת מחברים, מפצלים וכיוצ"ב) בהתאם לצרכיו.

על אף האמור, לדרישת ספק השרות ובכפוף לחסכם בין הצדדים תבוצע עבודת השחלת הכבלים ותחזוקתם ע"י בעל התשתית.

ה. ככל שידרוש זאת בעל התשתית, יתלווה נציג של בעל התשתית לעובדי ספק השרות בפעילותם בתשתית הפיזית של בעל התשתית. פעילות לוויון של נציג בעל התשתית תהיה ללא תשלום.

לאחר הביצוע ידווח ספק השירות על סיום הפריסה לצורך עדכון מערכת ה-GIS של ספק התשתית בפריסה של ספק השירות (As Made).

## 7. הסכם רמת שירות - SLA (Service Level Agreement)

א. ספק השירות ובעל התשתית יחתמו על הסכם רמת שירות (SLA) אשר יכלול את כל מרכיבי השירות ובכללם פירוט מערכי תמיכה סטוטוריים שיאפשרו לספק השירות לתמוך בלקוחותיו ולעשות שימוש מיטבי בכל מרכיבי התשתית הפיזית של בעל התשתית.

ההסכם יכלול בין היתר, פיצוי מוסכם מראש לספק השירות על חריגה של בעל התשתית מהתנאים הנקובים בהסכם – (Key Performance Indicators - KPI)

וכן את כל מכלול ההיבטים ההנדסיים, השירותיים והמסחריים בין ספק השרות לבעל התשתית.

ב. התנאים בהסכם בין ספק השרות לבעל התשתית לא יעמדו בסתירה לתנאים שנקבעו בתיק השרות, אלא אם כן נקבעו בהסכמת בין ספק השרות ובעל התשתית ואושרו מראש ובכתב ע"י המשרד.

ג. הסכם השרות בין ספק השרות ובעל התשתית יכול שיכיל תנאי שירות וביצועי מערכת עדיפים על אלה שנקבעו בתיק השרות כתנאי שירות מזעריים וזאת לאחר יידוע המשרד בכתב.

ד. בעל התשתית וספק השרות יקיימו מישק קישור ממוחשב (API) בין מערכותיהם תוך 6 חודשים ממועד פרסום תיק השרות.

ממשק קישור ממוחשב (API) גנרי אשר יוקם בתוך 6 חודשים ממועד פרסום תיק השרות, יבנה כך שיענה על כל דרישות שירותי השוק חסיטונאי.

ה. מבלי לגרוע מהאמור, כל עוד לא נחתם הסכם רמת שירות SLA בין בעל התשתית לספק השרות, יחייבו תנאי השירות המזעריים כפי שנקבעו בתיק השירות.

## 8. ממשקי API עיקריים בין בעל התשתית לספק השירות:

מישק ה-API (Application Programming Interface) - בין בעל התשתית לספק השירות יאופיין כך שהתחליכים המבוצעים באמצעותו יתנהלו באופן אוטומטי ככל שניתן ומעורבות אנושית תתקיים רק במקרים חריגים המחייבים זאת, המישק יהיה זהה לשימוש כל ספקי השירות שמקבלים שירות מבעל התשתית כולל מפעילים הקשורים לבעל התשתית ובעל התשתית עצמו ככל שהוא מספק בעצמו שירותים באמצעות היחידות הקמעונאיות שלו.

1. המישק או המישקים (ככל שמטעמים טכניים ידרוש יותר ממישק אחד) יהיו בעלי ביצועים מהירים וזמינים כל העת ויאפשרו לספק השירות גישה מלאה למידע וביצוע פעולות ב- ON LINE בדומה למידע וליכולות הזמינות הקיימות לעובדי בעל התשתית.

2. בעל התשתית בתיאום עם ספק השירות יספק לפי בקשת ספק השירות מישקים חדשים ככל שיידרשו מעת לעת בעקבות הוספת או הסרת שירותים או שינויים טכנולוגיים ותחליכיים בעולמות התשתית.

3. פרטי המידע שעל בעל התשתית למסור לספקי השירות יוחצנו במערכת בצורה פרטנית ברמת המקטע הפיזי תבודד שיאפשר לספק השירות לקבל תחלואות על בסיסו, לדוגמא: סיב שאורכו 30 ק"מ הנבנה על בסיס עשרות מקטעים של עשרות קנים יוצג בהתאם לרכיביו הבסיסיים.

### 4. מישק ה-API - יכול לפחות את אלה:

א. מישק פריסת תשתיות - מישק להצגת GIS (מידע על פריסה קיימת אצל בעל התשתית) קובץ מידע זה יהיה עדכני ויכיל את כל המידע אודות תשתיות של בעל התשתית שיכללו בין היתר: מזהה חד ערכי, מיפוי מלא של מקטעי התשתית על גבי מערכת GIS, סוג הגוב וגודלו, נתוני מיקום (נ.צ.) של כל גוב וקנים, כתובת ככל שקיימת, כמות קנים לכל מקטע, סוג קנה, קוטר קנים, כניסות למבנים, מידע על סטאטוס התשתית, כולל ניצולת, (תפוסים/ פנויים) זמינות סיבים אופטיים פנויים, אורכי גל ( $\lambda$ ) פנויים בסיבים אופטיים, ביצועים טכניים של הסיב (לדוגמא, ניחות לק"מ) וכ"ו.

ב. מישק היתכנות - הגשת שאילתה לבדיקת ההיתכנות לשימוש בתשתית, כדוגמת תפרמטרים הבאים: נקודת התחלה ונקודת סיום (ני"צ) וכתובת, ותוואי תשתית פנוי לשימוש.

תשובת השאילתה תכלול בין היתר את האורך הסופי, מרכיבי תשתית הקו, וחמסלול האופטימאלי (ע"י גובים) ניחות הקו (במקרה של סיבים).

### ג. מישק הזמנות

1. מישק הקמת/ביטול/עדכון הזמנה: קנה/ סיב אפל, אורכי גל (λ) פנויים בסיבים - חנתונים הנדרשים בין היתר במישק: המקטע הנדרש, נ"צ התחלה, ני"צ סיום, כתובת (ככל שקיימת), מאפייני מוצר נדרש (לדוגמא כמות, נפח וכו') קודי גובים נדרשים (לבניית מסלול נדרש), תאריך מסירה רצוי. יש לקבל חזרה במישק חוזר את החנתונים הבאים: אישור הזמנה, קודי גובים במסלול, וכו' במידה והמסלול הנדרש אינו ניתן לאספקה יש לספק תוואי חלופי וסיבה לאי אישור התוואי הנדרש.
2. מישק לקבלת סטאטוס טיפול בהזמנה מידע עדכני על תהליך ביצוע ההזמנה וצפי לסיומה.

### ד. מישק לשיסוף תקלות תשתית ובקרה

1. באחריות בעל התשתית לספק מישק ON-LINE אשר ידווח לספק השירות באופן ייזום על תקלות ובעיות בתשתיות בעל התשתית אשר להן השפעה על השרות ללקוחות ספק השרות. יש לציין את מהות התקלה, מיקומה, רכיבי התשתית הנפגעים, מועד משוער לסיום התקלה.
  2. בעל התשתית יעמיד לרשות ספק השרות מישק מעודכן הכולל מידע אודות עבודות תחזוקה יזומות ושינויים בתשתיות בעל התשתית המשפיעים על השרות ללקוחות בעל התשתית, וזאת לפחות 5 ימי עבודה לפני ביצוע עבודה או שינוי כאמור.
- דיווח כאמור יכלול, לפחות, את כל אלה: מהות העבודה, מיקומה (ני"צ וכתובת, ככל שקיימת), רכיבי התשתית המושפעים ומידת ההשפעה על לקוחות ספק השרות, מועד תחילת העבודה, מועד סיומה המשוער של העבודה.

### ה. מישק תקלות מול בעל התשתית

1. בעל התשתית יעמיד לרשות ספק השרות מישק לפתיחת תקלות תשתית המשפיעות על השירות הניתן ללקוחות ספק השרות. במישק זה יועברו נתוני המרכיבים המושפעים, תיאור הרכיב הנפגע, תיאור התקלה, מיקום מדויק (ני"צ וכתובת, ככל שקיימת) ככל שניתן לתקלה. מישק זה יחזיר מספר תקלה למעקב וצפי טיפול.
2. על מנת לאפשר לספק השרות לעקוב אחר תהליך תיקון התקלה, המישק יאפשר לספק השירות להפעיל שירות מעקב השולח את מספר התקלה ומקבל במענה: סטאטוס תיקון, צפי לתיקון, תיאור התיקון שבוצע.

## ו. מישק זוחו"ת התחשבנות

מישק התחשבנות יכול את המידע הנדרש צורך התחשבנות בין בעל התשתית וספק השירות, המישק יכול בין היתר גם : סוג רכיב, קוד רכיב, תאריך הפעלת התשתית לשימוש ספק השירות, תאריך ניתוק התשתית לשימוש ספק השירות, נ"צ עבורו מתרחש החיוב, אורך המקטע עבורו מבוצע החיוב, סכום לתשלום, כל נתון נוסף, נוכחי או עתידי, העשוי להידרש במסגרת מתן השירות.

## 9. **תשלום בגין תשתית פיזית**

- א. התשלום בגין שימוש ספק השירות בתשתית קיימת של בעל התשתית יהיה תשלום חודשי לק"מ עבור השימוש בתשתית הפיזית<sup>1</sup>, וכן עבור תחזוקת התשתית הפיזית של ספק השרות; מתן מידע לספק השרות יהיה ללא תשלום. תיקון תקלות ופגמות בתשתית הפיזית המשותפת לבעל התשתית ולספק השרות יכללו בתשלום החודשי בגין השימוש בתשתית הפיזית של בעל התשתית.
- ב. התשלום של ספק השרות לבעל התשתית יהיה רק בעבור שימוש בתשתית פיזית שבבעלותו ובשימוש בעל התשתית ואשר הקמתם נעשתה במימון בעל התשתית, לא יהיה תשלום בעבור תשתית פיזית הנמצאת בחצרים פרטיים.
- ג. כל תהליכי אספקת השרות בין בעל התשתית לספק השירות יתנהלו כאמור באמצעות ממשק בין מערכות המחשוב של שני הצדדים אשר יסכמו בניחם את מפרט הקישור ופורמט העברת הנתונים.

## 10. **פרקי זמן מרביים לאספקת מרכיבי השירות:**

- א. **אספקת מידע ראשוני:** בעל התשתית יעביר את המידע הראשוני (כמפורט בסעיף 6ב') בתוך 3 ימי עבודה ממועד בקשת ספק השרות לקבלת מידע ראשוני.
  - ב. **אישור תכנית פריסה מפורטת:** בעל התשתית יאשר את תכנית הפריסה המפורטת (כמפורט בסעיף 6ג') בתוך 7 ימי עבודה ממועד קבלת תכנית הפריסה המפורטת.
- בעל התשתית רשאי שלא לאשר את תכנית הפריסה המפורטת מסיבות מהותיות בלבד; במקרה של אי אישור תכנית הפריסה כאמור, יודיע על כך בעל התשתית לספק השרות בתוך 5 ימי עבודה, ויפרט את הסיבות לאי אישור התכנית, וכן יציע חלופות לתכנית זו.

<sup>1</sup> למעט סיס אפל וירטואלי אותו המשוד לא תימחר בשלב זה.

ג. **אישור ההזמנה** : בעל התשתית יאשר ההזמנה שהועברה ע"י ספק השרות בתוך 3 ימי עבודה.

מעט אישור ההזמנה רשאי ספק השרות להתחיל לבצע עבודות בתשתית הפיזית של בעל התשתית.

ד. **תיקון תקלות**: בעת תקלה בתשתית הפיזית שנגרמה במזיד או בשוגג, ע"י פגעי טבע בלאי או כל סיבה אחרת, יפעל בעל התשתית לתיקון מידי של התשתית הפיזית בכל ימות השנה ובכל שעה (365/24/7). תיקון תקלות בתשתית הפיזית של ספק השירות תבוצע מידי ע"י ספק השירות בתיאום עם בעל התשתית.

בעל התשתית ימסור באמצעות "מישק תקלות" מידע עדכני אודות כל תקלה בתשתית הפיזית אשר לה השפעה על השרות ללקוחות ספק השרות.

ה. על ספק השירות להודיע יומיים מראש בטרם כניסה לפעילות בתשתית הפיזית של בעל התשתית, וזאת על מנת לאפשר לבעל התשתית לשקול באם לצרף נציג מטעמו ללווי פעילות ספק השרות.

## 11. הקמת תשתית תת קרקעית חדשה:

א. בעת הקמת תשתית תת קרקעית חדשה על בעל התשתית להתקין קנים פנויים אשר יאפשרו לפחות ל-3 ספקי שירות לעשות שימוש עתידי בתשתית בהתאם לשירותים שבתיק שירות זה.

## 12. אי אפליה

בעל התשתית לא יפלה באספקת השרות בין ספקי שירות שונים לבין עצמם וכן בינו לבין ספק שירות כלשהו בכל הפרמטרים הכרוכים בשירות (מחיר, איכות וטיב השרות, הקמת לקוח, רמות שירות, זמינות השירות, תפעול וטיפול בתקלות וכ"ו).

## 13. איסור שימוש במידע

חל איסור על בעל התשתית לעשות שימוש בנתונים הנמסרים לו על ידי ספק השירות, במסגרת אספקת השירותים בשוק הסיטונאי לרבות בתהליך הקמת לקוח, וזאת לשם ביצוע פעולות כלשהן למניעת נטישת הלקוח ממנו ו/או לשם הצעת שירותיו שלו ללקוח, לרבות על ידי נציג/טכנאי של בעל התשתית המגיע לבצע התקנה ו/או לטפל בתקלה בחצר לקוח. בעל התשתית יוכל לעשות שימוש במידע המועבר אליו מספק השירות, רק לצורך חיבור הלקוח לספק השירות ואספקת השירותים לספק השירות, ולצורך זה בלבד.

#### 14. טיפול במחלוקות ובחילוקי דעות:

א. חילוקי דעות בין בעל התשתית לבין ספק השירות בכל פרט חרוך במתן שירות שימוש בתשתית פיזית, כולל בין היתר חילוקי דעות בדבר קנים וסיבם פנויים, גישה לגובים ולארונות סעיף, תיאום עבודות אורחיות, טיפול בתקלות, תשלומים וכיוצ"ב, ככול שלא ייושבו בין הצדדים יובאו ויוכרעו ע"י משרד התקשורת לפי סעיף 5 לחוק התקשורת.



# נספח 4

העתק מסמך השימוע מיום

23.7.2015

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי

מדינת ישראל  
משרד התקשורת

אגף בכיר פיקוח ואכיפה  
מערך התקשורת

ז' אב תשע"ה  
23 יולי 2015  
סימוכין מש-15-211

לכבוד  
גבי סטלה הנדלר - מנכ"לית בזק החברה הישראלית לתקשורת, בע"מ  
מר ניר שטרן - מנכ"ל סלקום תקשורת קווית ש. מ.  
מר איציק בנבנישתי - מנכ"ל פרטנר פתרונות תקשורת ניחת ש. מ.  
012 טלקום בע"מ  
מר מוטי אלמליח - מנכ"ל בי אי פי פתרונות תקשורת ש. מ.  
מר ניר רזן - מנכ"ל ועידן קונפרנסנינג ש. מ.

שלום רב,

**הנדון: יישום אספקת שירותים במסגרת תיק שירות "שימוש בתשתיות פיזיות"**

מנכ"ל משרד התקשורת מילא את ידי להודיעכם כלהלן:

1. בשבועות האחרונים קיים סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה מר מימון שמילת, פגישות עם גורמי ביטחון, עם בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק", "חברת בזק") ועם ספקיות השירות שהביעו התעניינות בשירותים שבתיק שירות "שימוש בתשתיות פיזיות" ("תיק השירות").
2. מטרת הפגישות חיתה לברר ולסכם את דרישות בטחון המידע שספקי השירות<sup>1</sup> נדרשים לעמוד בהן ומהוות תנאי למתן השירות, כקבוע בסעיף 4(ג) בתיק השירות, לעניין הגישה למידע.
3. במסגרת פגישות אלו נדונו נושאים ביטחוניים נוספים שיש להם השלכות לתכנון ולפעולות הנדרשות לביצוע אספקת השירותים בפועל.
4. לאור סוגיות הביטחון ומבלי לגרוע מהאמור בתיק השירות "שימוש בתשתיות פיזיות", מוצע ליישם את תיק השירות באופן הבא:  
א. יוגדר שלב ראשון ליישום אספקת השירותים בתיק השירות, שמשכו כשלושה חודשים, במהלכו יעקב המשרד אחר אופן אספקת השירות, באופן הבא -

<sup>1</sup> בחמשך לשימתע שערך המשרד להרחבת החובה לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות באופן שתתקיים חדדיות במתן גישה לתשתיות פאסיביות, החסדר המתגבש בנושא הינו קביעת "עקרון החדדיות" בתקנות וברישינות. בהתאם לכך, יראו גם את "הוט טלקום" "בזק" ו- IBC כספקי שירות ובתנאים שייקבעו. כמו כן, גם חברות נוספות שהוענקו או יוענק להן רישיון המאפשר אספקת שירותי מפי"א, יראו כספקי שירות.

מדינת ישראל  
משרד התקשורת

אגף בכיר פיקוח ואכיפה  
מערך התקשורת

(1) גישה לנתוני חברת בזק:

- (א) תינתן לאלתר ולא יאוחר מה- 30.7.2015 גישה למערכות בזק לנציגי ספקי השרות אשר קיבלו אישור בטחוני מתאים<sup>2</sup>, יוקצה חדר בחברת בזק בו יותקנו עמדות של מערכת "פלנט" (GIS) ומערכת מנר"ב (זמינות סיבים).
- (ב) ספקי השירות יוכלו לשלוח עד 5 נציגים מטעמם בעלי סיווג רמה 4<sup>3</sup>, לצורך צפייה במידע בכל שעות העבודה המקובלות בחברת בזק לעניין תכנון רשת.
- (ג) קב"טי החברות (בזק וספקי השרות) יגבשו לאלתר ולא יאוחר מיום ה- 28.7.2015 נוהל עבודה שעיקרו סיווג הנציגים, שמירה על המידע, ללא גישה של DOK למערכת, או חיבור לאינטרנט.

(2) שלב התכנון:

- (א) במסגרת הגשת התוכנית המפורטת לבזק על ידי ספק השירות לפי הוראות תיק השירות (סעיפים 6, ו-10), ישלח ספק השירות לחברת בזק במייל את שתי נקודות החיבור הנדרשות אשר ביניהן מעוניין ספק השירות לקבל שירות גישה לתשתית פסיבית או שירות סיב אפל. במסגרת התוכנית יעביר ספק השירות תיאור מסלול ותוואי מבוקש למימוש דרישה ספציפית.
- (ב) לגבי יישום, ככל שתהיינה מחלוקות הנובעות משיקולים ביטחוניים הן תוצגנה למשרד וככל שיידרש לגורמי הביטחון, על מנת להכריע בסוגיה זו.

(3) ביצוע העבודה לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות:

העבודות תבוצענה ע"י ספקי השירות באמצעות חברות ו/או קבלנים שחברת בזק עבדה בעבר ו/או עובדת איתם כיום, או ע"י חברת בזק.

(4) לעניין תכנון וביצוע בכל הנוגע לגישה לתשתית רשת עלית של בזק (מערכת הולכת כבלי תקשורת מעל פני הקרקע לרבות עמודים ותיבות חיבורים) אין הוראות ביטחוניות מיוחדות המהוות תנאי לאספקת השירות.

5. לצורך יישום אספקת השירות באופן המתואר לעיל, נבקש תגובתכם לאמור עד ליום ב', 27.7.2015 בשעה 12:00. את התגובה נא לשלוח לסמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה מר שמילה

מימון [shmilam@moc.gov.il](mailto:shmilam@moc.gov.il)

6. טיפולכם.

במ"ח,  
מימון שמילה  
סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה

<sup>2</sup> בשלב זה יש אישור מתאים למכותבים ב- ח' בלבד.

<sup>3</sup> ככל שיתברר כי משוכזים בחברת בזק נדרש סכ"ט נמוך יותר, ישקול המשרד בתיאום גורמי הביטחון השוואת חזרישות.

מדינת ישראל  
משרד התקשורת

אגף בכיר פיקוח ואכיפה  
מערך התקשורת

---

עוותק	
מנחה כלכלי, משרד התקשורת	מר שלמה פילבר -
סמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי, משרד התקשורת	מר חיים גרון -
סמנכ"ל בכיר כלכלה, משרד התקשורת	מר הרן לבאות -
סגנית היעצת המשפטית, משרד התקשורת	עו"ד ברוריה מנדלסון -
מנכ"ל חוט טלקום ש.מ. בע"מ	מר גיל ספורטס -
מנכ"ל איי. בי. סי. איזראל ברודבנד קומפני (2013) בע"מ	מר דני לאובר -
מנכ"ל חברת גולן טלקום בע"מ	מר מיכאל גולן -
מנכ"ל אקספון 018 בע"מ	מר איציק בן אליעזר -

# נספח 5

העתק התייחסות בזק מיום

27.7.2015

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי



27 יולי, 2015

לכבוד  
מר מימון שמילה  
סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה  
משרד התקשורת

שלום רב,

**הנדון: יישום אספקת שירותים במסגרת תיק שירות "שימוש בתשתיות פיזיות" - היבטים בטחוניים**

להלן התייחסות החברה למכתבך מיום ה' (23.7.2015) בערב:

**1. לסעיף 1.4 - גישה לנתוני בזק:**

1.1. בפתח הדברים ברצוני להדגיש, כי מערכת מנר"ב של החברה מכילה מידע מסחרי סודי הכולל, בין היתר, את שמות חלקוחות של בזק וניתובם וידע עסקי. מידע זה אינו נדרש ליישום השירות, ואף בעולם לא ניתנת גישה למערכת שכזו. קיימות דרכים אחרות לבחינת זמינות תשתיות ואין לאפשר גישה למערכת מנר"ב.

במהלך הסיוור שערכתם בחברה, הצגנו את המערכת, וניתן היה לראות כי מדובר במערכת לקוחות, אשר לא ניתן לסגן ממנה פרטים עסקיים סודיים של החברה. בשל הרגישות המיוחדת שלה הוצגה המערכת אך ורק לנציגים של המשרד בפורום מצומצם (לכן, הופתענו כי מערכת בזק נחשפה במכתב בשמה הפנימי).

1.2. כאשר בזק בקשה לקבל לידיה תחזיות כלליות תחזיות לחיזויים להיערכותה למתן השירותים לספקי השירות, שמר המשרד באזיקות על סודיות המידע של ספקי השירות וטרב לדרישתה זו של בזק. לפיכך, לא ניתן לחפלות את בזק ולהתעלם מצורכי הסודיות הבסיסיים של בזק, דואי ביחס למידע פרטני על לקוחות ספציפיים של החברה.

1.3. נשוב ונדגיש - מידע זה אינו נדרש כלל ליישום השירות. ככל שקימת תשתית זמינה - ברור שהמידע אינו רלוונטי. נגישות למערכת פלנט מספקת את המידע הנדרש. במקרה שבו תודיע בזק כי קיימת בעיית זמינות סיבים במקטע מסויים, הרי שאין מניעה כי העניין יעמוד לביקורת המשרד, לפי בחירתו.

1.4. מאחר שקיימת בעיה מהותית של סודיות מידע, אין לאפשר למתחזותיה של בזק גישה למערכת מנר"ב. לא כל שכן, כאשר קיים פתרון חלופי ומיוחדת המספק מענה לחשש המשרד בעניין זה, ככל שקיים.



1.5. לענין סיווג העובדים (סי"ק א): בזק אינה גוף בטחוני ממכשיר סיווג עובדים. פעילות זו צריכה להיעשות על ידי גורמי הביטחון או משרד התקשורת.

2. לסעיף 2.א4 - שלב התכנון:

ככל שבזק תבצע את התכנון, היא תוכל לקיים את המנגנון המוצע בסי"ק ב' ולהביא בפני המשרד מחלוקות לגבי היישום, הנובעות משיקולים ביטחוניים. במצב דברים בו התהליך מתבצע על ידי ספק השירות בזק לא תוכל לחיות המסגרת שתחליט האם יש עניין בטחוני.

3. לסעיף 3.א4) ביצוע העבודה לאסמקת שירות גישה לתשתיות פסיביות:

תשתיות בזק, הכניסה אליהן וההשחלה בהן, מטופלות על ידי טכנאי בזק ועובדיה, כמקובל אצל יתר בעלות התשתיות הלאומיות - כגון חברת החשמל ורכבת ישראל. בזק אינה מוציאה את הטיפול כאמור בתשתיות, כמו גם את הפיתוח, התחזוקה והתשקעה - לגורמים חיצוניים כלשהם<sup>1</sup>. ענין זה נובע משיקולים תפעוליים, שרידותיים, בטיחותיים, ביטחוניים ולאומיים כבדי משקל ואף מעוגן במערכת יחסי העבודה בתברה. אין לשנות סדרי עולם, ולקבוע כי בשונה מיתר התשתיות הלאומיות, דווקא תשתית התקשורת - שהיא רשת כלל ארצית רגישה ומורכבת - תטופל על ידי קבלנים חיצוניים.

קביעה לפיה עבודות יבוצעו על ידי ספקי השירות באמצעות חברות או קבלנים שבזק עובדת איתם היום או עבדה איתם בעבר, או על-ידי בזק עצמה - אינה יכולה לעמוד, ואינה מספקת מענה לבעיות קריטיות ביישום:

3.1. על מנת שהרשת תוכל לחמשיך לחוות פלטפורמה איכותית, מתקדמת, יציבה ועמידה לאורך שנים, מדרש גורם מנהל אחד, הרואה את התמונה בכללותה, ושביכולתו בין היתר, לנהל את מאגר העבודות, להעביר סטאטוס פעילות לספקי השירות ולנהל אילוצים. מתכונת העבודה המובאת במסמך המשרד אינה מאפשרת זאת.

3.2. לענין קבלנים עמם בזק "עבדה בעבר" - תרי שככל שהיו כאלה, וזאי שהם אינם יכולים לקבל כרטיס כניסה אוטומטי לתשתיות החברה, שכן בזק אינה עובדת עימם כיום, ויש סיבה לכך. כמו כן, כמוסבר לעיל - בכל מקרה בזק לא נתנה נגישות לכל מקטעי הרשת ובכל מקום בארץ.

<sup>1</sup> כפי שחברנו בעבר, בזק ככלל אינה נעזרת בקבלנים חיצוניים לצורך עבודת השחלה. יחד עם זאת, במקרים חריגים, בקצות הארץ (לדוג - רמת"ג ונבול מצרים) נעזרת החברה בקבלן השחלה (מסויים) במשיפה לצורך ביצוע עבודות השחלה בקנים ריקים (קרי ההשחלה ראשונית כך שאין לו גישה לתשתית פעילה). היקף עבודה זה עומד על כ-5% מסך עבודות השחלה.

3.3. קיימות למעשה שתי חלופות ליישום השירות - לפי האחת בזק היא זו שמבצעת את התהליך כולו - תכנון ועבודות התשתית, ובחתימה לאחרת - התהליך ייעשה כולו על ידי גורמים חיצוניים. בזק אינה יכולה לתפעל וליישם באחריות הנדרשת תהליך או עבודות משולבות. לכן, אם על אף כל האמור לעיל ובניגוד לסביר יחליט המשרד לאפשר לספקי השירות לבצע עבודות עצמאית באמצעות קבלנים ברחבי הארץ - יהיה זה בלתי אפשרי מבחינתה של בזק לבצע עבודות עבור מי מספקי השירות והם יבצעו את כלל העבודות בכלל הארץ. בזק הציעה לבצע בעצמה את כלל העבודות - משלב התכנון ועד תום שלב הביצוע. ככל שלא כך ייקבע, הרי שבזק לא תבצע שלבים ספורדיים בעבודה.

4. **לסעיף 4.44) - תכנון וביצוע רשת עילית -** הבעיות שהעלתה החברה ביחס לתשתיות העיליות לא נגעו לסוגיות ביטחוניות, אלא לענייני בטיחות, היכוכים מול רשויות ותושבים, צמצום השימוש ברשת זו, ועוד. הסוגיות הללו לא טופלו, לפיכך לא ברור מדוע נכללה אמירה ביחס לתשתיות העיליות במסמך זה של המשרד, העוסק בסוגיות הביטחוניות.

5. **לסעיף 2 -** לא ברור לנו מדוע במסגרת ההסבר מיהם "ספקי השירות" היכולים ליהנות משירות סיטונאי - תשתיות פיזיות, הוכנסה - בהערת שוליים(!) - אמירה בלתי ברורה לעניין "הסדר החדדיות" המתגבש. נושא זה סווג על-ידי המשרד כנושא שאין בו כוונה או דחיפות וכי מאחר שמדובר בחובה המוטלת לראשונה שומה על המשרד להתייחס אליה בכובד ראש<sup>2</sup>. בחתום, ולאור השינויים שחווה השוק הסיטונאי מאז החל המשרד לשקול הטלת חובה זו ועד היום, קיים הכרח ליתן לחברה להשמיע את טענותיה בעניין זה בטרם יקבל בו המשרד החלטה.

מבלי שיהיה בכך תחליף לצורך בהשמעת דבריה בפני מקבלי החלטות, ומבלי שיהיה בכך בכדי למצות את טענותיה בעניין, מובאים להלן בקציר האומר הבהרות מרכזיות בעניין "חובת החדדיות".

5.1. יובהר כי אין החדדיות כלשהי בהסדר לפיו בעלי תשתיות החבים בחובת שירות אוניברסאלי יוכלו לכפות על בזק להעמיד לטובתם תשתיות במחיר שלא בזק קבעה. תוצאת הדברים היא רגולציה מפלה, מדובר למעשה בהרחבת בלתי סבירה ובלתי מידתית של החובה המוטלת על בזק לאפשר למתחרותיה שימוש בתשתיותיה תוך שחרור מתחרותיה מחובת האוניברסליות החלה עליהן. דברים אלו אינם נאמרים בעלמא, שכן הוט אינה מסתירה את כוונתה להשתמש בתשתיותיה של בזק.

<sup>2</sup> ראה מכתבו של מנכ"ל משהתייק לשעבר מיום 27.1.2015.



5.2. שוק סיטונאי, תכליתו והצידוק לו - הם טיפול בצווארי בקבוק ובחסימי כניסה של ספקי שירות מתחרים ומתחרים פוטנציאליים. בעלי תשתיות (שהם בעלי רישיון מפי"א כללי), אינם יכולים להיכלל בגדר צרכני השוק הסיטונאי ולחסות תחת החסדרים הפוגעניים שבו, שנועדו לפתור בעיה של חוסר בתשתית - כבעלי תשתית הם אמורים להיות חפתרון, לא הבעיה. חובת ההדדיות חותרת תחת עקרונות היסוד של שוק סיטונאי, שבבסיסו עומדים בעלי תשתיות נפרדים ועצמאיים ויש בו חריגה ברורה מסמכות.

5.3. תחרות בין בעלי תשתיות אינה יכולה להיעשות באמצעות התשתיות של האחר, וזאי לא על בסיס תשתית אחת שתישא על גבה הן את ספקי השירות והן את בעלי התשתיות האחרים, וכל זאת בתנאים של שוק סיטונאי (והרי חרף מכבסת המילים, משמעות ה"הדדיות" היא מתן שימוש בתשתיות בזק להוט ולחברת החשמל בתנאי שוק סיטונאי).

5.4. יתר על כן, חטלת חובה על בעלי תשתיות לספק שירותים לבעלי תשתיות אחרים משמעה ריקון מתוכן של מהלכי השוק הסיטונאי, שכן חובה זו תסכל כל תמריץ לפרישת תשתיות של בעלי רישיונות כלליים. התוצאה בהכרח תהיה, כי במקום פתיחתה של תחרות באמצעות כניסתן של ספקיות חדשות, מספר התשתיות דווקא יצומצם (במובן זה שחלקים מהן יאוחדו), וממילא התחרות - המבוססת על תשתיות עצמאיות - תאזין. לא זו בלבד שיש בכך ריקון מתוכן של השוק הסיטונאי, אלא שיש כאן אף תליכה לאחור, שכן התוצאה אינה רק שלא יחיו שחקני תשתית חדשים, אלא שגם הקיימים יפסיקו לפתח את התשתיות שלהם.

5.5. יצוין, כי חובת ההדדיות נבראה יש מאין, שכן היא לא הוזכרה באף אחד מהשלבים בדרך לאסדרת השוק הסיטונאי (ועדות גרונאו וחייק, מסמך המדיניות של השר, תיקון החקיקה והליכי שימוע קודמים), והיא מהווה סטייה ברורה מהמדיניות שהותוותה בהם ועל יסודם תוך שינוי חד במדיניות המשרד והממשלה, לפיה במדינת ישראל יהיו שלוש תשתיות לאומיות בפרישה כלל ארצית והכל באופן שיש בו פגיעה בוטה בקניינה של בזק, בחופש העיסוק שלה ובשוויון.

5.6. חובת ההדדיות סותרת את תחובות המוטלת גם על הוט ועל IBC, ויש בה נסיון בלתי מתקבל על הדעת להכשיר הפרות ארוכות של חובת פרישה אוניברסלית.

כאמור לעיל, האמור כמובן אינו ממצה את טיעוני החברה לעניין זה, והיא מבקשת להביאם בפני מקבלי החלטות במשרד באופן בלתי אמצעי.

6. מתכונת השירות המוצגת במכתב משרד התקשורת והן בתיק השירות מחווח, פפי שחסיבירה החברח בעבר, הפקעה דה פקטו של תשתיות החברה. מעבר לפגיעה תבלתי מידתית בקניין החברה, סותרת מתכונת זו את התלטת האימוץ של המלצות ועדת חייק (במסמך כחלון), לפיה על המשרד לבש

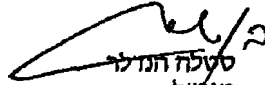


עקרונות לעידוד השקעות ושדרוג תשתיות בשוק התקשורת הנייחת, ומהווה תמריץ שלילי לפיתוח תשתיות.

7. בנוסף, מעבר לאמור לעיל, לחברת השגות קשות ביחס למוזל התמתור ולתעריפים הלא כלכליים שנכפים עליה ואשר אינם עומדים כמבתן של החזר עלויות בתוספת רווח סביר.

לאור האמור לעיל, וכן בשים לב להעדר תתייחסות להיבטים מהותיים נוספים שהעלתה החברה (תפעוליים ועקרוניים), הרי שהשירות אינו בשל להספקה במתכונת זו.

בברכה,



שׁוֹשַׁנָּה זֶמֶר  
מנכ"ל

העתק: מר שלמה פילבר - המנהל הכללי, משרד התקשורת

# נספח 6

העתק החלטתם של מנכ"ל  
המשרד וסמנכ"ל בכיר הנדסה  
ורישוי מיום 30.7.2015

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי



**משרד התקשורת**

י"ד אב תשע"ה  
30 יולי 2015

לכבוד  
מר גיל ספורטס  
המנהל הכללי  
חוט טלקום שותפות מוגבלת

לכבוד  
גב' סטלה הנדלר  
המנהלת הכללית  
בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

לכבוד  
מר ניר שרון  
המנהל הכללי  
סלקום ישראל בע"מ

לכבוד  
מר יצחק בנבנישתי  
המנהל הכללי  
פרטנר תקשורת בע"מ

שלום רב,

הנדון: עמידה בדרישות ביטחון ליישום אספקת שירותים  
לפי תיק שירות סיטונאי שימוש בתשתיות פיזיות  
הסמך: מכתבו של סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה בנושא "יישום אספקת שירותים במסגרת תיק שירות "שימוש בתשתיות פיזיות" מיום 23 יולי 2015.

הרינו לפנות אליכם בנושא שבנדון כדלקמן –

1. בתיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות" ("תיק השירות") נקבעו עקרונות לאספקת השירותים הסיטונאיים - גישה לתשתיות פסיביות (שימוש בגוברים, קנים ורשת עילית של בעל התשתית); שירות סיב אפל ושירות אורך גל אופטי. במסגרת הוראות האסדרה, ניתן פרק זמן היערכות של ששה (6) חודשים לאספקת השירותים האמורים בחתאם להוראות תיק השירות. תקופת ההיערכות האמורה נועדה לאפשר לבעלי התשתית ולספקי השירות להיערך לאספקת השירותים לרבות לעניין עמידה בדרישות הביטחון ליישום. על רקע בדיקה שערך חמשרד לפני מס' שבועות, עלה חשש כי קצב ההיערכות לאספקת השירותים בתיק השירות לא תאפשר אספקתם במועד שנקבע לכך (01.08.2015).
2. בהמשך לכך, קיים חמשרד בשבועות האחרונים פגישות עם גורמי ביטחון, עם בעלות התשתית ועם ספקי שירות שהביעו עניין בקבלת השירותים לפי תיק השירות. הפגישות נערכו על-מנת לברר ולסכם את דרישות הביטחון ועמידה בהן לשם יישום אספקת השירותים לפי תיק השירות, והכל במטרה לאפשר אספקת השירותים במועד שנקבע. בפגישות אלה הוצגו בפני בעלי התשתית וספקי השירות הרלוונטיים דרישות גורמי הביטחון ונידונה עמם מתכונת היישום שלהן.



## משרד התקשורת

3. במכתבו של סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה שבסימוכין, פורטה הצעה בדבר אופן יישום הסוגיות הביטחוניות המתעוררות לצורך תחילת יישום תיק השירות (למשך כשלושה חודשים), וניתנה לחברות האפשרות להתייחס להצעה.  
במענה לכך, התקבלה התייחסותם של בזק, הוט טלקום, פרטנר וסלקום.
4. לאחר שעמדת החברות נבחנה על-ידינו, ובהתאם לסמכות לפי סעיף 5(ב)(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת") שהוצגה לנו, הרינו להודיעכם על קביעת נספח "יישום הוראות ביטחוניות לעניין דשת בעלי התשתית – נספח 1 לתיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות", כהוראת שעה לפרק זמן של 3 חודשים (עד ליום 1.11.2015), בנוסח המצ"ב.
- נוסח הנספחים משקף את עיקרי החסדר שהוצג במכתב שבסימוכין, בשינויים שיפורטו להלן. החסדר יקבע בתיקי השירות בשינון של "בזק" ושל הוט, ויחול בשלב זה, על שתי בעלות התשתית.
5. יודגש כי החסדר הינו הסדר זמני, לצורך השקת השירות במועדו. כפי שעושה המשרד בעת הנוכחית, בכוונת המשרד להמשיך ולבחון במהלך תקופת החסדר, ובמידת הצורך לקבוע שינויים להקלה ביישום דרישות הביטחון שנקבעו בנספח, בין היתר לאור המצב הנוהג בבעלי התשתית.
6. להלן נפרט את השינויים שנערכו בהסדר ליישום העמידה בדרישות הביטחון שהוצגו במכתב סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה שבסימוכין תוך שנתייחס לעיקרי הטענות שהועלו במסגרת התייחסויות החברות כאמור.
7. בפתח הדברים נציין כי במסגרת התייחסויות העלו החברות טענות נוספות בעניינים שאינם רלוונטיים לנושא יישום דרישות הביטחון, כגון טענות בעניין עקרון ההדדיות, כמו גם טענות ביחס להוראות שונות הקבועות בתיק השירות. ענייננו בקביעת הסדר בנוגע ליישום דרישות הביטחון לצורך אספקת השירותים על-פי הוראות תיק השירות בלבד ולפיכך לא נתייחס לטענות הנוספות החורגות מנושא זה.



## משרד התקשורת

8. התייחסותנו לשינויים בהסדר ולטענות בנוגע לעמידה בדרישות הביטחון וניתן בהתאם לשלבים שחוגדרו על-ידנו באספקת השירותים - (1) שלב הגישה למידע של בעלי התשתית; (2) שלב התכנון; (3) שלב ביצוע העבודה לאספקת השירות.

### 8.1 גישה למידע של בעלי התשתית

- (א) במסגרת ההתייחסות עלתה טענה כי מערכת המידע ב"בזק" חרלוונטית ליישום תיק השירות הינה מערכת "פלנט" (GIS) בלבד, וכי המידע המצוי במערכת המנר"ב של בזק כולל מידע מסחרי סודי ואינו נדרש ליישום השירות. המשרד אינו מסכים עם הטענה כי כלל המידע המצוי במערכת אינו נדרש ליישום השירות. בהתאם להוראות תיק השירות, במסגרת אספקת שירות סיב אפל, על בעל התשתית לאפשר לספק השירות כבר בשלב הראשון לאספקת השירות, גישה למידע הנוגע לזמינות התשתית הפיזית, על מנת שספק השירות יוכל לתכנן את המסלול והתוואי המבוקש. על-פי עמדת בזק עצמה לא ניתן לראות במערכת הפלנט שלה את זמינות התשתית הפיזית ומידע זה מצוי במערכת אחרת של "בזק" - מערכת המנר"ב. לפיכך, המשרד אינו מקבל את הטענה כי גישות למערכת פלנט של בזק, מספקת את המידע הנדרש.
- (ב) לעניין טענתה של בזק כי גישה למערכת המנר"ב תחשוף את ספקי השירות למידע נוסף שהינו מידע מסחרי סודי רגיש, הרי שבחתימה להוראות תיק השירות, נדרשת מבעל התשתית לאפשר לספקי השירות גישה למידע בנוגע לזמינות התשתית הפיזית. משכך, מצופה מבזק כי ככל שלא יתאפשר עיון במערכת המנר"ב שלה, הרי שתעמיד לרשות ספקי השירות גורם מתוך החברה שיספק מענה מתאים למידע האמור וזאת תוך פרק זמן קצר שלא יעלה על שעה מרגע בקשתו, באופן שיאפשר לספק השירות לתכנן את המסלול והתוואי המבוקש, באופן עצמאי.
- (ג) בהמשך להתייחסות שהועלתה בנוגע לסיווג עובדים, מובהר כי כל חברה תסווג את עובדיה מול גורמי הביטחון המתאימים.
- (ד) במענה לטענות שהעלו ספקיות השירות כנגד ההסדר שהוצע לעניין שימוש בחדר בחברת בזק כתחליף למישק אלקטרוני מאובטח, יובהר כי הסדר זה נקבע כחסדר זמני, במענה לדרישות הביטחון שהועלו, על מנת לאפשר את אספקת השירות במועד שנקבע (1 באוגוסט 2015), וכי בכוונת המשרד לבחון מול גורמי הביטחון אפשרות להקלה בדרישות אלה במחלף התקופה הקרובה. לעניין זמינות המידע לספקי השירות יובהר כי בחתימה להסדר על בעלי התשתית לדאוג כי החדר ייחזק זמין לספקי השירות בכל שעות העבודה המקובלות אצל בעל התשתית.



## משרד התקשורת

(ה) לעניין רמת הסיווג הנדרשת מספקי השירות, עמדת הספקיות לעניין הקלה ברמת הסיווג הנדרשת התקבלה ולצורך השיפה למידע במערכות די כי עובד ספק השירות יהיה בעל הכשר ביטחוני לרמת 5.

(ו) יובהר כי שלב הגישה למידע הוא שלב אופציונאלי, וספק שירות המעוניין בכך רשאי לדלג על שלב זה ולפנות לבעל התשתית ישירות בהתאם לשלב התכנון המפורט בנספח.

### 8.2 שלב התכנון

(א) בהתייחס לשלב זה, נטען על ידי בוק כי מחלוקות הנוגעות לשיקולים ביטחוניים יוכלו להיות מובאות בפני משרד התקשורת וגורמי הביטחון רק אם התכנון יעשה על ידה.

המשרד אינו מקבל טענה זו. בהתאם לתהליכי אספקת השירות הקבועים בתיק השירות, בשלב התכנון מעביר ספק השירות תכנית פריסה מפורטת לאישור בעל התשתית. מובן כי בשלב זה יכול בעל התשתית לזהות עניינים ביטחוניים המחייבים הכרעה.

בהתאם להסדר שהוצע במכתב שבסמך, בשלב התכנון יוכלו ספקיות השירות לשלוח את נקודות החיבור הנדרשות במסגרת תכניותיהן המפורטות, במייל.

(ב) במסגרת ההתייחסויות נטען כי מדובר בנתונים רגישים מבחינה ביטחונית ותחרותית ועל כן אין להעבירם במייל, אלא באמצעות קיום קו נתונים מאובטח וממשק ממוחשב מתאים בין החברות, כקבוע בתיק השירות.

לעניין זה יובהר כי החסדר שהוצע עומד בדרישות גורמי הביטחון, ולפיכך לא ניתן לקבל את הטענה כי העברתם של הנתונים במייל מעלה בעיה ביטחונית. כן יובהר, כי האפשרות להעברת הנתונים במייל הוצעה כאמצעי זמין ומידי למימוש הדרישות, אך אין בהצעה זו כדי למנוע העברת מידע רגיש תחרותית גם באופן פיזי או בפקסי.

(ג) כאמור לעיל, במהלך תקופת תוקפו של החסדר בכוונת המשרד לבחון את יישום דרישות הביטחון במתכונת שתאפשר קיומו של ממשק ממוחשב כמפורט בתיק השירות.



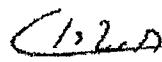
משרד התקשורת

8.3 שלב ביצוע העבודה

א) על אף האמור בתיק השירות (מכתבנו שבסמך, גורמי הביטחון העבירו למשרד התקשורת ביום 30.7.2015 דרישה כי העבודות בתקופת ההסדר תבוצענה ע"י בעל התשתית בלבד. לפיכך, לא ניתן לאפשר בשלב זה ביצוע העבודות באמצעות קבלנים של בעלי התשתית. בהתאם להסדר, ביצוע העבודות על ידי בעל התשתית עבור ספקיות השירות יבוצע באופן שוויוני לביצוע עבודות דומות עבור עצמו.

כברכה,

  
שולמה פילבר  
המנהל הכללי

  
חיים גרון  
סמנכ"ל בכיר המדסה ורישוי

העתק:  
מר שמילה מימון, סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה, משרד התקשורת  
גבי דנה נויפלד, היועצת המשפטית, משרד התקשורת  
מר הרן לבאות, סמנכ"ל בכיר כלכלה, משרד התקשורת  
תמוצת שוק סיטונאי



# נספח 7

העתק הנספח לתיק השירות

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי

**יישום הוראות ביטחוניות לעניין בעלי התשתית –**  
**נספח 1 לתיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות"**

בנספח זה יפורטו הוראות לעניין עמידה בדרישות ביטחוניות ביחס לאספקת השירותים המפורטים בתיק השירות, עד ליום 1 בנובמבר 2015 ("תקופת המעבר").

1. לא יאוחר מתום תקופת המעבר יידרשו "בזק", החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק", "חברת בזק"), הוט טלקום שותפות מוגבלת ("הוט טלקום") (להלן - "בעלי התשתית") וספקי השירות ליישם את כל הדרישות הקיימות בתיק השירות ובין היתר לפתח ממשקים (API) מאובטחים לפי דרישות גורמי הביטחון המוסמכים, מוקדם ככל שניתן.
2. בתקופת המעבר אספקת השירותים לפי תיק השירות תעשה בהתאם לדרישות גורמי הביטחון, כמפורט להלן.

**2.1 גישה לנתוני בעל התשתית:**

- א) תינתן גישה למערכת GIS של בעל התשתית<sup>1</sup> לעד 5 נציגים לכל ספק שירות, אשר קיבלו אישור ביטחוני מתאים ("נציגי הספק"). לשם גישה של נציגי הספק למערכת GIS כאמור יוקצו חדרי מידע בבעל התשתית בהם יותקנו עמדות של מערכת GIS.
- ב) המידע לזמינות תשתיות פיזיות של "בזק" יינתן לנציגי הספק, באמצעות נציג "בזק", אשר יספק מענה לדרישות נציגי הספק תוך שעה ממועד הבקשה. לעניין תשתיות פיזיות של הוט טלקום, תינתן לנציגי הספק גישה ישירה.
- ג) לצורך צפייה במידע של בעל התשתית יתאפשר לספק השירות לשלוח נציגים מטעמו בעלי הכשר ביטחוני לרמה 5 בכל שעות העבודה המקובלות בבעל התשתית.
- ד) נציגי הספק יפעלו בהתאם לנוהלי אבטחת מידע של בעלי התשתית.

**2.2 שלב התכנון:**

- א) העברת התוכנית המפורטת לבעל התשתית על ידי ספק השירות לפי הוראות תיק השירות (סעיפים 6 ו-10), יכול שתעשה על-ידי ספק השירות גם באמצעות מייל, **פקס או עותק פיזי** אל אגף תכנון בבעל התשתית. התוכנית תכלול ציון שתי נקודות החיבור הנדרשות לקישור ואשר ביניהן מבקש ספק השירות לקבל מבעל התשתית את השירותים המוסדרים בתיק השירות. כן יעביר ספק השירות בפנייתו את תיאור המסלול לביצוע הקישור ואת התוואי המבוקש.
- ב) ככל שתהיה מחלוקת הנובעת משיקולים ביטחוניים בנוגע לתוכנית המפורטת שיעביר ספק השירות לבעל התשתית, היא תוצג למשרד וככל שיידרש גם לגורמי הביטחון, על מנת להכריע בסוגיה זו.

**2.3 ביצוע העבודה לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות:**

- א) על-פי דרישות גורמי הביטחון<sup>2</sup> יבוצעו העבודות בתקופת המעבר לביצוע אספקת השירותים על-פי תיק השירות על-ידי בעל התשתית בלבד.
- ב) ביצוע העבודות על ידי בעל התשתית עבור ספקי השירות ייערך באופן שוויוני לביצוע עבודות דומות עבור עצמו.

<sup>1</sup> מערכת פלנט בזק ומערכת cadstar בחוט טלקום.

<sup>2</sup> דרישה זו הועברה למשרד התקשורת על-ידי גורמי הביטחון המוסמכים ביום 30.07.2015.

# נספח 8

העתק המסמך מיום 6.7.2016

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אורין ושותי



מדינת ישראל  
משרד התקשורת

ל בסיוון תשע"ו  
06 ביולי 2016

אל: תפוצה  
שלום רב,

**הנדון: עמידה בדרישות ביטחון ליישום אספקת שירותים לפי תיק שירות סיטונאי שימוש בתשתיות פיזיות**  
מכתבו בנושא מתאריך 30 ביולי 2015

הרינו לפנות אליכם בנושא שבנדון כדלקמן:

1. בתיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות" ("תיק השירותים") נקבעו עקרונות לאספקת השירותים הסיטונאיים - גישה לתשתיות פסיביות (שימוש בגופים, קנים ורשת עילית של בעל התשתית) שירות סיב אפל ושירות אורך גל אופטי.
2. בשבועות שקדמו למועד שנקבע לתחילת האספקה של השירותים כמפורט בתיק השירות, קיים משרד התקשורת ("המשרד") פגישות עם גורמי ביטחון, עם בעלי התשתית (בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("חברת בזק", "בזק") וחוט ש.מ. ("הוט"י)) ועם ספקי שירות שהביעו עניין בקבלת השירותים לפי תיק השירות. זאת על מנת לברר ולסכם את דרישות הביטחון ועמידה בהן לשם יישום אספקת השירותים לפי תיק השירות. בפגישות אלה הוצגו בפני בעלי התשתית וספקי השירות הרלוונטיים דרישות גורמי הביטחון ונידונה עמם מתכונת היישום שלהן.
3. המשרד פרסם ביום 30 ביולי 2015 נספח לתיק השירות הקובע את הכללים ליישום תיק השירות על פי דרישות גורמי הביטחון ("נספח 1"). ההוראות בנספח 1 נקבעו כחוראות שעה לפרק זמן של שלושה חודשים עד ליום 1 בנובמבר 2015 ("תקופת המעבר"). במכתבו של המשרד שבסמך אליו צורף נספח 1, הודיע המשרד כי בכוונתו להמשיך ולבחון את ההוראות בנספח במהלך תקופת המעבר, בין היתר, לאור המצב הנהוג בבעלי התשתית.
4. במהלך תקופת המעבר ובהמשך לבקשת ספקי השירות שהביעו עניין בקבלת השירותים לפי תיק השירות, בתן המשרד מול גורמי הביטחון ומול בזק, אפשרות למתן גישה למידע ברשת חברת בזק מרחוק, באמצעות עבודה מחדרים ייעודיים ממתקני ספקי השירות. אפשרות זו נבחנה כאפשרות נוספת על האפשרות שהוסדרה בנספח 1 למתן גישה למידע ברשת בעלי התשתית באמצעות שימוש בחדר מידע בתברות בזק והוט.



**מדינת ישראל**  
**משרד התקשורת**

5. בחינת המשרד מול גורמי הביטחון ומול חברת בזק העלתה כי ניתן לאפשר גישה מרחוק לנתוני הרשת של חברת בזק, וכי העברת הקבצים בין ספקי השירות לחברת בזק תתאפשר באמצעות מערך זואר אלקטרוני מוצפן ומאובטח. תצורת עבודה דומה אפשרית מבחינת גורמי הביטחון, גם באשר לגישה מרחוק לנתוני רשת הוט, ולפיכך העברת הקבצים באמצעות מערך זואר אלקטרוני מוצפן ומאובטח תחול גם על חברת הוט.

העבודה והצפייה מרחוק יתאפשרו רק לספקי השירות בעלי האישור הביטחוני המתאים. ככל שספק שירות מעוניין בכך, יהיה עליו לפנות לנציג כוחות הביטחון ותחילה על-מנת לקבל את האישורים המתאימים.

6. בחינת המשרד מול גורמי הביטחון העלתה כי ניתן לאפשר לספקי השירות לבצע את העבודות על-ידי מספר מצומצם של חברות אשר בעלי התשתית נוהגים להיעזר בשירותיהן במקרים חריגים. אפשרות זו תחול ביחס לשתי חברות התשתית - חברת בזק והוט.

לאור האמור לעיל ובהתאם לסמכות שהואצלה לנו לפי סעיף 5(ב)(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, הרינו להודיעכם על החלטתנו בדבר עדכון ההסדר ברישיונות בזק והוט, וכפועל יוצא, על כוונתנו לקבוע נספחים מעודכנים לתיקי השירות ברישיונות בזק והוט בנושאים המצ"ב כדלקמן -

"יישום הוראות ביטחוניות לעניין רשת חברת בזק - נספח 1 לתיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות" - ברישיון בזק;  
"יישום הוראות ביטחוניות לעניין רשת חברת הוט - נספח 2 לתיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות" - ברישיון הוט.

נספח 1 יחליף את נספח 1 בתיק השירות ברישיונה של חברת בזק.  
נספח 2 יחליף את נספח 1 בתיק השירות שברישיונה של הוט.

7. לחלן נפרט את השינויים בהסדר בנספחים 1 ו- 2 לעומת נספח 1, תוך שנתייחס לעיקרי הטענות שהעלתה חברת בזק ביחס להסדר הגישה לנתוני בזק מרחוק.

**גישה לנתוני בעל התשתית**

8. בהתאם להוראות תיק השירות, כחלק מאספקת השירותים המוסדרים בו, על בעל התשתית לאפשר לספק השירות כבר בשלב הראשון לאספקת השירות, גישה למידע הנוגע לפריסה וזמינות התשתית הפיזית של הרשת. על-פי תיק השירות, על הגישה למידע של בעלי התשתית להיות ישירה וללא מעורבות בעל התשתית.



מדינת ישראל  
משרד התקשורת

9. בנוסף לאפשרות לגישה לנתוני בעלי התשתית בחרי מידע כפי שמורטח בנספח 1 לתיק השירות, מוסדרת בנספח 1א ובנספח 1ב האפשרות לגישה לנתונים אלו ברשת בעל התשתית מרחוק, באמצעות דואר אלקטרוני מוצפן. כך, תתאפשר גישה למידע האמור של רשת בעל התשתית, באמצעות צפייה מרחוק במקטע מפת תשתית של בעל התשתית, שיוגדר באמצעות שתי נקודות ציון שישלח ספק השירות. כמוגדר בתיק השירות, הגישה למידע ברשת בעל התשתית כאמור, תעשה באופן ממוכן באמצעות ממשק קישור ממוחשב (API). בשלב ראשון הגישה למידע ברשת בעל התשתית תתבצע ברזולוציה נמוכה, כך שיתאפשר לצפות בשטח גדול. בשלב שני יקבל ספק השירות מידע ממורט יותר, ברזולוציה גבוהה והכל כמפורט בנוסח נספחים 1א ו-1ב המצ"ב.

10. במסגרת בחינת המשרד בעניין יישום אפשרות הגישה מרחוק לנתוני בוק, טענה בוק כי לא ניתן לבצע תחליך אוטומטי של "גזירת מפח" משתי נקודות. על כן הציעה בוק שעובד בוק יגזור את הנתונים וישלח אותם לספק השירות (לאחר שספק השירות ישלח שתי נקודות ציון כאמור לעיל), בקובץ PDF ובאופן מאובטח.

11. טענת בוק כי קבלת הנתונים לא יכולה להיעשות באופן אוטומטי לא מתקבלת. על פי תיק השירות, בירור הנתונים בשלב הראשון אמור להתבצע ע"י ספקי השירות מול בסיס הנתונים בלבד ללא מעורבות בוק, וזאת ע"י פיתוח ממשק API מאובטח. בחינת המשרד מול בוק התמקדה ביישום האפשרות לגשת לנתוני בוק מרחוק במטרה שהתחליך לא יפגע בהגנה על בטחון המידע, והכל במסגרת העקרונות שנקבעו בתיק השירות.

על כן בעל התשתית נדרש לאפשר לספקי השירות גישה לנתוני הרשת שלו באופן ממוכן, בממשק מאובטח, וללא מעורבות אנשי בעל התשתית או ניטור המידע העובר.

יחד עם האמור, בשל ההתאמות לדרישות הביטחון, משך הזמן להקמת ממשק קישור API בין המפעילים יוארך ל- 2 חודשים ממועד פרסום מכתב זה. עד להפעלת הממשק הממוכן, יועבר המידע האמור בתיוכם של עובדי בעל התשתית.

12. העברת הקבצים תיעשה באמצעות דואר אלקטרוני מוצפן, כאשר חוזק מפתח החצפנה יהיה לפחות באורך 256 סיביות. הצפנת הודעת הדואר האלקטרוני תגן על פרטיות ההודעה ע"י המרת ההודעה מטקסט רגיל חניון לקריאה לטקסט מוצפן ומעורבל, ורק נמען שברשותו מפתח פרטי התואם את המפתח הציבורי המשמש להצפנת ההודעה יוכל לפענח את ההודעה לקריאה.



מדינת ישראל  
משרד התקשורת

שלב התכנון

13. בנוגע לשלב זה התווספה בנספחים לתיק השירות האפשרות לביצוע תכנון מפורט על-ידי בעלי התשתית עבור ספק השירות ולוחות הזמנים לביצועה. אפשרות זו נגזרת מזרישות גורמי הביטחון כי ביצוע העבודה יעשה על ידי בעלי התשתית או מספר מצומצם של חברות.

שלב ביצוע העבודה

14. בהמשך לחזראות גורמי הביטחון לספקי השירות תתווסף האפשרות לבצע את העבודות, בנוסף לביצוע על ידי בעלי התשתית, גם באמצעות מספר מצומצם של חברות, אשר בעלי התשתית נוהגים להיעזר בשירותיהן במקרים חריגים. העבודות החריגות יבוצעו בתיאום עם החברה בעלת התשתית. כאמור, אפשרות זו תחול ביחס לשתי חברות התשתית - חברת בזק וחוט, ומעוגנת בנספח 1א ובנספח 1ב המצ"ב.

15. ככל שיש לכם הערות לנוסח הוראות הרישיון נבקש להעבירן עד ליום 20 ביולי 2016 בשעה 12:00 לדי מר שחר שיליאן לכתובת הדואר האלקטרוני [shahars@moc.gov.il](mailto:shahars@moc.gov.il).

16. יובהר כי במסגרת ההתייחסות האמורה לא יבחן המשרד טענות ביחס לעקרונות שנקבעו בתיק השירות; טענות אלו נבחנו על ידי המשרד במסגרת השימועים שקדמו לקביעתם בתיק השירות והוכרעו על-ידו אז.

17. הסדרים מגבילים שנקבעו לפי דרישת גורמי הביטחון ייבחנו מעת לעת ע"י המשרד מול גורמי הביטחון, ויכול שישונו בהודעה לבעלי התשתית.

בברכה,

שלמה פילבר  
המנהל הכללי

חיים גרון  
סמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי



**מדינת ישראל**  
**משרד התקשורת**

**תפוצה:**

גבי סטלה הנדלר חמנהלת הכללית בוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
מר גיל סספורטס המנהל הכללי הוט טלקום שותפות מוגבלת  
מר יצחק בנבנישתי המנהל הכללי פרטנר תקשורת בע"מ  
מר ניר שטרן המנהל הכללי סלקום ישראל בע"מ

**העתק:**

מר שמילה מימון, סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה, משרד התקשורת  
גבי דנה נויפלד, חיועצת המשפטית, משרד התקשורת  
מר הרן לבאות, סמנכ"ל בכיר כלכלה, משרד התקשורת  
תפוצת פורום שוק סיטונאי  
גבי שרון פליישר בן יחודה, סמנכ"ל רגולציה, "בזק"  
מר שמואל סיידון, מנהל תחום רגולציה, "בזק"  
ע"ד יהב דרורי, מנהל אגף רגולציה, פרטנר תקשורת בע"מ  
ע"ד טל זוהר, מנהל מחלקת רגולציה, פרטנר תקשורת בע"מ  
מר ניר יוגב, מנהל מחלקת קשרי ממשל, סלקום ישראל בע"מ  
ע"ד קרן יחב, מנהלת אגף אסטרטגיה ורגולציה, הוט טלקום ש.מ.  
גבי מיכל פליישר, מנהלת אגף רגולציה, הוט מערכות תקשורת בכבלים בע"מ



# נספח 9

העתק נספח 1א לתיק השירות

F|B|C|&|Co

סישר בכר חן וול אוריון ושותי



מדינת ישראל  
משרד התקשורת

ל' בסיוון תשע"ו  
06 ביולי 2016

**יישום הוראות ביטחוניות עדכניות לעניין רשת חברת בזק -  
נספח 1 לתיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות"**

נספח זה מחליף ברישיון בזק את הנספח הקיים: **"נספח 1 לתיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות"**  
מיום 30 ביולי 2015.

בנספח זה יפורטו הוראות לעניין עמידה בדרישות ביטחוניות, בהתאם לדרישות גורמי הביטחון, ביחס לאספקת השירותים המפורטים בתיק השירות הסיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות" (להלן "תיק השירות") בידי בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק", "החברת בזק"). ההוראות לעניין העמידה בדרישות הביטחוניות יפורטו לחלק בהתאם לשלבי אספקת השירות המפורטים בתיק השירות - שלב הגישה למידע ברשת בזק; שלב התכנון ושלב ביצוע העבודה (סעיף 6 בתיק השירות).

**גישה לנתוני חברת בזק**

**1.1 גישה לנתוני רשת חברת בזק ותנאפשר באחת משתי הדרכים הבאות -**

**1.1.1 גישה באמצעות חדרי מידע בבזק**

- א) גישה למערכת ה-GIS של חברת בזק<sup>1</sup>, תינתן לנציגים של ספק השירות אשר קיבלו מנציג כוחות הביטחון הכשר ביטחוני לרמה 5 ("נציגי הספק"). לשם גישה של נציגי הספק למערכת ה-GIS יוקצו חדרי מידע בבזק בהם יותקנו עמדות של מערכת GIS.
- ב) המידע לזמינות תשתיות פיזיות של בזק יינתן לנציגי ספק השירות, באמצעות נציג "בזק", אשר יספק מענה לדרישות נציגי הספק תוך שעה ממועד הבקשה.
- ג) לצורך צפייה במידע של בזק ותנאפשר לנציגי הספק גישה למערכת ה-GIS בכל שעות העבודה המקובלות בבזק.
- ד) נציגי הספק יפעלו בהתאם לנוהלי אבטחת מידע של בזק.

**2.1.2 גישה מרחוק באמצעות ממשק מאובטח**

- א) מתן אפשרות גישה מרחוק לנתוני בזק לספק השירות תתבצע בהתאם לאמור להלן -
- 1) ספק השירות ישלח לבזק זוג נקודות ציון שתוחם אזור במפת התשתיות שבו הוא מעוניין.

<sup>1</sup> מערכת פלט בזק.



**מדינת ישראל**  
**משרד התקשורת**

- (2) בוק תשלח באופן מוצפן לספק השירות "צילום מסך" של מפת התשתית של האזור התחום ע"י שתי נקודות הציון ששלח ספק השירות (נקודות הציון יהוו קצוות של אלכסון שממנו ייגזר מרובע שהוא האזור שישלח לספק השירות). מפת התשתית, בהתבסס על המרובע שהוגדר, תהיה ברזולוציה מינימלית שבה נראה התוואי בקובץ PDF, כך שיתאפשר לספק השירות לבחון את התוואי האפשרי שבו הוא משוייך לקבל את שירות התשתית הפיזי ("מפת התשתית").
- (3) ספק השירות יקבל את מפת התשתית, יעבד את המידע ויזחה את התוואי האפשרי. ספק השירות יבקש מידע מפורט של התוואים האפשריים שהתקבלו ממפת התשתית, באמצעות הגדרה של זוגות נקודות ציון חדשות שישלח לבוק.
- (4) מידע מפורט תשלח על-ידי בוק לספק השירות באמצעות רצף של מפות מפורטות שהוגדרו ע"י זוגות נקודות ציון החדשות ששלח ספק השירות. המפות המפורטות יהיו ברזולוציה גבוהה יותר ממפת התשתית, ובהן ניתן יהיה לראות גם את מספרי הכבלים והמתכרים.
- (5) לחץ פירוט הרכיבים אשר יופיעו במפות אלו (גם ברזולוציה המינימלית וגם ברזולוציה הגבוהה):
- (i) **תשתיות:** קופסאות, גוברים, עמודים, תוואי תת-קרקעי, קנים, קנים פנימיים, תוואי עילי, ארונות חיצוניים אקטיביים, סמן תשתית.
- (ii) **רשת אופטית:** כבלים אופטיים בהם סיבים פנויים, מחברים אופטיים.
- (iii) **מיפוי רקע<sup>2</sup>:** שכבת מבנים, שכבת כבישים, שכבת מתחמים, שכבת כתובות.
- (6) לאחר קבלת המידע המפורט יסמן ספק השירות על-גבי המפות המפורטות (ב-PDF) את התוואים שבהם הוא מעוניין לקבל שירות שימוש בתשתיות פיזיות של בוק, ויעביר את המפות לבוק.
- (7) חברת בוק תבדוק האם בתוואי המבוקש ניתן לספק שירות שימוש בתשתיות פיזיות, ותשלח לספק השירות מפה מפורטת מעודכנת בה מופיע מידע ביחס לכל תוואי מבוקש. אם בוק סבורה כי לא ניתן לספק שירות בתוואי המבוקש, יש לפרט מדוע.
- (ב) התקשורת בין ספק השירות לבוק תתבצע באמצעות דואר אלקטרוני מוצפן ומעורבל. חוזק מפתח ההצפנה יהיה לפחות באורך 256 סיביות. ההצפנה של הודעת הדואר האלקטרוני (באמצעות "מפתח ציבורי") תמיר ההודעה מטקסט רגיל חניתן לקריאה לטקסט מוצפן ומעורבל, כך שגורם שאין ברשותו מפתח מתאים ("מפתח פרטי") לא יוכל לקרוא את ההודעה ויראה טקסט משובש.

<sup>2</sup> בוק תסתמך בחצנת מיפוי הרקע על שכבות המידע של בסיס הנתונים הטופוגרפי הלאומי (בנטי"ל של המרכז למיפוי ישראל (מפי"י))



**מדינת ישראל**  
**משרד התקשורת**

א בשל ההתאמות לדרישות הביטחון, מישק קישור API בין המפעילים יוקם עד לחודשיים מיום פרסום מכתב זה. עד להפעלת המישק הממוכן, יועבר המידע תאמור בסעיף זה בתיווכו של עובד בוק ובלבד שבזק תשיב לכל בקשת שאילתה אשר בסעיף 2.1.2(א) בפרק זמן של עד 24 שעות (יום עבודה).

**2.2 שלב התכנון:**

- א) העברת תכנית הפריסה המפורטת לבזק על-ידי ספק השירות לפי הוראות תיק השירות (סעיפים 6 ו-10), תעשה באמצעות דואר אלקטרוני מוצפן ומעורבל. התוכנית תכלול ציון שתי נקודות החיבור הנדרשות לקישור ואשר בניחן מבקש ספק השירות לקבל מבזק את השירותים המוסדרים בתיק השירות. כן יעביר ספק השירות בפנייתו את תיאור המסלול לביצוע הקישור ואת התוואי המבוקש.
- ב) ספק השירות המעוניין בכך רשאי להעביר לבזק שתי נקודות שביניהן נדרש שירות שימוש בתשתיות פיזיות על-מנת שבזק תבצע עבורו הן את בדיקת ההיתכנות לשימוש בתשתית והן את תכנית הפריסה המפורטת. בזק תעביר את המסלולים האפשריים לאישור ספק השירות, ולאחר אישורו תבצע בזק תכנית מפורטת. המסלולים האפשריים יועברו לספק השירות לא יאוחר מ-48 שעות ממועד הבקשה של ספק השירות.
- בזק תעביר את תכנית הפריסה המפורטת לספק השירות לא יאוחר מ-5 ימי עבודה ממועד אישור ספק השירות את בדיקת ההיתכנות. בזק תעביר לספק השירות את תכנית הפריסה המפורטת לאחר בדיקת תכנון התוואי מול הקיים בשטח.
- ג) ככל שתהיה מחלוקת הנובעת משיקולים ביטחוניים בנוגע לתוכנית המפורטת שיעביר ספק השירות לבזק, היא תוצג למשרד וככל שידרש גם לגורמי הביטחון, על מנת להכריע בסוגיה זו.

**2.3 ביצוע העבודה לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות:**

- א) על-פי דרישות גורמי הביטחון העבודות בתשתיות יבוצעו, על-ידי בזק עצמה או מספר מצומצם של חברות, אשר בזק נוהגת לחיפזר בשירותיהן במקרים חריגים ובתיאום עמה.
- ב) ביצוע העבודות על-ידי בזק עבור ספקי השירות ייערך באופן שוויוני לביצוע עבודות דומות עבור עצמה.

# נספח 10

העתק התייחסות בזק מיום

20.7.2016

F|B|C|&|Co

סישר בכר חן וול אוריון ושותי



20 יולי, 2016

לכבוד  
מר חיים גרון  
סמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי  
משרד התקשורת

שלום רב,

**הנדון: עמידה בדרישות ביטחון ליישום אספקת שירותים למי תיק שירות סיסטומי שימוש בתשתיות פיזיות**

להלן התייחסות החברה לעדכון ההסדר ברשיון בוק ולנוסח המעודכן של נספח 1א "יישום הוראות ביטחוניות לעניין רשת חברת בוק", שבכוונת המשרד לקבוע לתיק שירות "שימוש בתשתיות פיזיות", כפי שצורף למכתב המשרד מיום 6.7.2016.

בפתח הדברים יציין, כי החברה התמקדה בחערות עקרוניות בלבד.

בוק מיישמת את האסדרה הקבועה בתיק השירות ובנספח הנוכחי. במסגרת זו טפלה החברה בכ- 200 בקשות ואישרה את רובן הגדול, על פי התהליך הקיים, באורח סדור ובלוחות הזמנים שנקבעו. לפיכך, החברה מצפה כי יערכו בתהליך זה מינימום שינויים.

**1. גישה לנתוני בעל התשתית**

1.1.1. **לסעיף 1.1 - גישה לנתוני בוק ותאגידים באחת משתי זרועות - גישה באמצעות חדרי מידע בבוק (ס"ק 1:1.1); גישה מרחוק באמצעות ממשק מאובטח (ס"ק 2:1.2):**

לטעמנו, אין סיבה לחייב את החברה לאופרציה כפולה. מלכתחילה בוק סברה, כי הגישה לנתונים צריכה להיעשות באמצעות חדר המידע בבוק בלבד, שהרי כך ניתן לקיים את ההכרח שבאבטחת המידע באורח מיטבי, יחד עם מתן מענה ראוי לצרכיהם של ספקי השירות. כמו כן, ניסיון החודשים האחרונים הוכיח כי התהליך פועל באורח סדור (לרבות הדרכות שניתנו לספקי השירות), ללא עיכובים ומאפשר לספקים תכנון על בסיס המערכת. בהעדר חכרה כי קבצים של החברה יצאו החוצה, למסלול שאחריתו אינה ידועה, אינה נשלטת ואינה מוגנת על ידי החברה (בעלת המידע) - יש להעדיף את הדרך הבטוחה יותר ליישום השירות. ואולם, ככל שמעוניינים בכל זאת, כי יחברו למערכת הצפיין עמדות מרוחקות, אזי אין צורך להותיר את האופציה הראשונה של חדר המידע ולחייב את החברה לחקצות לשם כך משאבים.

1.2. בהתייחס לסי"ק 2.1.2 יתער כי:

ראשית, חשוב לציין, כי הגישה לנתוני החברה ניתנת לספקי השירות תחת הנחה של הקפדה על אבטחת מידע. יישום מעגלי אבטחת מידע של החברה נועד למזער אפשרות של גישה וניצול לרעה של נתוני המיפוי של הרשת על ידי גורם חוץ ו/או גורם פנימי בספק בזדון או בשוגג, שלא למטרה לשמה נועד. בנוסף, נדרש למנוע פעולות כגון פריצות סייבר, פגיעה בתשתיות המידע, האזנה ודליפת מידע.

כמו כן:

1.2.1. כללי: משלוח המידע באופן מוצפן כמתואר בסעיף טעון רכישת הפתרון והטמעתו, תהליך שיארך כ- 3 חודשים. כמו כן, התהליך המתואר לאורכו של סי"ק 2.1.2 (א) מחייב מעורבות אנושית בשלבים שונים של התהליך (כצד בזק). מימוש אוטומטי של התהליך טעון אף הוא פיתוח שלא יאריך את מועד היישום מעבר לאמור לעיל בסעיף זה.

1.2.2. לסי"ק 2.1.2 (א) 1: בסיפא לסעיף נתנוסף: "המרחק בין זוג הנקודות שיעביר ספק השירות יאפשר גזירה קובץ PDF סביד ממערכות המידע" (זאת בשים לב גם לרזולוציה מינימאלית הנדרשת בהמשך, לצפייה בתוואי).

1.2.3. לסי"ק 2.1.2 (א) 5 - הסעיף מפרט את הרכיבים שיופיעו יגם ברזולוציה המינימאלית וגם ברזולוציה הגבוהה:

1.2.3.1. יש לקבוע כי זהו הפירוט שיופיע ברזולוציה הגבוהה, אחרת מה יהיה החבדל בינה לבין המינימאלית? שאלמלא כן המקסימום יהפך להיות מינימום. לפיכך, בריפא לסי"ק 2.1.2 (א) 5 יש למחוק את המלים: "גם ברזולוציה המינימאלית וגם".

1.2.3.2. הפירוט לעניין התשתית יכלול ארונות היצוניים, אך לא ארונות אקטיביים. גם בתיק השירות ארונות תקשורת הם חלק מן ה"תשתית הפאסיביות", לא אקטיביות. לפיכך, יש למחוק בס"ק 2.1.2 (א) 5 (ו) את המילה "אקטיביים", לאחר המילים "ארונות תקשורת".

<sup>1</sup> למעט סי"ק (7) שלא יוכל לחפור אוטומטי ומחיקתו נדרשת לחץ, מטעמים נוספים.

<sup>2</sup> יש לשקול סעיף "ידידותי" יותר.



1.2.3.3. מיפוי רקע - יועבר על פי הקיים בבזק לפיכך יש למחוק את הערת השוליים

2 (לסי"ק 2.1.2(א)5(iii)).

1.2.4. לסי"ק 7(א)2.1.2 - הסעיף אינו ברור. כל המידע הנדרש לספק השירות וקיים לחברה מועבר לספק השירות. אין לחברה במערכות מידע עודף על זה שהועבר כאמור, ולפיכך, יש למחוק ס"ק 7(א)2.1.2 זה.

1.2.5. לסעיף 2.1.2(ג) - במסגרת חתונת בס"ס זה יבוא: "הקמת API ויישום החקשורת באמצעות דואר אלקטרוני מעורבל מאובטח - תוך 3 חודשים מיום קבלת ההחלטה. עד להפעלת הפתרון, ספקי השירות ימשיכו לעשות שימוש בחדר המידע בבזק".

## 2. שלב התכנון

### 2.1. תכנון על ידי בזק

בנוסח הנספח נשוא התייחסותנו התווספה אפשרות (בסעיף 2.2(ב)) לביצוע התכנון על ידי בזק, על פי בקשת ספק שירות.

#### יש למחוק סעיף זה.

נראה כי נפלה שגגה בהוספת אופציה זו, שהרי מדובר בסטייה, המנוגדת לחלוטין למסלול שהתווה משרד התקשורת עד כה.

שכן, לגישתו העקבית של המשרד, יש לשאוף לצמצום תחלופת המידע בין בזק לספקי השירות וחמערובות האנושית של עובדי החברה בשלבי התכנון. במסגרת זו קבע המשרד, כי הגישה למידע של בעלי תשתיות צריכה להיות "ישירה וללא מעורבות של בעלי התשתיות". משכך, כיצד התכנון, החושף יותר מכל את כוונתם המסחרית של ספקי השירות, ייעשה על-ידי בזק !!

בנוסף, תכנון על ידי בזק אינו חגיגוני מן הטעמים המחוקתיים הבאים:

2.1.1. לספק השירות ניתנת גישה למידע של בזק, הנאפשר לו לבצע את התכנון בעצמו, וזו מטרתו. אין זה סביר או מידתי לחייב את בזק לאפשר לספק גישה לבסיס הנתונים שלה ובמקביל לכפות עליה לבצע תכנון עבור ספק השירות, לפי דרישתו.

2.1.2. תכנון אינו אקט הנדסי גרידא, אלא סובייקטיבי ומגלם ראייה רחבת של ספק השירות וצרכיו שאיננה בדיעת בזק.





2.1.3. ביצוע תכנון על ידי בזק לא נכלל בתמחור (לרבות קיומן של פניות סרק, תכניות שלא חבשילו לכלל הזמנה וכיו"ב).

2.1.4. תכנון אינו משאב במחסור. יתרה מזאת, לבזק אין עודף זמינות של מתכננים והיא אינה ערוכה לפעילות זו עבור ספקי שירות (וזאת מבלי להתייחס ללוחות הזמנים חבלתי אפשריים הכלולים בסעיף להעברת התכניות לספק השירות, אפילו בשים לב לתיק השירות עצמו).

בנוסף נעיר, כי אין בהוספת האפשרות לכפות על בזק את ביצוע התכנון, לבין ביצוע העבודה וטעמים ביטחוניים אין ולא כלום. שהרי כאמור, ספק השירות מקבל בכל מקרה גישה לבסיס הנתונים של בזק לצורך הכנת התכנון.

כמו כן, בהתייחס לסיפא של סעיף 2.2ב), לפיו בזק תעביר תכנית פריסה מפורטת לספק "לאחר בדיקת תכנון התוואי אל מול הקיים בשטח", יצוין, כי בזק אינה מבצעת בדיקות מקדמיות בשטח, וכי אין הבדל בין התכנון שיכול ספק שירות לבצע באמצעות המידע הנגיש לו לבין תכנון ובדיקות שמבוצעים על ידי בזק עבור עצמה.

עוד חשוב לציין, כי גם בהיבט של התקינות המנהלית, הואיל ואופציה זו איננה קיימת בתיק השירות או בנספח הנוכחי, ולא היתה חלק מהמתווה הנבחן או השימוע, אזי לא ניתן לייצר במסגרת עזרון נספח "יישום הוראות ביטחוניות" חיוב של החברה לבצע תכנון לפי דרישת ספק שירות!

לפיכך, יש למחוס את סעיף 2.2ב).

2.2. לסעיף 2.2א) - כיום ספק השירות מעביר הזמנה מפורטת כולל הגובים בתוואי. לפיכך יש להוסיף בסיפא לסעיף 2.2א) "באמצעות הזמנה מפורטת, לרבות גובי הספק המתממשקים לתשתיות בזק".

2.3. לסעיף 2.2ג) - על פי הסעיף, ככל שתהיה מחלוקת הנובעת משיקולים ביטחוניים בנוגע לתכנית המפורטת שיעביר ספק השירות לחברה היא תוצג למשרד וככל שייזדרש גם לגורמי הביטחון, להכרעה. בהקשר זה נעיר, כי מאחר ש המידע יועבר לספקי השירות והן האחריות לתכנון, בזק לא תהווה גורם מסען או אחראי לתכנון מן הפן הביטחוני.

### 3. שלב ביצוע העבודה

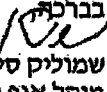
בסעיף 2.3א) יש להוסיף : "במקרה חריג שבו בזק מבצעת עבודה באמצעות אחת ממספר מצומצם של חברות, תימסר הודעה לספק השרות ותבוצע התקשרות ביניהם לצורך ביצוע אותה עבודה".



4. תוספת סעיף 3

יש להוסיף סעיף 3 לפי "כל פעילות שבזק מבצע לשם מימוש חיק השירות ונספחיו חיעשה בתשלום".

נבקש לבצע את התיקונים המפורטים לעיל ולהישמע בעניין גם בכל פה.

בברכה,  
  
שמוליק סידון  
מנהל אגף רגולציה

העתק: גבי שרון פליישר בן-יהודה, סמנכ"ל רגולציה, בזק

# נספח 11

העתק ההודעה על סכסוך העבודה

מיום 8.12.2016

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי



האגף לאיגוד מקצועי - הוועדה לתיאום וביצוע  
לשכת סמל"א מקום י"ד האגף

יום חמישי 08 דצמבר 2016

**באמצעות הפקס**

לכבוד  
גבי ססלה הנדלר  
מנכ"לית בוק החברה הישראלית  
לתקשורת בע"מ  
דרך מנחם בגין 152 תל אביב  
בניין עזריאלי - מגדל משול  
פקס: 03-6262809



לכבוד  
עו"ד שלמה יצחקי  
הממונה על יחסי העבודה  
בניין ג'נירד - רח' בנק ישראל 5  
ירושלים  
פקס: 02-6662971

**הנדון: הודעה על סכסוך עבודה - בוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.**

מצ"ב הודעה על סכסוך עבודה עפ"י חוק יישוב סכסוכי עבודה, התשי"ז - 1957, סעיפים 5 א', ב'.

בברכה,  
ג'יהאד עקל  
מ"מ יו"ר האגף לאיגוד מקצועי  
בהסתדרות

**העתק:**

מר אבי ניסנקורן - יו"ר ההסתדרות.  
מר שלמה כמיר - יו"ר ארגון עובדי בוק.  
עו"ד ליליאן מרגמנט - ממונה אזורית על יחסי עבודה, מחוז תל אביב והמרכז.



הודעה על שביתה או השבתה

אל: הממונה הראשי על יחסי עבודה  
באמצעות הממונה על יחסי עבודה  
סניף משרד העבודה הרווחה  
ירושלים, תל אביב, חיפה, באר שבע

חוק ישוב סכסוכי עבודה התשי"ז-1957

הודעה על שביתה או השבתה  
(סעיפים 5א ו-5ב)

נמסרת בזה הודעה על שביתה שחוזרה ואושרה על ידי המוסד המנהל המרכזי הארצי  
בהסתדרות העובדים הכללית החדשה.

להלן פרטים בקשר לסכסוך:

1. המעביד/המפעל: בוס-חברת ישראלית לתעשורת בניינים  
מענו: מרכז עזריאל 2 תל אביב
  2. מספר העובדים במפעל כ-6,500 מספר העובדים שהסכסוך נוגע להם: כ-6,500 מספר העובדים העתידיים לשבות: כ-6,500.
  3. הקיים הסכם קיבוצי לגבי המפעל, ואם כן – ציין את המספר שלפיו נרשם על ידי הממונה הראשי על יחסי עבודה.  
קיים הסכם קיבוצי
  4. שם ארגון העובדים המייצג את רוב העובדים שהסכסוך נוגע להם: הסתדרות העובדים הכללית החדשה.
  5. שם נציג המעבידים לעניין חתימת הסכסוך ומענו.  
גברת סטלה הנזלר, מנכ"ל בוס.
  6. העניינים שבסכסוך:
- א. תוצאה מאסיבית של עבודה, בתחום הפעילות חוגילה והשוטפת של החברה, לגורמים חיצוניים - באופן שהעבודה תבוצע על ידי עובדים שאינם עובדי החברה לרבות עובדים בהעסקה קבלנית.
  - ב. השלכות תוצאת עבודה זו על מרקם יחסי העבודה המאורגנים בחברה.
  7. התאריך שנקבעה שביתה: החל מיום 25.12.2016 ואילך.

8. במקרה של שביתה - באיזה נוהל חוזקט על כך: אסיפה כללית של עובדים, הצבעה בקלפי, וכיוצא באלה: החלטת מוזכרות ארצית ואסיפת עובדים.

החלטת האגף לאיגוד מקצועי.

9. תאם השביתה אושרה על ידי הארגון המקצועי הציגו כן.

10. הנעשה ניסיון ליישב את הסכסוך בדרך משא ומתן ישיר ומח חיו התוצאותו

משו נסיגות או ללא תוצאות.

11. שמו ומעט של מוסר ההודעה ואת מי הוא מייצג:

מר אבי ניספורו, יו"ר החסתדרות ויו"ר האגף לאיגוד מקצועי בחסתדרות העובדים הכללית החדשה, רח' ארלוזורוב 93, תל אביב.

  
חתימה

08.12.2016  
תאריך

# נספח 12

**העתק מכתבם של הממונה על  
התקציבים במשרד האוצר ומנכ"ל  
משרד התקשורת מיום 12.12.2016**

המזכיר  
חבר נוסח איתן לבני  
יג'ר ועדת הכלכלה אל הכנסת

שלום רב,

**הודון: הצעת חוק התכנית הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנת התקציב 2017 ו-2016), התשע"ז-2016**

בשנתיים האחרונות התקיימו בוועדת הכלכלה דיונים בנושא "סעיף התשתיות" בהצעת חוק התכנית הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנת התקציב 2017 ו-2016), התשע"ז - 2016 (סעיפים 111 ו-112) ("הצעת חוק התכנית הכלכלית").

בהמשך למסעך, ובהמשך לעמדתו של המועצה לזכויות המשק ולפישלה וכלכלי-פיסקלי המצורפת למכתבו זה כמקביל א, הריע לפניך אליך ולחבריו בפניך בדלקמן:

אין בהוראות העניין כדי לשנות מהאסדרה הקיימת שנקבעה במסגרת תיק שירות סיטונאי שימוש בתשתיות מיוחדות, בין היתר, בדלקמן ונחזור מכתב משרד התקשורת בנושא "יישום הוראות ביטחונות לעניין רשת חברת בוק".

1. על פי דרישת מרכז הביטחון העבודות בהשתיות יבוצעו, על ידי בוק עצמה או מספר מצומצם של חברות, אשר בוק תחזיק להיעזר בשירותיהם במקרים חריגים ובתאום עמה.
2. ביצוע העבודות על ידי בוק עבור ספקי השירות ייערך באופן שוויוני לביצוע עבודות דומות עבור עצמה.

האסדרה הקיימת חלה גם על סעיף 112 להצעת חוק התכנית הכלכלית.

בכבוד רב,

שלמה סילבר  
מנכ"ל משרד התקשורת

אמיר לוי  
הממונה על התקציבים במשרד האוצר

העתק  
מר צחי הנבי, שר התקשורת  
מר אבי ניסנקורן, יו"ר ההסתדרות  
עו"ד מיכל הלפרין, הממונה על ההגבלים העסקיים  
גבי שירה גרינברג, סגנית הממונה על התקציבים, משרד האוצר  
גבי ברוריה מנדלסון, סגנית בכירה ליועצת המשפטית, משרד התקשורת  
מר שמילה מימון, משנה למנכ"ל משרד התקשורת  
מר אסף וסרצ'ון, רכז תקשורת ותיירות, אגף תקציבים במשרד האוצר



# נספח 13

העתק מסמך השימוע מיום

20.4.2017

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי



כ"ד בניסן התשע"ז  
20 באפריל 2017  
סימוכין: 0301 – 54/17

אל: תפוצה

**הנושא: שימוש חדדי בתשתיות פאסיביות**

בהתאם להוראות תקנה 2(א) בתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (שימוש ברשת בזק ציבורית של מפ"א), התשע"ה-2014 ("תקנות השימוש"), נקבעה ביום 26 בפברואר 2015 המתכונת של תיק השירות שימוש בתשתיות פיזיות ("תיק השירות") שנקבע ברישיונות בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק") והוט טלקום שותפות מוגבלת ("הוט").

ביום 29 בדצמבר 2016 פורסם חוק התכנית הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנות התקציב 2017 ו-2018), התשע"ז-2016 ("חוק התכנית הכלכלית"). במסגרת סעיף 33 לחוק התכנית הכלכלית הורחבה תחובה שנקבעה בתקנות השימוש. כך, תוקן סעיף 5 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, ונקבע כי מפ"א ייתן למפ"א אחר שימוש בתשתית הפסיבית שלו ("חובת ההדדיות"). מפ"א הוגדר לעניין זה כ"בעל רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים", קרי הן בזק, הוט ואיי.בי.סי איזראל ברודבאנד קומפני 2013 בע"מ ("IBC"), והן ספקי השירותים הפועלים מכח רישיון כללי ייחודי. יצוין כי בסעיף 34 לחוק התכנית הכלכלית מפורטים מקרים בהם המועד ליישום חובת ההדדיות יחול אך ביום 1 באוקטובר 2017.

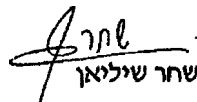
בהתאם לכך, המשרד בוחן את אופן יישומה של חובת ההדדיות, בשים לב לאסדרה שנקבעה בתיק השירות ותוחלה על בזק והוט.

במסגרת זו נבקש את התייחסותכם המפורטת ביחס לכל אחד מן הסעיפים הבאים העוסקים במתן שימוש בתשתיות פיזיות על ידי מפ"א. לשם הנוחות ועל מנת להבחין בין צד מקבלי השירות ומעניקי השירות (אף כי חובת ההדדיות מעמידה את בעלי הרישיונות השונים בשני צדי המתרת) יכוננו מעניקי השירות כ"בעל התשתית" ומקבלי השירות יכוננו "ספקי שירות":

- 1) מתן שימוש בתשתיות פיזיות של בעל תשתית לספק שירות באחת או יותר מן הדרכים הבאות:
  - א. שימוש בתשתיות על פי קבוע כיום בתיק השירות (המחייב חקמת מתקן תשתית פסיבית (ובפרט "גוב"י) חדש לכל ספק שירות אשר יתממשק לגוב בעל התשתית).
  - ב. שימוש בתשתיות על ידי קיומו של גוב משותף לכלל ספקי השירות שיתממשק לגוב בעל התשתית.
- 2) אופן ההשחלה והתחזוקה:
  - א. השחלה ותחזוקה על פי קבוע בתיק השירות.
  - ב. כל אופציה אחרת שתוצג למשרד (נא להתייחס ל-SLA).
- 3) תיעודו בין ספקי שירות בשימוש בקנים וגובים של בעלות התשתית:
  - א. כיצד יש לבצע תיעודו בין בקשות ובפרט האם תיעודו הבקשות יהיה על פי סדר הגעתו?
  - ב. האם וכיצד יש לקבוע כללים לשמירת הבקשה/החזמנה לפרק זמן מסוים?
  - ג. האם וכיצד יש לקבוע הגבלות בנוגע לעובי כבל הסיבים ולכמות הסיבים?

יצוין כי ככלל, האסדרה תיקבע בהתבסס על חוראות תיק השירות ובכלל אלו, חוראות לעניין אופן ביצוע העבודות והנגשת מידע.

את התייחסותכם אנא שלחו לא יאוחר מיום 4 במאי 2017 לידי התחום מטה באמצעות הדוא"ל [shahars@moc.gov.il](mailto:shahars@moc.gov.il)

  
שחר שילאן

בברכה

מנהל תחום הנדסת תקשורת



**תצוקים:**

מר שלמה פילבר, מנכ"ל משרד התקשורת  
מר שמילה מימון, משנה למנכ"ל וראש מנהל ההנדסה, משרד התקשורת  
גבי ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית בפועל, משרד התקשורת  
מר גדעון שטרית, מנהל אגף בכיר רישוי, משרד התקשורת  
גבי אתי שמואלי, מנהלת אגף אי הנדסת תקשורת, משרד התקשורת  
מר עמי גילה, סגן מנהל אגף בכיר כלכלה, משרד התקשורת  
גבי יעל מלם-יפה, סגנית בכירה ליועצת המשפטית, משרד התקשורת  
מר זיו גלעדי, מ"מ מנהל מחלקה בכיר ייעוץ משפטי, משרד התקשורת  
מר עדי קופלובקי, מנהל תחום בכיר רגולציה ומחקר בינלאומי, משרד התקשורת  
גבי תמר ארו, ראש ענף רגולציה, משרד התקשורת  
פורום שוק סיטונאי

**תפוצה:**

- מנכ"ל, בוק החברה הישראלית לתקשורת	גבי סטלה הנדלר
- מנכ"ל הוט טלקום ש.מ.	מר גיל סספורטס
- יו"ר IBC	מר דורון כהן
- מנכ"ל חברת פרטנר תקשורת בע"מ,	מר איציק בנבנישתי
- מנכ"ל, 013 נטוויז'ן בע"מ וסלקום ישראל בע"מ	מר ניר שטרן
- מנכ"ל, בוק בינלאומי בע"מ	מר מוטי אלמליח
- מנכ"ל, אקספון 018 בע"מ	מר יעקב נדבורני
- מנכ"ל סלקט תקשורת בע"מ	מר ערן שלו
- מנכ"ל טלזר 019	מר עזריה סלע
- מנכ"ל פרי טלקום	מר עמית כהן
- מנכ"ל בינת עסקים בע"מ	מר חיים בן חמו
- מנכ"ל השקמה אן.גי.אן. תקשורת בינלאומית 015 בע"מ	מר אפרים שפורן
- סמנכ"ל הרגולציה, בוק	גבי שרון פליישר
- מנהל אגף רגולציה, בוק	מר שמואל סידון
- סמנכ"ל הרגולציה בהוט טלקום	גבי מיכל פליישר
- מנהל אגף רגולציה, פרטנר תקשורת בע"מ	עו"ד יחב דרורי
- מנהל מחלקת רגולציה, פרטנר תקשורת בע"מ	עו"ד טל זוהר
- מנהל מחלקת קשרי ממשל, סלקום ישראל בע"מ	מר ניר יוגב
- היועץ המשפטי ואחראי על הרגולציה, בוק בינלאומי בע"מ	עו"ד עודד כהנא
- היועץ המשפטי, אקספון 018 בע"מ	עו"ד שחר כהן
- מנהל הנדסה IBC	מר קובי שמש

# נספח 14

העתק התייחסות בזק למסמך

השימוע מיום 14.5.2017

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי

14 מאי, 2017

לכבוד  
מר שחר שיליאן  
מנהל תחום הנדסת תקשורת  
משרד התקשורת

שלום רב,

הנדון: שימוש חדדי בתשתיות פאסיביות  
סימוכין: מכתבכם מיום 20.4.2017

לחלן התייחסות החברה לפנייתכם בעניין שבנדון:

1. כללי

בזק מקימה, מפתחת, משדרגת ומתחזקת מזה עשרות שנים, בהשקעות של מיליארדי ש"ח תשתית תקשורת בפויסת ארצות. במשך כל אותן שנים צברה החברה פרקטיקה בתפעול ובניהול הרשת והתשתית המשרתות גם מפעילי תקשורת וגורמי בטחון בהיקפים נרחבים.

התיקון לחוק התקשורת שבוצע במקום ההסדרים, הותיב את אפשרות השימוש בתשתית בזק לכל מפעיל פנים ארצי ניח. במילים אחרות, בזק (החברה היחידה שמקיימת בדבקות את חובת השירות האוניברסאלי) נדרשת להעמיד את התשתית שלה גם לרשות חברת הוט - אשר חרף חובת האוניברסאליות, הקימה תשתית עצמאית רק באזורים בהם היתה לפך כזאיות כלכלית. וכן לחברת IBC אשר למרות קבלת מאות מיליוני ₪ מהמדינה פורסת תשתית רק במקומות בהן היא הפצה.

נוכיר כי למרות השימוש במילה "הדדיות", אין שום קשר בין המציאות לעניין. שחרי רק לחברת בזק יש תשתית מלאה ואין מדובר כאן בהדדיות כלל!

חובת ה"הדדיות" מייצרת מערכת יחסים חדשה בין מתחרים ולפיכך על המשרד לתת את הדעת למנגנונים אשר יבטיחו אי פגיעה בפיתוח התשתיות. ככל שהמנגנון שייקבע יתמרץ, לפחות את אחת המותרות, להימנע מפיתוח הרשת העצמית שלה ולהמתין לפיתוח הרשת של המתחרה ולרכב עליה, עלול שוק התקשורת להיקלע לסטגנציה ולחסימת השקעות בתשתית.

כך לדוגמא, עלול מצב זה להיגרם אם יקבע מחיר נמוך מדי לשימוש בתשתיות האחר באופן שהחלטת רצינואלית תניע כל בעל תשתית להמתין לפיתוח התשתית על-ידי בעל התשתית האחר. נדגיש כי שיקולים אלה ייחודיים ושונים משיקולי התמחר שבבסיס השוק הסיטונאי וזאת לאור מערכת היחסים השונה בין הצדדים ולאור העובדה שמדובר בספקיות חסרות תשתית אשר הוחלט לאחר קיום הליך מנהלי מסודר שנדרש להעניק להם את האפשרות להשתמש בתשתיות בזק.

עזראלי 2, רח' מנחם בגין 132, תל אביב 61620  
בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

526922v1

במציאות שבה ניתנת למפ"א בעל חובת שירות אוניברסאלי האפשרות להשתמש בתשתיות של המתחרה שלו (גם הוא בעל חובת שירות אוניברסאלי), יש לוודא כי התמחור שייקבע לשירות השימוש לבעלי תשתיות כאמור יהיה ראוי - מחיר המדמה מחיר של קונה מרצון ממוכר מרצון. שאם לא כן, כל אחד מהם ימתין שהמתחרה יהיה זה שיפרסם ראשון וישא בעלות הכבדה של החשקעה. בהקשר זה נזכיר, כי שירות השימוש לבעלי תשתיות המחוייבים בשירות אוניברסאלי הוא אנטו תיזה לשוק סיטונאי ואינו עלה בקנה אחד עם החיגיון העומד בבסיסו.

בנוסף על ההכרח לוודא שהמחירים שנקבעים הם מחירי שוק, קיימים מנגנונים נוספים שיכולים לחקוח את תבעייתיות המשתקת העולה משיתוף תשתיות בין מתחרים, מנגנונים שאף עשויים לקדם את פריסת התשתיות בישראל. דוגמא לכך נביא בהמשך. מכל מקום, בשים לב לכך ש"חובת החדדיות" מהווה הפקעה קניינה של החברה בעלת התשתית ופגיעה בו, יש ליישם את חוראות התיקון לחוק באופן שיבטיח מזעור הפגיעה בזכויותיה וביכולתה לנהל את הרשת שלה, לרבות ככזו המשמשת פלטפורמה מתקדמת ליתר חמפעילים.

ובהתאם נתייחס לסעיפים המפורטים בפנייתכם :

## 2. מתן שימוש בתשתיות פיזיות

לגישת החברה, לספק שירות נדרשת גמישות מלאה ובלעדית לתשתיותיו. לפיכך, מן הראוי כי לכל ספק שירות יהיו גובים נפרדים משלו, המתממשים לגוב בעל התשתיות ומאפשרים גמישות ותפעולית מלאה, בטוחות, תיקון תקלות, ביצוע שדרוגי תשתיות וכלומה. ככל שמי מספקי השירות מעוניינים ומסוגלים לפעול בכל זאת מתוך גוב ספקים משותף (נפרד כמובן מזה של בעל התשתיות), בזק אינה מתנגדת לכך, ובלבד שתהיה כניסה אחת בלבד לגוב בזק.

## 3. אופן התשחלת והתחזוקה

קביעות משרד התקשורת והתחייבות משרדי התקשורת והאוצר: במסגרת חקיקת התיקון לחוק, הינן הבסיס לכל מתן שירות קיים כמו גם עתיד. כפי שהודיעו מנכ"ל משרד התקשורת והממונה על התקציבים במשרד האוצר ליו"ר ועדת הכלכלה של הכנסת, אשר דנה בתיקון האמור בחוק התקשורת (במסגרת חוק ההסדרים) -

"אין בהוראות החוק כדי לשנות מהאסדרה הקיימת שנקבעה במסגרת חיק שירות סיטונאי שימוש בתשתיות פיזיות, בין חיתר, כולקמן (מתוך מכתב משרד התקשורת בנושא "יישום הוראות ביטחוניות לעניין רשת חברת בזק"):

1 קביעות משרד התקשורת מיום 6.7.2016, מכתב משרדי התקשורת והאוצר לח"כ איתן כבל מיום 12.12.2016

1. על פי ורישות גורמי הביטחון העברות כתשתית יבוצע, על ידי בזק עצמה או מספר מצומצם של חברות אשר בזק נהגת להיעזר כשירותיהן במקרים חריגים ובתאום עמה.
  2. ביצוע העבודות על ידי בזק עבור ספקי השירות ייערך באופן שוויוני לביצוע עבודות דומות עבור עצמה.
- על כן, עבודות ההשכלה והתחזוקה בתשתית החברה יתבצעו על ידי בזק בלבד, ובתאום כבר גובשו וישמו בתיאום עם ספקי השירות תהליכי עבודה מפורטים ואופייני ממשקים ותומכים.
- לעניין SLA – ביצוע העבודות על ידי בעל תשתית עבור ספקי השירות ייערך, בהתאם למצוטט לעיל, באופן שוויוני לביצוע עבודות דומות עבור עצמו.
4. תיעוד בין ספקי שירות בשימוש בקנים ובגובים של בעל התשתית
    - 4.1. שימוש בעל תשתית המחוייב בשירות אוניברסלי בתשתית הפאסיבית של המתחרה יתאפשר רק באזורים בהם לא קיימת תשתית שלו. זאת גם על מנת לאפשר ביצוע תיעוד שוטף לחסרי תשתית, להם מיוחד השירות הסיטונאי מלכתחילה.
    - 4.2. בעל התשתית לא יבצע תיעוד בין ספקי שירות, אלא יפעל בהתאם לעיקרון של "כל הקודם זוכה": אין יכולת להבטיח שמירת משאבים. לפיכך, ספקי שירות יחברו לתשתית זמינה בהתאם לסדר הגשת מפות as made לבעל התשתית לאחר התחברות לגוביו.
    - יובהר כן, ככל שספק השירות בחר שלא לבצע בדיקת היתכנות בשטח, אין יכולת להבטיח ישימות של ביצוע העבודות.
    - 4.3. לעניין כללים לשמירת בקשה/ הזמנה – לאחר קבלת פנייה בקיט מלא מספק השירות נפתחת הזמנה. ככל שספק השירות לא יקדם פעילות בהזמנה (כגון - הכנת גובים, העברת מפות as made) אזי לאחר חצי שנה היא תבוטל.
    - 4.4. לעניין עובי הכבל – קוטר הכבל המקסימאלי יעמוד על 14 מ"מ (כקוטר כבל סיבים 144 זוג).
  5. מעבר לנושאים אליהם ביקש המשרד להתייחס, ישנם כמובן שינויים מחוייבים בתיק השירות (הכולל את הקביעות המתוארות במכתב משרדי התקשורת והאנרגיה), ובכללם:
    - 5.1. אי תחולה של שירותי סיב אפל ואורדך גל אופטי על מפי"א שאינו כללי ייחודי.
    - 5.2. כפועל יוצא של ההחלטות, כאשר מדובר במתן שירות השימוש ובתחולה של סעיף 11 (הקמת תשתית תת קרקעית חדשה), יראו "בעל תשתית" ככולל גם מפי"א כללי ייחודי ומפי"א תשתית.

5.3. כמו כן, בעניין תשתית חדשה על מנת לעודד קידום והחזר השקעות בתשתיות חדשות (בהן אין לאף בעל תשתית יתרון יחסי), יש לקבוע כי בעל תשתית אשר ישקיע ויפרוס או ישדרג את התשתית הפיזית, לא יהוייב לאפשר למפייא אוניברסלי שימוש באותה תשתית במשך 3 שנים ממועד הפעלת התשתית כאמור.

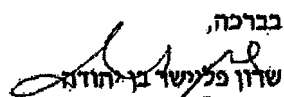
דרך נוספת שיש בה לעודד קידום השקעות בתשתיות חדשות היא לקבוע פטור לתקופה מסויימת מחובת הצגת פריסת התשתית, באופן שלא יאפשר לבעל תשתית ב' לדעת את תוכניותיו המפורטות של בעל תשתית א'.

נבחר, כי בכך יש גם כדי להתמודד עם הבעיה התחרותית החמורה הנוצרת במתן שירות שימוש חדדי בין מתחרים בעלי חובת שירות אוניברסאלי, כמפורט לעיל.

חשוב להבחיר, כי יישום חובת חדדיות תביא להיקפי שימוש נרחבים ולכניסה מאסיבית לרשת בזק, בדגש על פריסה גאוגרפית נרחבת. מובן שהיקפי שימוש אלה כלל לא נלקחו בחשבון בעת כתיבת תיק השירות המקורי, אשר עסק במתן אפשרות שימוש לספקי שירות שאינם בעלי תשתית וכנגזרת אינם מחוייבים בפריסה אוניברסאלית. ברור כי יישום שינוי מהותי שכזה מחייב משנה זהירות והקפדה על אי פגיעה בתשתיות החברה, שכן אלה מהוות הלכה למעשה הפלטפורמה המרכזית במדינה. לפיכך, יש לקיים שיח שוטף ולתאם כל מהלך עם החברה.

כפי שהובהר לעיל מדובר במדיניות חדשה אשר טומנת בחובה סוגיות כבדות משקל שיעקרו נוגע למציאת האיזון בין מתן שימוש בתשתיות לבין הצורך הלאומי בפיתוח תשתיות ותקשורת מתקדמות, שני נושאים שקיימת ביניהם התנגשות ואין ספק שחלטות בעניין זה צריכות להתקבל לאחר בחינת כל ההיבטים וההשלכות שיהיו לכך, שכן החלטות אלו ישפיעו באורח ניכר על עתיד קידומה או אי קידומה של רשת התקשורת הנייחת בישראל.

בהתאם, בזק מצפה להיות מעורבת בחלימי כתיבת תיק השירות, באופן שיביא לכך שנוסחו יתאם למורכבותו.

בברכה,  
  
שלון פליישן בן יהודה  
סמנכ"ל רגולציה



# נספח 15

העתק המכתב מיום 13.6.2017

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי



י"ט בסיוון, התשע"ז  
13 ביוני, 2017  
סימוכין: 65/17-0301

לכבוד  
גב' שרון פליישר  
סמנכ"ל הרגולציה  
"בזק" החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

שלום רב,

**הנושא: יישום תיק שירות שימוש בתשתיות פיזיות – הבהרה**

ביום 6 ביולי 2016 פרסם משרד התקשורת ("המשרד") נספח לתיק השירות הסיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות" בעניין - "יישום הוראות ביטחוניות עדכניות לעניין רשת חברת בזק - נספח 1א לתיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות" ("הנספח" ו"תיק השירות"). נספח זה נקבע בהתאם לדרישות גורמי הביטחון.

בנספח נקבע כי העבודות לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות בהתאם לתיק השירות יבוצעו על ידי בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק") עצמה, או על ידי "מספר מצומצם של חברות אשר בזק נוהגת לחיזור בשירותיהן במקרים חריגים ובתיאום עמה" ("קבלנים").

בעקבות חוסר בהירות שהועלתה בפני המשרד באשר לאותם "מקרים חריגים" נבקש להבהיר כי ביטוי זה מתייחס לחריגות המקרים בהם נוהגת בזק להסתייע בקבלנים ולא לחריגות המקרים בהם יוכלו ספקי השירות להסתייע באותם קבלנים.

כלומר, ה"מקרים החריגים" הם מקרים אשר בהם בזק מסתייעת בקבלנים, בין חיתר כאשר היא נדרשת לבצע עבודות מיוחדות או במקרים בהם היא נדרשת לציוד מיוחד שאין ברשותה. הנספח אינו מגביל את תדירות או אופן השימוש בקבלנים בידי ספקי השירות, בעת יישום השימוש בתשתיות הפיזיות של בזק, ובלבד שאלו יבוצעו באחת משתי הדרכים שמורטו בנספח כפי שיבחרו ספקי השירות ובכפוף למכלול ההוראות בתיק השירות ובנספח לעניין זה.

בברכה,  
מיטת (מוני) שמילה  
המשנה למנכ"ל מינהל ההנדסה

**העתקים:**

מר שלמה פילבר, המנהל הכללי, משרד התקשורת  
 מר גדעון שטרית, מנהל אגף בכיר רישוי, משרד התקשורת  
 גבי אתי שמואלי, מנהלת אגף הנדסת תקשורת, משרד התקשורת  
 מר עמי גילה, סגן מנהל אגף בכיר כלכלה, משרד התקשורת  
 גבי ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית בפועל, משרד התקשורת  
 גבי יעל מלם-יפה, סגנית היועצת המשפטית, לשכה משפטית, משרד התקשורת  
 מר זיו גלעדי, מ"מ מנהל מחלקת בכיר ייעוץ משפטי, משרד התקשורת  
 גבי עדי קאהן גוון, יועצת מקצועית בכירה למנכ"ל, משרד התקשורת  
 מר עדי קופלוביץ, מנהל תחום בכיר רגולציה ומחקר בינלאומי, משרד התקשורת  
 גבי תמר ארז, ראש ענף רגולציה באגף כלכלה, משרד התקשורת  
 מר שחר שיליטאן, מנהל תחום הנדסת תקשורת, משרד התקשורת  
 מר איציק בנבנישתי, מנכ"ל חברת פרטנר תקשורת בע"מ  
 מר ניר שטרך, מנכ"ל 013 נטוויזן בע"מ וסלקום ישראל בע"מ  
 מר מוטי אלמליח, מנכ"ל, בזק בינלאומי בע"מ  
 מר יעקב נדבורני, מנכ"ל אקספון 018 בע"מ  
 מר יריב פאר, מנכ"ל אינטרנט רימון ישראל 2009 בע"מ  
 מר אסף עופר, מנכ"ל, חוט נט שירותי אינטרנט בע"מ  
 מר רמי נחום, מנכ"ל טריפל סי מחשוב בע"מ  
 עו"ד יתב דרורי, מנהל אגף רגולציה, פרטנר תקשורת בע"מ  
 מר ניר יוגב, מנהל מחלקת קשרי ממשל, סלקום ישראל בע"מ  
 עו"ד שחר כהן, היועץ המשפטי, אקספון 018 בע"מ  
 עו"ד אסף מרון, היועץ המשפטי, טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

# נספח 16

**העתק הודעת דוא"ל מאת משרד**

**התקשורת מיום 26.6.2017**

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי

**Aelita Avgustinov**

---

**נושא:** FW: השחלת תשתיות באמצעות קבלן  
**קבצים מצורפים:** image001.jpg; ATTO0001.htm; הבהרה בעניין - הבהרה בעניין  
image001.jpg; ATTO0001.htm; ATTO0002.htm

**From:** שמילה (מוני) <shmilam@moc.gov.il> מימון

**Date:** 26 10:07:00 בשעה 2017 ביוני GMT+3

**To:** ניר יוגב, 'Sharon Fleischer' <Sharon.Fleischer@bezeq.co.il> - שרון פליישר בן יהודה - סמנכ"ל רגולציה' <NIRYO@cellcom.co.il>

**Cc:** סטלה הגדלר, <stella.handler@bezeq.co.il> - סטלה הגדלר, <hourir@moc.gov.il> - רוי חורי, <ShmueliE@moc.gov.il> - אתי שמואלי

<stella.handler@bezeq.co.il>, <nirst@cellcom.co.il> - ניר שטרן, <nirst@cellcom.co.il> - ניר שטרן, <FilberS@moc.gov.il> - שלמה פילבר

**Subject:** השחלת תשתיות באמצעות קבלן

שרון שלום,  
קיבלנו מפנייה מחברת סלקום בה הביעו את רצונם ליישם את ההשחלות באמצעות קבלן (רגיא).  
בתאריך 13.6.2017 פרסמנו הבהרה בעניין (מצ"ב) בה נכתב בין היתר כי:  
"בנספח נקבע כי העבודות לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות בהתאם לתיק השירות יבוצעו על ידי בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק") עצמה, או על ידי "מספר מצומצם של חברות אשר בזק נוהגת להיעזר בשירותיהן במקרים חריגים ובתיאום עמה" ("קבלנים")."  
לטענת סלקום הקבלן (רגיא) עימו מבקשת לבצע את עבודות ההשחלה, עומד בתנאי שהוגדר בנספח. לאור זאת, יש לאפשר ביצוע ההשחלה על ידיו כאמור בנספח ובתבחרה שפורסמה.  
ככל שיש לחברת בזק הסתייגות באשר לטענת סלקום באשר לעמידת החברה בתנאים נא העבירו עד יום רביעי ה- 28.6.17 שעה 12:00.  
בברכה,

# נספח 17

העתק המענה של בזק מיום

28.6.2017

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי

28 יוני, 2017

לכבוד  
מר מימון שמילה  
המשנה למנכ"ל ומנהל מנהל ההנדסה  
משרד התקשורת

שלום רב,

**הנדון: השחלת תשתיות באמצעות קבלן**

להלן התייחסות החברה לפנייתך בהודעת דוא"ל מיום 26.6.2017:

טענתה של סלקום מוטעית. **הקבלן רג"א לא מבצע בתשתיותיה של בזק עבודות השחלה.**

הכוונה הברורה של התנחיה המדוברת היתה לאפשר לסלקום או כל ספקית אחרת לבצע באמצעות קבלן את אותן עבודות שאותן קבלן מבצע עבור בזק, ככל שהוא מבצע עבודות כאלה.

כפי שצינת בפנייתך "העבודות לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות בהתאם לתיק השירות יבוצעו על ידי בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק") עצמת, או על ידי "מספר מצומצם של חברות אשר בזק נוהגת להיעזר בשירותיהן במקרים חריגים ובתיאום עמה".

זו המשמעות של המלים "מקרים חריגים" שבמשפט אשר צוטט על ידך. לא ניתן לייתר את המלים הללו שכן יהיא בכך משום החטאת העיקר! יתרה מכך, התעלמות ממלים אלה גם אינה עולה בקנה אחד עם האמור במכתבכם מיום 6.7.16 שם ציינתם כי "העבודות החריגות יבוצעו בתיאום עם בעל התשתית".

הקבלן רג"א מבצע בתשתיותיה של בזק אך ורק עבודות נשיפה. בהתאם, רשאית סלקום להפעיל את רג"א אך ורק לעבודות נשיפה ולא לעבודות השחלה כפי שסלקום מבקשת.

להשלמת התמונה נציין כי עבודות נשיפה אינן תחליף להשחלה, ובעת ביצוע לא בא הקבלן במגע עם תשתיות אחרות באופן המאפשר את הוצאת העבודה אל קבלנים חיצוניים, וזאת בשונה מעבודת השחלה שבה קיים מגע מתמשך עם תשתיות אחרות באופן שמחייב את ביצוען על ידי עובדי בזק.

בהתאם, ככל שסלקום תפנה אלינו לביצוע עבודות נשיפה ולא השחלה נאפשר לה לבצען באמצעות רג"א או באמצעותנו, בהתאם לבחירתה.

בברכה,

עזריאלי 2, רח' מנחם בגין 132, תל אביב 61620  
בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

# נספח 18

**העתק מכתב רשות ההגבלים**  
**העסקיים מיום 19.10.2017**

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי



## המחלקה המשפטית

ירושלים, כ"ט תשרי תשע"ז  
19 אוקטובר 2017

לכבוד  
גבי סטלה הנדלר, מנכ"לית  
גבי שרון פליישר, סמנכ"לית רגולציה  
בוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
מנחם בנין 132  
תל אביב 6701101

באמצעות דוא"ל: [stella.handler@bezeq.co.il](mailto:stella.handler@bezeq.co.il)  
[sharon.fleischer@bezeq.co.il](mailto:sharon.fleischer@bezeq.co.il)

שלום רב,

### הנדון: איומי השבתה של עובדי בזק

אני מתכבד לפנות אליכם בנושא שבנדון כדלקמן:

1. משרד התקשורת (להלן: "המשרד") בחן לאחרונה את יישום חוראות תיק שירות סיטונאי "שימוש בתשתיות פיזיות" של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"). במסגרת הבחינה נבדקה שאלת ביצוע עבודה לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות על-ידי קבלנים שאינם מטעמה של בזק.
2. בסופה של הבחינה המשרד הגיע לכלל החלטת לפיה תיק השירות אינו מגביל את זכות הקבלן לביצוע עבודות לאספקת שירות גישה לתשתיות פסיביות. לפיכך, קבע המשרד כי על בזק לאפשר לספקי השירות לבצע את העבודות הנדרשות באמצעות קבלן שאינו של בזק, בהתאם לחוראות תיק השירות ונספחו.
3. למותר לציין שלסוגיה זו ישנה משמעות גם במישור חובותיה של בזק כבעלת מונופולין מכוח חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק").
4. על-אף האמור, נודע לנו כי עלול להיווצר קושי ביישום חוראות תיק השירות מצד בזק, וזאת נוכח איומי השבתה מטעם הסתדרות העובדים.
5. נוכח האמור, ולאחר שהממונה על הגבלים עסקיים מצאה כי יש בכך להבטיח או להקל את ביצועו של החוק,<sup>1</sup> גברת סטלה הנדלר ובזק מתבקשים לחשיב על הנדרש לחלן, לא יאוחר מיום א' הקרוב 22.10.2017 בשעה 16:00:

---


<sup>1</sup> סעיף 46(ג) לחוק קובע כי: "כל אדם חייב, לפי דרישתו של הממונה, או מי שהוא הסמיך לכך מבין עובדי המדינה, למסור לו את הידיעות, המסמכים, הפנקסים, ושאר התעודות שלזעת הממונה יש בהם כדי להבטיח או להקל את ביצועו של חוק זה." אי מענה לדרישת הממונה מהווה עבירה פלילית לפי סעיף 47(ג) לחוק, שתעונש הקבוע לה הוא עד שנת מאסר וקנס. כן מוסמכת הממונה להטיל עיצום כספי על מי שהפר דרישה למסור נתונים, כקבוע בסעיף

5.1. פרטו את הרקע להשתלשלות הדברים האמורים לעיל, ובכלל זה את הרקע לאיומי ההשבתה של עובדי בזק, מהותם ותיקפם ועיתויים הצפויים.

5.2. פרטו כיצד בזק נערכת לאיומי השביתה, זאת, בין היתר, נוכח החובות שחלות על בזק מכוח החוק, ובייחוד החובה שלא לנצל לרעה את מעמדה המונופוליסטי, ואילו צעדים ננקטים על ידה על מנת שלא תפר את חובותיה כבעלת מונופולין על רקע אפשרות התקיימותה של שביתה.

6. לאחר חלוף המועד למענה על דרישת הנתונים ביום 22 באוקטובר בשעה 16:00 נודה על עדכוןכם השוטף באשר לכל התפתחות נוספת באשר לאיומי השביתה ובאשר לאמצעים הננקטים על ידכם בקשר לשביתה.

אנו לרשותכם לכל שאלה או הבהרה, ככל שתידרשנה.

בכבוד רב ובברכה,  
  
ירדן מזרחי, עו"ד  
רשות החגבלים העסקיים

---

50ד(ב) לחוק. סכום חניצום המירבי עומד על 306,130 ₪ לאדם או 3% ממחזור המכירות של תאגיד (ולא יותר מכ- 8.2 מיליון ₪).<sup>11</sup>

# נספח 19

העתק המכתב מיום 21.10.2017

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי



התאחדות עובדי בנק

21.10.2017

לכבוד  
גבי סטלח הנדלר  
מנכ"ל  
חברת בזק

**הזווין: הפעלת סכסוך עבודה בגין הכנסת עובדים שאינם עובדי בזק לעבודת ליבה**

נדע לי כי ביום תמישי (19.10.2017) בשעות הערב, התקבל בבזק מכתב ממנכ"ל משרד התקשורת (בפועל) מר מימון שמילח שכותרתו "יישום תיק שירות תשתיות פיזיות באמצעות קבל"י וזאת במסגרת חילופי תכנונות בין משרד התקשורת ובין חברת בזק המתנהלים מזה זמן.

הריני להבהיר כי סכסוך העבודה שהכריזה ההסתדרות בדצמבר 2016 תקף וכי ככל שיעשה ניסיון לבצע עבודה בתנאים המעילות הרגילה והשוטפת של החברה על ידי גורמים חיצוניים, באופן שותעבדה תבוצע על ידי עובדים שאינם עובדי החברה (לרבות עובדי קבלן) - תאלץ ההסתדרות להפעיל את סכסוך העבודה האמור.

אני מבקש להרגיש כי ההסתדרות וארגון עובדי בזק אינם מתנגדים לתחרות וכי עובדי החברה נכונים לבצע כל מטלה בכל עת, כפי שאף עשו עד היום.

יחד עם זאת, ההסתדרות לא תיתן לפגוע בעבודה המאורגנת ובעובדים מאורגנים תוך החלפתם בעובדי קבלן תוך פגיעה בתנאי עבודתם וביטחונם התעסוקתי.

בברכה,  
מר / מרת שלמה כפיר  
אראל יעקבי  
יו"ר ההסתדרות עובדי המדינה  
ומחזיק תיק בזק

העתק:  
אבי ניסנקורן, יו"ר ההסתדרות;  
שלמה כפיר, יו"ר ארגון עובדי בזק;  
מר דוד גרנות, יו"ר מועצת המנהלים;  
מר אהוד מזומן, סמנכ"ל משאבי ניהול;  
עו"ד אמיר נחליאלי, יועמ"ש בזק;

הודעה זו היא חלק מפרוטוקול ועלולה להכיל מידע חשוי לפי חוק המידע הנגיש. אין להעתיק, להפיץ או לשמש למטרה אחרת ללא אישור מראש.