

בעניין:

חברת החשמל לישראל בע"מ

על ידי ב"כ הרצוג פוקס נאמן, עורכי דין
בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 6423904
טל': 03-6922020 ; פקס': 03-6966464

המבקשת

-נגד-

1. הסתדרות העובדים הכללית החדשה

על ידי ב"כ מהלשכה המשפטית של האגף לאיגוד
מקצועי
מרח' ארלוזורוב 93, תל אביב
טל': 03-6921474 ; פקס': 03-6963214

2. המזכירות הארצית של עובדי חברת החשמל לישראל בע"מ

על ידי ב"כ ארנה לין ושות', משרד עורכות דין
בית שרבט, רח' קויפמן 4, תל אביב 68012
טל': 03-5165757 ; פקס': 03-5165999

3. מדינת ישראל

על ידי ב"כ מפרקליטות המדינה – המחלקה למשפט
העבודה
מרחוב מח"ל 7 ירושלים
טל': 02-5419634 ; פקס': 02-5419660

המשיבות

4. דליה אנרגיות כוח בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אהרן מיכאלי ואח'
גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין
מרחוב יגאל אלון 98 תל אביב
טל': 03-7101635 ; פקס': 03-6089909

התייצבה להליך בבית הדין האזורי

5. לשכת המסחר תל אביב והמרכז - איגוד לשכות

המסחר

ע"י עו"ד שלומי לוייה ו/או סיגל סודאי ו/או דן

כרמלי

מרחוב החשמונאים 84 תל-אביב

טל': 03-5631010 ; פקס': 03-6240069

המבקשת להצטרף להליך

**בקשה מאת לשכת המסחר תל-אביב והמרכז להצטרף כצד
להליך**

בית הדין הנכבד מתבקש לצרף את לשכת המסחר תל-אביב והמרכז, איגוד לשכות המסחר, כצד לערעור, ככל שתתקבל בקשת רשות הערעור (בר"ע 17-07-3802), שהגישה חברת החשמל לישראל בע"מ על החלטתו של בית הדין האזורי הנכבד בחיפה מיום 29/6/2017 (סק (חי') 14-03-50534 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה לאפשר לקזז 10% מהתשלומים המגיעים לכלל ספקי החברה.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לשכת המסחר תל-אביב והמרכז, איגוד לשכות המסחר, היא ארגון העסקים והמעסיקים הגדול בישראל. איגוד לשכות המסחר מונה 6 לשכות אזוריות בחיפה, ב"ש, ירושלים, נצרת, אילת ות"א והמרכז, בהם חברים כ-5,000 עסקים במגוון רחב של ענפי המשק. עסקים אלו מעסיקים מאות אלפי עובדים.
2. בין חברי לשכות המסחר חברים גם עסקים, המספקים שירותים לחברת החשמל.
3. קיבלנו לידינו את ההחלטה של בית הדין האזורי הנכבד (בראשות כבוד השופט קוגן) מיום 29/6/2017 שהתיר לעובדי חברת החשמל, לקזז 10% מהסכום שחברת החשמל חייבת לשלם לספקיה (כ-9,400 ספקים, בארץ ובחו"ל) וזאת במסגרת עיצומים שנוקטים עובדי חברת החשמל כנגד רפורמה במשק החשמל שמובילה ממשלת ישראל.

ובלשונו של בית הדין האזורי הנכבד:

”משכך, בנוסף לכל צעדי השביתה שננקטים עד כה כאמור בסעיף 1 לעיל, משנים
אנו את האמור בסעיף 26 להחלטתנו מיום 15.06.17, כך שאם באותה החלטה
מנענו עצירת העברת כל התשלומים לספקים וגורמים חיצוניים, הרי שהחל מיום
03.07.17, רשאים עובדי חברת החשמל לכלול בצעדי השביתה עצירה של
העברת תשלומים לספקים וגורמים חיצוניים של חברת החשמל, בשיעור 10%,
כך שמהמועד הנ”ל, תשלם חברת החשמל לספקיה ולצדדים השלישיים 90%
מסך התשלום ברוטו שהיה צריך להיות משולם להם לולא השביתה.

שוכנענו, כי לעת הזו, אמצעי השביתה כאמור לעיל, מהווים את אותם אמצעים
מינימליים שיש בהם להגשים את מטרתה של השביתה ולהוציא את הצדדים
מהמבוי הסתום בו הם מצויים מזה שנים רבות, או לכל הפחות, לשכנע את
המדינה להגיע להבנות זמניות עם נציגות העובדים ולו רק למספר ימים, עד הדיון
שיתקיים ביום 20.07.17, בעתירות שהוגשו לבג”ץ”.

4. ההחלטה האמורה פוגעת בצורה קשה במגזר העסקי לרבות בחברים במבקשת, להם קשרי עבודה מסחריים שוטפים עם חברת החשמל.
5. מבלי להיכנס לעובייה של סוגיית הסכסוך בין הממשלה לבין עובדי חברת החשמל, דומה, כי ההחלטה של בית הדין האזורי בדבר הקיזוז האמור היא שגויה מיסודה.
6. ההחלטה מכשירה נורמה פסולה במערכת יחסים עסקית: גוף שנתן שירותים ו/או ביצע עבודה בצורה מיטבית בהסכם לחוזה שנכרת כדון, לא יקבל את מלוא התמורה בגין העבודה שבוצעה.
7. איזה מסר מעבירה ההחלטה של בית הדין האזורי הנכבד אל מול העיקרון הבסיסי ולפיו חוזים יש לקיים?
8. האם האינטרסים של עובדי חברת החשמל עומדים מעל העקרונות הבסיסיים של דיני החוזים?
9. הפכנו והפכנו והתקשינו להבין מה הקשר בין הדרישות והתביעות של עובדי חברת החשמל מהממשלה בנוגע לרפורמה, ולפגיעה בצדדים שלישיים בלתי מעורבים?
10. יתר על כן, בפני ספקי חברת החשמל עומדת האחריות לשלם לעובדיהם את שכרם בגין עבודתם. עתה 10% מסכום זה ייגרע מההכנסה של אותם עסקים. האם יש בהחלטה של בית הדין האזורי הנכבד מתן לגיטימציה לאותם עסקים לשלם לעובדיהם 90% משכרם בלבד? למרות שאלו הגיעו לעבודה בכל יום והעמידו את כוח העבודה שלהם לרשות מעסיקיהם? האם אותם עסקים יהיו מוגנים מפני תביעות הלנת שכר של עובדיהם, אם יעבירו לחשבונות הבנק

שלהם רק 90% משכרם? אם יעבירו רק 90% מהתנאים הסוציאליים של העובדים?

11. בנוסף, יש לא מעט ספקים, התלויים תלות כמעט מוחלט בהכנסה שמגיעה להם מחברת החשמל. עצירת 10% מהתשלום מהווה עבורם פגיעה קשה, במיוחד עת מדובר בעסקים קטנים ובינוניים, שהם מנוע הצמיחה של המשק, ואשר נאבקים מדי יום על שרידותם.

12. כל פגיעה בהכנסה, במיוחד אם מדובר בעבודה בהיקף גדול, יש בה כדי להשית מכה קשה על אותם עסקים, שחלקם גם יאלצו לפטר עובדים.

13. ההחלטה האמורה של בית האזורי הנכבד פוגעת בצורה קשה באלפי עסקים, שלמיטב ידיעתנו **קולם לא נשמע בבית הדין הנכבד** קודם לקבלת ההחלטה, ומקריבה אותם על מזבח האינטרסים של עובדי חברת החשמל מתוך אמונה שצעד זה יוביל את הממשלה לשנות את עמדתה בסכסוך, וזאת מבלי שיש לאלפי ספקי חברת החשמל כל יכולת אמיתית לעזור ו/או לסייע לפתרון הסכסוך.

14. איזו יכולה אמיתית יש לספקים של חברת החשמל להפעיל לחץ על הממשלה, על מנת שתיענה לדרישות של העובדים?

15. איזו יכולת יש לספק מכשירי הכתיבה ו/או כל ספק אחר של חברת החשמל להשפיע על עמדת הממשלה בסכסוך האמור? כיצד פגיעה של 10% מהכנסות ספק הציוד המשרדי תתרום לעניין?

16. מה התועלת הרבה, או איזה מנוף יינתן לעובדים, אם המגזר העסקי לא יזכה לקבל את מלוא שכרו? האם יהיה בכך איזה שהוא סיכוי לקירוב העמדות בין הממשלה לבין ההסתדרות? האם זה כוח הנגד שהעובדים צריכים לקבל על מנת שהממשלה תשקול פעם נוספת את עמדת העובדים? לטעמנו, התשובה היא שלילית.

17. האבסורד הגדול ביותר, הוא שאם חברת החשמל הייתה מחליטה, באופן שרירותי, על עיכוב של 10% בתשלומים לספקים, היא הייתה ניצבת בפני ההשלכות של הפרת חוזה, על כל המשתמע מכאן.

18. והנה, במקרה שלפנינו, **ניתן אישור שיפוטי והגנה שיפוטית להפרת הסכם מחייב**, שכן התקבלה החלטה בבית הדין האזורי, המאפשרת עיכוב כאמור.

19. זהו מצב הזוי.

20. **מדובר בהתערבות שיפוטית בלתי מובנת וחסרת תקדים ביחסים מסחריים, כאשר צד אחד, הספקים, קיימו את חלקם על הצד הטוב ביותר, ואין לחברת החשמל כל טענה כלפיהם.**

21. דיני העבודה אינם חשובים מדיני החוזים. בשם דיני העבודה לא ניתן לאיין תחומי משפט אחרים ובכל הכבוד הראוי, לטעמנו, מדובר בהחלטה לא מידתית, החורגת מכללי הסבירות, מעניקה כוח לא פרופורציונאלי לעובדים מבלי שלכוח זה תהיה איזו השפעה על הסכסוך.

22. ספקי חברת החשמל אינם חלק מהסכסוך!!! אין להם כל יכולת להשפיע על הסכסוך האמור.

23. בכל הכבוד הראוי, לטעמנו, ההחלטה של בית הדין האזורי הנכבד ניתנה בחוסר סמכות.
24. המילה "עיצומים" איננה מילת קסם, המאפשרת לבצע כל פעולה ומכשירה כל דבר. ההחלטה האמורה של בית הדין האזורי הנכבד משמעותה פגיעה נטו במגזר העסקי ותו לא ולעניות דעתנו, אין בה כדי לקדם את פתרון הסכסוך.
25. לא ברור כיצד פגיעה בצדדים שלישיים, שאין להם כל נגיעה לסכסוך האמור, תביא לפתרון הסכסוך האמור.
26. מפאת קוצר הזמן וחשיבות הבאת הנושא לפתחו של בית הדין הארצי הנכבד, המבקשת לא תרחיב את טיעוניה בעניין והיא שומרת על זכותה להביא את טיעוניה ועמדותיה בהרחבה.
27. אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד לאשר את צירופה של המבקשת כצד לבקשת רשות הערעור האמורה.

היום, 4/7/2017



שלומי לוריה, עו"ד
ב"כ המבקשת