

בענין שבין: חיפה כימיקלים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ראב"ד מגריזו בנקל ושות'
אשר כתובתם למסירת כתבי בי-דין היא במשרדם
שב"בית אירופה", שדי שאול המלך 37, תל אביב 6492806
טלפון: 03-6060260; פקס: 03-6060266
(להלן: "המערערת")

נגד

- לבין:
1. עיריית חיפה
ע"י המחלקה המשפטית של עיריית חיפה - עו"ד ענבל בן ארי
טלפון: 04-8357077; פקס: 04-8357014
 2. היועץ המשפטי לממשלה
ע"י פרקליטות המדינה
רחוב צלאח א-דין 29 ת.ד. 49029 ירושלים 91490
טלפון: 02-6466422; פקס: 02-6467011
 3. התאחדות התעשיינים בישראל
ע"י ב"כ עו"ד אריה נייגר ו/או עו"ד שלו בראנץ'
ממשרד עמית, פולק, מטלון ושות' עורכי דין ונוטריון
בית APM, קומה 5, ראול ולנברג 18 בניין D, תל אביב
טל' 03-5100838; פקס 03-5100836
 4. צלול - עמותה לאיכות הסביבה ע.ר. 580350940
ע"י ב"כ עו"ד חיה ארז ו/או עוה"ד חגי קלעי ו/או עוה"ד אתוד רוזן
רחוב קלישר 30, תל אביב
טלפון: 03-7943040; פקס: 03-7943065
(להלן: "המשיבים")

**הודעה ובקשה דחופה ביותר מטעם המערערת, להבהיר את החלטת כב' בית המשפט
מיום 28.5.2017 ("החלטה")**

בעקבות הודעתה של המערערת מיום 29.5.17 שניתנה בהתאם להחלטה, פנתה המערערת למשרד להגנת הסביבה והודיעה על כוונתה להזמין אוניית אמוניה, לאלתר.

המשרד להגנת הסביבה מסר בתגובה כי לא יוכל לאשר את מילוי המיכל מחדש, בשל כך שהאמור בהחלטה טעון הבהרה. בעקבות שיח ושיג שניהלו ב"כ המערערת עם ב"כ המשיב 2 התחוור כי שתי סוגיות בסעיף 16 להחלטה, טעונות הבהרה, כמפורט להלן:

1. בית המשפט הנכבד קבע כי על המערערת להתחייב "... לרוקן את המיכל סופית עד כלות בהתאם לאישורים שיינתנו לה - לא יאוחר מתאריך 31.07.2017...".
 - 1.1 נכון להיום מצויים במיכל כ-340 טון אמוניה, מתחת לקו ספיקת המשאבות. המערערת, באישור, תיאום ובפיקוח המשרד להגנת הסביבה עוסקת בריקונם בטכניקה שנמצאה כבטוחה ביותר. הליך זה יארך עוד מספר חודשים!
 - 1.2 אם כך, במצב הנוכחי כיום, גם אם לא תתווסף כמות כלשהי של אמוניה למיכל, אין כל דרך- מטעמים טכניים שנעוצים בשיקולי בטיחות - לרוקנו לחלוטין ("עד כלות!") עד ליום 31.07.2017.
 - 1.3 המערערת סבורה, בין היתר, על יסוד האמור בסעיף 17 להחלטה: "...שתקופה ההתארגנות שנקבעה על ידם תוארך ותושלם עד לתאריך 31.07.2017 ועד בכלל...", כי בית המשפט הנכבד התכוון לכך, כי במועד זה תעמוד האמוניה במיכל, "בקו אי ספיקת

המשאבות" (כמות של 370 טון ± שאיננה ניתנת לשימוש תפעולי) וריקונו הסופי יתבצע, בפיקוח משרד הגנת הסביבה ובאישורו, בהליך בטוח ומסודר, אשר כבר כעת ניתן להעריך שיארך כ-6-7 חודשים, מהרגע בו תגיע האמוניה מתחת לקו ספיקת המשאבות.

- 1.4 **וידגש בלא הבהרה כאמור לא תתאפשר הזרמת כמות נוספת, כלשהי, של אמוניה למיכל!**
2. בית המשפט הנכבד הוסיף וקבע כי המערערת "לא תגיש כל בקשה נוספת למילוי המיכל...".
- 2.1 בימים אלה נדונות על ידי המנחה הלאומי, חלופות שונות לשם הבטחת אספקת האמוניה לצרכי המשק הישראלי; בכללותו ובכלל זה למערערת, לטווחי הזמן שמעבר ליום 31.07.2017, ועד ליישומו של פתרון הקבע כפי שיאושר על ידי ממשלת ישראל כאמור, בין היתר, בסעיף 17 להחלטה.
- 2.2 בין החלופות הנדונות, נבחרת גם חלופה שיכול ותחייב שימוש מוגבל, במיכל האמוניה.
- 2.3 בית המשפט הנכבד מתבקש להבהיר, כי ההתחייבות שנתנה על ידי המערערת, איננה מגבילה את שיקול דעתן של הרשויות המוסמכות, לבחון ולהחליט באשר לקיומה של חלופה הנראית בעיניהן מתאימה ועומדת בכל הקריטריונים המקצועיים, הבטיחותיים והביטחוניים.
- 2.4 המערערת כפופה, על פי דין, להנחיות המנחה הלאומי ורשויות המדינה השונות, מחד; ואין להגביל את שיקול דעתם המקצועי של אלה, מאידך.
- 2.5 ברי כי על המדינה לפעול כאמור בסעיף 19 להחלטה ולהביא בפני בית המשפט הנכבד את ממצאיהם ומסקנותיהם של הרגולטורים השונים וביניהם המנחה הלאומי.
3. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן הנחיותיו, כמבוקש בבקשה זו, בהקדם האפשרי נוכח העובדה, כי במוצאי החג הצליחה המערערת לתאם הגעתה של אניה ובה 7,500 טון אמוניה, אשר צפויה להגיע לנמל חיפה בין ה- 6 ל- 10 יוני 2017. אם תאושר פריקת האמוניה על ידי המשרד להגנת הסביבה ובית המשפט הנכבד, תהליך כניסת האנייה לנמל, פריקת האמוניה למיכל ויצאתה מהנמל יארך כ- 20 שעות.
- בכך יתאפשר קיום החלטה ויתאפשר למערערת לשוב ולהפעיל את קווי הייצור המושבתים ולכל יתר הגורמים במשק תעמוד תקופת ההתארגנות, שנקבעה בהחלטה.
4. המערערת ממשיכה במאמציה להשיג כמויות אמוניה נוספות, בכפוף לאמור בהחלטה, וכשהדבר יעלה בידה היא תמסור הודעה נוספת על כך, למשרד להגנת הסביבה.
5. המשיב 2 מסר כי מבלי שיהא בכך כדי להביע הסכמה לאשר פורט בבקשת המערערת, עמדת המדינה לעניין הצורך בהבהרת החלטת בית המשפט הנכבד תוצג במסגרת בקשה מתאימה מטעמה שתוגש בהקדם.
- המשיבה 3, מסרה, באמצעות ב"כ עו"ד בראנץ, כי אין לה התנגדות להבהרה המבוקשת. עד למועד הגשת ההודעה והבקשה דנא לא עלה בידי המערערת לקבל את תגובות המשיבים 1 ו- 4.
6. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להבהיר את האמור בהחלטתו כאמור בסעיפים 1.2 ו- 2.3 לעיל, או בכל אופן אחר שיראה נכון ומתאים, בעיניו, על מנת שניתן יהיה ליישם החלטה, מוקדם ככל האפשר ולעמוד בלוח הזמנים שסוכם עם ספק האמוניה.

אלי כהן, עו"ד

יוסף בנקל, עו"ד

ראב"ד מגריזו בנקל ושות'
ב"כ המערערת