

רע"פ 2841/17

לפני: כבוד השופט ח' מלצר  
כבוד השופט נ' סולברג  
כבוד השופט א' שהם

המבקשת: חיפה כימיקלים בע"מ

נ ג ד

המשיבים: 1. עיריית חיפה  
2. היועץ המשפטי לממשלה  
3. התאחדות התעשיינים בישראל  
4. צלול- עמותה לאיכות הסביבה

בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופטת ת' שרון נתנאל), מתאריך 01.03.2017 ב- עפ"א 32954-02-17; בקשה לעיכוב ביצוע פסק דין

תאריך הישיבה: ו' בניסן התשע"ז (04.04.17)

מזכיר הרכב: רועי ה'  
קלדנית הרכב: רונית י'

בשם המבקשת: עו"ד יוסף בנקל; עו"ד אלי כהן; עו"ד יורם ראבי"ד

בשם המשיבה 1: עו"ד ענבל בן-ארי; עו"ד ויליאם שוקייר; עו"ד ימית קליין; עו"ד איציק זכאי

בשם המשיב 2: עו"ד אבישי קראוס; עו"ד ד"ר יובל רויזמן

בשם המשיבה 3: עו"ד שלו בראנץ

בשם מפעלים שהובאו כנציגות המשיבה 3: עו"ד לינוי ספקטור פיינברג

בשם המשיבה 4: עו"ד חיה ארז, עו"ד חגי קלעי

### פרוטוקול

1  
2  
3  
4  
5

כבוד השופט ח' מלצר: מפעלים שהובאו כנציגות המשיבה 3, אין דבר כזה. לפני שנתחיל האם תסכימו כי נראה בדיון כאן דיון בבקשת רשות הערעור?

עו"ד בנקל: אנו נסכים לכך.

כבוד השופט ח' מלצר : האם מישהו מתנגד לזה?

באי כח הצדדים: כולנו מסכימים כי הדיון היום יהא גם בבקשה לעיכוב ביצוע וגם בבקשה לרשות ערעור.

עו"ד בנקל: חוזר על נימוקי הבקשה. הואיל והוגשו תגובות גם הבוקר, אתייחס יותר לתגובות.

כבוד השופט ח' מלצר: קראנו את כל החומר. כיוון שיש הרבה צדדים, כל צד יטען 10 דקות.

עו"ד בנקל: אפנה לתגובת המדינה, למש/2. לגבי חומרים מסוכנים וחוו"ד שכל גורמי המדינה שותפים לכך. ברור לגמרי כאשר קוראים את החלטת ביהמ"ש לעניינים מקומיים וכשקוראים את פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי שלו החומר הזה היה בידיהם לא היתה יוצאת ההחלטה שיצאה מידיהם. אעיר כי המתקפה של עיריית חיפה ושל פרופ' קינן המומחה מטעמה על עובדי ציבור, המל"ל משרד להגנת הסביבה, פיקוד העורף וכו', ההתקפה הזו משולחת הרסן, עם כל הכבוד לא במקומה. ישנן כאן חוו"ד רציניות ואחריות. להוציא השופט שהם שמעתם את האנשים הללו גם בעל פה בדלתיים סגורות. לכן אי אפשר לתקוף אותם באופן שעיריית חיפה מאפשרת זאת. לגופו של עניין, ההליך בביהמ"ש קמא היה הליך לא תקין בלשון המעטה. ניתן צו בביהמ"ש לעניינים מקומיים במעמד צד אחד. הדיון במעמד הצדדים כאשר המדינה לא צורפה נקבע תוך 14 שעות. לא ניתן היה להגיש פרט להודעה הקצרה שהגשנו לגבי מה שמתנהל בבימ"ש זה לא התאפשר לנו להגיש חוו"ד נגדית וגם לא לבצע חקירה. לכן החשיבות הזו היא העליונה. בביהמ"ש המחוזי לא יכולנו להגיש ראיות מצד שני המדינה צורפה רק ברגע האחרון. עמדתה לא נתמכה בראיות. התוצאה היא שב – 2 הערכאות הללו ניהלו הליך שכל כולו מבוסס על חוו"ד שאני קורא לה במרכאות כפולות "חוות דעת" שאי אפשר להתמודד איתה. מה אומרת מדינת ישראל חווה"ד של פרופ' קינן? מש/2 עמ' 1, מקריא. אלינו הם לא פנו. הם לא התקרבו למיכל בטווח ראייה לא בדקו אותו. אפנה לסעי' 3 ולסעי' 5 לעמדת המדינה, מקריא. אפנה גם לסעיף 7, מקריא. מוסבר למה הדו"ח מוטעה? מקריא.

כבוד השופט ח' מלצר: קראנו את זה.

עו"ד בנקל: אני סבור, עם כל הכבוד, כאשר בימ"ש שהתבקש שש שנים לאחר שההליך תלוי ועומד בפניו, שש שנים או חמש וחצי שנים לאחר שהליך מקביל תלוי ועומד בביהמ"ש העליון, ידו של ביהמ"ש העליון על הדופק, הוא מבקש ומקבל תשובה.

כבוד השופט ח' מלצר: ההליך שבימ"ש כאן הוא מקביל ולא נתייחס אליו במסגרת הזו כי שמענו טיעונים, זה נדחה לעיון, זה לפני פס"ד. אבקש להתייחס רק להליך כאן.

1 עו"ד בנקל: אני לא מתייחס להליך המקבל אלא להתעלמות לגביו. לא יתכן כי מתקיים הליך  
2 מקביל שבו כבודכם מבקשים ומקבלים עדכונים מן הגורמים המוסמכים.

3  
4 כבוד השופט ח' מלצר: זה הכל היה על פי בקשתכם, מתוך הבהרה שעד ה – 1.3.17 הכל  
5 הסתיים וזה על דעת כל הרשויות. אי אפשר לומר רק חלק מהדברים.

6  
7 עו"ד בנקל: אני מותח ביקורת לא על כבודכם אלא על הערכאות קמא שלא המתינו לפסיקתכם.

8  
9 כבוד השופט ח' מלצר: הן לא היו אמורות להמתין לפסיקתנו. דווקא בהליך המקביל, נענינו  
10 לדחיות חוזרות ונשנות מצידכם וגם המדינה שאמרה, והוציאה לכם החלטה וזה לפני שנתיים,  
11 שעל המבקשת להיערך עד ה – 1.3.17 לכל המאוחר. יש להעמיד את הדברים על דיוקם. אם יש  
12 לכם טיעונים תוכלו להמשיך בהם לגבי בקשה זו. ככל שזה נוגע להליך המקביל, אי אפשר  
13 להגיש כל פעם דחיות עם נימוקים כאלה ואחרים. בשעתו אמרתם בתחילה כי יש את המכרז  
14 הזה, לא השתתפתם בו. וגם אמרתם באחת ההזדמנויות כי מבחינתכם אתם ערוכים לתוצאה  
15 בכל הקשור למבקשת ואתם עושים רק את זה כשירות למדינה, גם את זה אמרתם. עכשיו  
16 נתקדם.

17  
18 עו"ד בנקל: הדחיות שהתבקשו היו של המדינה ולא שלנו. אעיר לגבי דברי אדוני, אמרנו וכתבנו  
19 גם הפעם מבחינתנו מסוף האמוניה או מערך הייבוא שלה הוא אמצעי ואיננו מטרה. אני שמנו  
20 במסגרת האפשרויות 8. היא החליטה להצטמצם ל 4 זו זכותה.

21  
22 כבוד השופט ח' מלצר: זה לא מדויק. אמרתי 10 דקות של טיעון אך אפשר לאדוני יותר.  
23 המדינה שינתה את עמדתה אך נתנה לכם עד ה – 1.6.17 ארכה לריקון המיכל ובהמשך יישקלו  
24 גם הצעותיכם. המדינה שינתה את דעתה באשר לתעריף.

25  
26 כבוד השופט א' שהם: הכוונה היתה לספק תשובה בטווח הקצר לתעשיות המקומיות ולאפשר  
27 את ריקון המיכל בצורה מושכלת כדי שלא ייגרם נזק. האם אתם מסכימים לזה או שאתם  
28 מבקשים ארכה גדולה יותר?

29  
30 עו"ד בנקל: שני דברים: האחד, עמדתנו לגמרי ברורה. אדוני צודק והתכוונתי לפרט את  
31 החלקים שאיננו מסכימים בעמדת המדינה. תגובת המדינה כפי שאדוני אמר אומרת כי אין לה  
32 פתרון לטווח הקצר לתעשייה בכללותה, לא רק אנו אלא גם כימיקלים לישראל שלא מיוצגת  
33 כאן.

34  
35 כבוד השופט ח' מלצר: לא, היא לא אמרה זאת. היא אמרה שעד ה – 1.6 המיכל צריך להתרוקן  
36 ויילקחו בחשבון חלופות שונות. אתם אמרתם כי אתם דואגים לצרכים מעבר לצרכים שלכם  
37 ואתם תסתדרו, כך אמרתם. היתה החלטה שקבעה וזה היה לפני שנתיים שעד ה – 1.3.17 עליכם

1 להיערך לאלטרנטיבות: או המתקן החליפי שלא הגשתם הצעות או לפתרונות אחרות. בכל  
2 מקרה ב – 1.3.17 הפעילות שלכם היתה אמורה להיפסק, וזה היה לפני שנתיים.

3  
4 עו"ד בנקל: עם כל הכבוד זה לא המצב. ישנה החלטת ממשלה 766 היא ברורה וחד משמעית.  
5 היא לא קובעת תאריך. היא קובעת כי המדינה תדאג להמשך הספקה ואמוניה בכל עת עד  
6 לתחילת פעילותו של המפעל במישור רותם.

7  
8 כבוד השופט ח' מלצר: זה לא כך. חבל, אני חוזר ואומר ונעשה סדר: אדוני אומר כי כעת הוא  
9 דואג לשאר המשק?

10  
11 עו"ד בנקל: לא.

12  
13 כבוד השופט ח' מלצר: נעשה הפרדה, על כך תשיב המדינה וגם התאחדות התעשיינים. אדוני  
14 ידבר כעת לגבי מרשתו המבקשת. אז על אדוני להשיב להצהרות שלכם שאני אומר לאדוני שעד  
15 ה – 1.3.17. היה עליהם להיערך. הממשלה הלכה לקראתכם נתנה לכם ארכה להגיש תוכניות עד  
16 ה – 1.6 והיא גם תדון בחלופות שתציעו לה. מה מבחינת המבקשת הרי לגבי אחרים הם אמורים  
17 לדאוג לאינטרסים שלהם.

18  
19 עו"ד בנקל: כעת אין אמוניה במדינת ישראל.

20  
21 כבוד השופט ח' מלצר: זה לא מדויק. בתקשורת אפשר לומר הרבה, אני אומר זאת לכל  
22 הצדדים כי כל הצדדים מפזרים כל מיני ידיעות לתקשורת שאינם נכונים. אנו יודעים מה צרכי  
23 המדינה ולכל מרכיבי המדינה. יש תשובה לצרכים הבטחוניים והאחרים של המדינה לטווח  
24 בוודאי שאחרי ה – 1.6. יש תשובה לזה. עד ה – 1.6 ידונו בכך לפי הצרכים וגם לכל שאר  
25 התעשייה מעבר ל – 1.6. לא יודע מה יהיה אחרי זה. הנתונים ניתנו בתשובת המדינה, יש טבלה  
26 מדויקת כל זה לשנה. נדונו צרכי המשק בסעי' 26-28 טבלה מדויקת.

27  
28 עו"ד בנקל: אין תשובה לצרכים.

29  
30 כבוד השופט ח' מלצר: יש תשובה לצרכים לפחות עד ה – 1.6.17.

31  
32 עו"ד קראוס: מה שמפורט בסעי' 26-28 לטבלאות: 26 זה צרכי ה משק כפי שנדונו ב – 8.3. כאן  
33 הפענוח שנעשה זה על מנת להסביר וכדי להניח תמונה מלאה בפני כבודכם. מהו הסך הכולל של  
34 כל מה שמדינת ישראל נדרשת לו.

1 כבוד השופט ח' מלצר: מה שהצהרתם בכתובים מגבים לגבי הצרכים. מה שהצהירה המדינה,  
2 הדברים הבטחוניים והאחרים מכוסים ומעל ומעבר ל – 1.6.17 כך הצהירה המדינה. אם אדוני  
3 אומר אחרת, יאמר לנו אדוני איך זה שאתם חוזרים בכס מהצהרות קודמות?  
4

5 עו"ד קראוס: אין אנו חוזרים מההצהרות שלנו. קמתי להסביר את התמונה הנכונה. אין אנו  
6 מצהירים על מה שיש אלא על מה שדרוש. האחד יש מצב שנותנים מענה לכל הצרכים שנותנים  
7 לאמוניה בישראל זו הטבלה הראשונה סעי' 26. היא נותנת תמונה לגבי מהו השימוש המלא  
8 באמוניה כולל הכל. מה היה המצב בו המיכל פעל כרגיל עד לפני כחודש ויותר. סעי' 28 הוא  
9 פענוח מישנה מה שקראנו הטווח הקצר, כלומר השימושים שנעשים במדינת ישראל שאינם  
10 נוגעים לתעשיית הדשנים.  
11

12 כבוד השופט א' שהם: לאיזה פרק זמן זה מתייחס?

13 עו"ד קראוס: לשנה.  
14

15  
16 כבוד השופט ח' מלצר: בזמן שניתן הצו, כמה טון היה בתוך המיכל 9,100, נכון? אז אמרו כי  
17 הריקון היומי הוא בערך של 300 טון ריקון יומי זה מה שאמרה המדינה אז. ישנם גם גורמים  
18 שיש להם מתקנים פנימיים אף לייצוא כמו חברת החשמל. עד ה – 1.6.17 הריקון של המיכל  
19 שהלך למאגרים זמניים בחברות, מה לא מכוסה?  
20

21 עו"ד קראוס: בהתאם להנחיית ביהמ"ש המחוזי בפסק דינו, החברה היתה מחוייבת להמשיך  
22 ולספק למשרדי המשק השוטפים. לכן קמתי וזה חשוב שאחדד, מצב הדברים נכון להיום הוא  
23 שהמדינה סבורה שעיקוב הביצוע שניתן צריך לעמוד על כנו עד ה – 1.6.17.  
24

25 כבוד השופט ח' מלצר: היום המצב הוא, שהמיכל רוקן ברובו. נותרו כ – 360. ואדוני אומר כי  
26 זה צריך להישאר בעינו. אתם לא הצהרתם שצריכים, בכל התשובה של המדינה לא אמרתם שיש  
27 צורך למלא מחדש את המיכל, נכון?  
28

29 עו"ד קראוס: עיכוב הביצוע שביהמ"ש נתן מאפשר למלא את המיכל. עיכוב הביצוע שניתן  
30 מאפשר את ריקון המיכל ביחס לכל הוראות פסק דינו של בית המשפט קמא. המדינה מבקשת  
31 מכבודכם להעמיד את האיזון שנקבע בהחלטה של המשרד להגנת הסביבה, שנתן הוראות בכפוף  
32 לתנאים לאפשר מילוי מחדש של המיכל.  
33

34 כבוד השופט ח' מלצר: איפה זה נכתב בתשובת המדינה? זה אפילו לא פירוש רש"י.  
35

36 עו"ד קראוס: הצהרנו בפני אדוני במוצ"ש את שהצהרנו.  
37

1 כבוד השופט ח' מלצר: נכון, הצהרתם, ואני חזרתי על הצהרה זו ובגלל זה בין השאר נדחה  
2 הדיון. חיכיתי לתשובה. משום מה מה שהצהרתם מחדש לא כתבתם שום דבר לגבי מילוי מחדש  
3 ושנית לגבי הבאת האוניה, איפה זה כתוב?  
4

5 עו"ד קראוס: אפנה לסעי' 15 בעמדת המדינה חזרנו על כך בסיפא של הדברים, מקריא. אנו גם  
6 בהחלטת הממשלה מדברים על הצורך וזה פורט בפרטי פרטים וזה כדי להבהיר. ככל שזה לא  
7 היה ברור אבקש להבהיר כעת, עמדת המדינה כפי שהוצהרה לממשלה, העמדת עיכוב הביצוע.  
8

9 כבוד השופט ח' מלצר: איפה הצהרתם לממשלה על כך?  
10

11 עו"ד קראוס: הדיון בממשלה נסוב סביב השאלה האם המשך יכול להמשיך סביב המצב הנתון?  
12 גם ל – 6000 טון שנתי אין אספקה.  
13

14 כבוד השופט נ' סולברג: כלומר כל פעם שאמרתם "תקופת התארגנות" המשמעות היא מילוי  
15 המיכל מחדש?  
16

17 עו"ד קראוס: כן.  
18

19 כבוד השופט ח' מלצר: האוניה פתאום נעלמה. איפה זה כתוב לגבי האוניה.  
20

21 עו"ד קראוס: הוגשה בקשה בהולה מטעם עיריית חיפה, ומטעם המדינה הוגשה בקשה מטעם  
22 המדינה וזה כדי לאפשר הכנסת אוניה. עמדת הממשלה ולמען הסר ספק זה הוסבר לממשלה.  
23

24 כבוד השופט א' שהם: נכנס קצת למספרים, אדוני אומר כי התצרוכת לתעשייה המקומית זה  
25 6000 טון לשנה. אנו מדברים על עיכוב ביצוע של חודשיים. אז מה הכמות שנדרשת לחודשיים?  
26 כלומר 1000 טון, נכון? כלומר מה שאתם מדברים זה לגבי השלמה של 1000 טון?  
27

28 עו"ד קראוס: לא. מה שבעצם מוצב בפני כבודכם שמבחינת המדינה זו החלטת הממשלה  
29 שמתייחסת ל – 2 דברים שונים: חלופות טווח קצר או ארוך.  
30

31 כבוד השופט א' שהם: נדבר רק על המיכל. אם אתם אומרים כי התצרוכת לתעשייה המקומית  
32 זה 6000 טון לשנה, אנו מדברים על פתרון לחודשיים אז המשמעות היא שצריך כמו 1000 טון.  
33 יש בסביבות 400 טון אז צריך השלמה?  
34

35 כבוד השופט ח' מלצר: גם יצא יותר במשך החודש הזה. לפי המסמכים הקודמים לכל מפעל  
36 כזה יש מיכלים זמניים לאחסון לתקופה זו, ויצא הרבה מעבר לתצרוכת שנדרשה.  
37

1 עו"ד קראוס: למען הסר ספק אני מבהיר, ברית התיכון שעומד ברקע המדינה זה האיזון  
2 המידתי שכולל את הסיכון והגורם המקצועי המשרד להגנת הסביבה מה – 22.2. אבקש להקריא  
3 מתוכה סעי' 19 לתגובתנו, מקריא. זה כולל את תעשיית הדשנים.  
4

5 כבוד השופט ח' מלצר: אך בסעי' 1 כתוב שב – 1.6.17 המיכל יהיה ריק לחלוטין, נכון שכך  
6 כתוב?  
7

8 עו"ד קראוס: נכון.  
9

10 כבוד השופט ח' מלצר: כעת יש 400 טון צריכים לרוקן את זה עד ה – 1.6.17 אז איך יוסיפו על  
11 זה ויצטרכו לרוקן זאת ב – 1.6? אני מבקש לדעת מה היו הצרכים ערב ההחלטה, כמה יצא,  
12 ומהם הצרכים עד ה – 1.6.17? אנו יודעים כי למשך חודשיים צריכים 1000 טון. אי אפשר לשחק  
13 עם המספרים.  
14

15 עו"ד קראוס: אנו לא משחקים עם המספרים.

16 כבוד השופט ח' מלצר: יש משחק של כל הצדדים עם המספרים. משך חודשיים צריכים 1000  
17 טון. ביום ההחלטה היו שם כ – 10,000 טון. בחודש האחרון ירדו כ – 9000 טון. הצרכים הם כפי  
18 שאמרנו לחודשיים 1000 טון זה פוזר. תעשיית הצרכנים לא צרכה זאת.  
19

20 עו"ד קראוס: בהתאם לפסה"ד של ביהמ"ש המחוזי קיצרו ממנו, התעשייה השתמשה בו. אדוני  
21 שאל לגבי המקור במקום.  
22

23 כבוד השופט נ' סולברג: האם 9000 טון שירדו נצרכו כבר?  
24

25 עו"ד קראוס: המבקשת סיפקה את אותם הטונות. לפי נתוני המדינה, שגם הונחו בפני כבודכם,  
26 המצב נכון להיום הוא שמהמיכל אי אפשר להוציא יותר אמוניה.  
27

28 כבוד השופט ח' מלצר: טוענים שאי אפשר. לא זו הנקודה. היו 10,000 טון יצאו 9000. אדוני  
29 יאמר לנו כמה נצרכו?  
30

31 עו"ד קראוס: אין אנו יודעים לענות על השאלה הזו.  
32

33 כבוד השופט ח' מלצר: זה לא טוב שהמדינה שהיא ריגולטור לא יודעת להשיב לנו על כך. אדוני  
34 ישב. עו"ד בנקל, כמה צרכתם וכמה סיפקתם לאחרים?  
35

36 עו"ד בנקל: אנו צורכים פחות ח – 70%.  
37

1 כבוד השופט ח' מלצר: היו 10,000 טון יצאו 9000 טון כמה צרכתם?

2  
3 עו"ד בנקל: קצת פחות מ – 70% הולך אלינו. היה לנו קצת יותר מ – 6000 טון. אני מבקש  
4 להיות ברור, תהיה ההחלטה שתהיה ויש לנו לקוחות שיכבדו את ההחלטה של כבודכם.

5  
6 כבוד השופט ח' מלצר: אנו רוצים להגיע לבסיס נתונים.

7  
8 עו"ד בנקל: עמדת מרשתי העובדתית היא, שאצל מרשתי נכון להיום חוץ משאריות, אין לנו ולו  
9 טון אחד.

10  
11 כבוד השופט ח' מלצר: את זה הבנו. מה – 9000 שיצאו מהמיכל.

12  
13 עו"ד בנקל: סדר גודל של 3000 טון סופקו לחברת דשנים וחומרים כימיים. מרשתי לא מוכרת  
14 אמוניה לגופים אחרים אלא משתמשת לתצרוכת אישית. גם דשנים שמסרו הודעות  
15 ללקוחותיהם ברחבי העולם הם הודיעו על הפסקת הייצוא. אני מגיש מסמך זה, חברת החשמל  
16 הודיעה לנו אתמול שבניגוד לעמדה שהציגו מטעמה אין לה אמוניה והיא לא תוכל למנוע  
17 פליטות של חומרים מסוכנים.

18  
19 כבוד השופט ח' מלצר: אני עומד על תשובה לשאלתי. ביום ההתחלה היו שם כ – 10,000 טון.  
20 יצאו קודם לצרכי המבקשת כמה?

21  
22 עו"ד בנקל: זה לא עובד כך.

23  
24 כבוד השופט ח' מלצר: זה כך עובד, אני שואל היו 10,000 טון יצאו משם 9000 טון, כמה יצאו  
25 אליכם?

26  
27 עו"ד בנקל: כ – 98 אחוז זה קצת יותר מ – 6000 טון ואת הכל צרכנו, זו שיטת העבודה.  
28 הנתונים של אלה שאנו מספקים להם דשנים וחומרים כימיים, אנו מספקים רק לגוף אחד וזה  
29 לו. הם קיבלו את ההפרש את כל היתרה. ודשנים מספקים לאחרים. את כל היתרה לפי הנתונים  
30 שהוא העביר לנו או שהוא צרך או שהוא סיפק.

31  
32 כבוד השופט ח' מלצר: אדוני יכול להציג לנו מסמך/אישור של דשנים על כך?

33  
34 עו"ד בנקל: כרגע אין לי את זה.

35  
36 כבוד השופט ח' מלצר: לגבי הפילוג?



1 עו"ד קראוס: זה הפילוח של שימושי האמוניה (מפרט), על בסיס נתונים מטעם המשרד להגנת  
 2 הסביבה היתה צריכה רגילה ושוטפת בהתאם להוראת ביהמ"ש המחוזי. מצב דברים לגבי  
 3 אחסון שאינו נוגע לאמוניה שבחיפה כימיקלים צפון יש אפשרות לאגור 90 טון; בדשנים עוד  
 4 450 טון, בחיפה כימיקלים דרום 450 טון ומעבר לכך אין אחסון משמעותי במדינת ישראל.

5  
 6 כבוד השופט ח' מלצר: מה קרה עם ה – 9000 טון?

7  
 8 כבוד השופט א' שהם: הנתונים הללו הם מיכלים או מקומות אחסון אחרים, נכון?

9  
 10 עו"ד קראוס: נכון, רוב הסיכויים הם שגם המלאי הזה יצרך. בנקודת הזמן הזו, אין אמוניה  
 11 לכלל שימושי המשק זה המצב בהתאם לצו שניתן על ידי ביהמ"ש המחוזי.

12  
 13 כבוד השופט נ' סולברג: אדוני יכול לומר לנו עד ה – 1.6.17 מבחינת גורמי המדינה מילוי מחדש  
 14 מהי הכמות שיש צורך למילוי מחדש עד ה 1.6.17.

15  
 16 עו"ד קראוס: הגיונה של הממשלה שרוצה שתהיה המשך עסקים באופן מלא, לכך כיוונו  
 17 בתגובה, המשמעות היא מילוי מלא של המיכל, כמילוי צרכי המשק ככל שיתקבל בכפוף  
 18 לאישורים.

19  
 20 כבוד השופט ח' מלצר: איפה כתבתם את זה? מי שנותן תצהיר צריך להבין את המשמעות של  
 21 זה. איפה כתוב כי יש למלא מחדש לגמרי את המיכל?

22  
 23 עו"ד קראוס: בראש החלטת הממשלה, מקריא.

24  
 25 כבוד השופט ח' מלצר: איך זה מתיישב עם זה שלפני שממלאים אותו הוא צריך להיות ריק.  
 26 או ממלאים אותו כדי למלא אותו מחדש. איך זה מתיישב עם החלטת הממשלה? בפעם הקודמת  
 27 הסבירה המדינה כי לפחות 30 יום לוקח לרוקן אותו כדי למנוע סכנה. איך זה מתיישב יחד?

28  
 29 עו"ד קראוס: כאשר ממלאים את המיכל מחדש, מילוי מחדש של המיכל הוא סדר גודל של כ –  
 30 8500 טון שהוא הצריכה החודשית, מילוי מחדש של המיכל, כולל הכל.

31  
 32 כבוד השופט ח' מלצר: אדוני יסביר, יש הבדל בצרכים. אמרתם למבקשת כי היא צריכה בכל  
 33 מקרה להיערך לכך שב – 1.3.17 לא יהיה לה לצרכיה אמוניה. זה כתוב. אני מבקש להבין לגבי  
 34 הצרכים האחרים, הם צורכים 30%.

1 עו"ד קראוס: יש 77% שהם צורכים, 33% מקומי והיתר צרכים אחרים. ניתן גם להגיש את  
2 הצילום הזה ככל שזה יסייע. למען הסר ספק, אני מבקש לומר כפי שהמדינה רואה את הפרטים  
3 בנקודת זמן זו, בהתאם להחלטת הממשלה. סברנו כי עמדת המדינה ברורה.  
4

5 כבוד השופט א' שהם: נקודה אחת לא ברורה מה עמדת המדינה לגבי הוספת אמוניה למיכל,  
6 איזה כמות ובאיזה תדירות והאם צריכים את אוניית אמוניה? אם הייתם אומרים כי בתקופת  
7 הביניים צריכים להוסיף למיכל האמוניה כמות מסויימת, היינו שוקלים זאת אם זה מתאים  
8 לצרכים. אך אתם לא נוקבים לנו במספרים לכן יש בעיה עם זה.  
9

10 עו"ד קראוס: בשל שאלת אדוני אני מבקש לציין את מה שהמדינה רואה לנגד עיניה כדי למנוע  
11 ספק, ממשלת ישראל כפי שציינה הכוונה היא למלא מחדש את המיכל לכלל צרכי המשק. אבל,  
12 כעולה מהחלטת הממשלה, הממשלה לא שינתה בשלב זה מהאיזון שנקבע את ה- 1.6.17.  
13 המדינה סבורה כי המשרד להגנת הסביבה יצטרך לתת את הדעת מהם צרכי המשק.  
14

15 כבוד השופט א' שהם: כשאדוני אומר למלא זה 9000 טון?

16  
17 עו"ד קראוס: כן. על מנת להביא למצב דברים שביום 1.6.17 אנו נהיה במצב הדברים כפי שהוא  
18 היום.

19  
20 כבוד השופט נ' סולברג: כלומר ב- 1.6.17 זה לא יהיה ריק לגמרי לפי שיטתכם נכון?  
21

22 עו"ד קראוס: מצב הדברים כפי שהוא היום, כלומר בהתאם לצו של ביהמ"ש המחוזי בפסק  
23 הדין יש צורך להגיש תוכנית לריקון המיכל, היום טרם הוכרעה השאלה איך אפשר לרוקן את  
24 המיכל? למיטב ידיעת המדינה ובדיקת הדברים לגבי ה- 370 טון הוא מצב הדברים שממנו  
25 בנקודת זמן זו לא יודעים כיצד לשאוב.  
26

27 כבוד השופט נ' סולברג: כלומר 1.6.17 יהיה 370 טון נכון?  
28

29 עו"ד קראוס: זה נדרש לתקופת ההתארגנות.  
30

31 כבוד השופט א' שהם: כלומר הכמות הזו נדרשת מטעמים בטיחותיים ולא כדי להשתמש בהם  
32 נכון?  
33

34 עו"ד קראוס: נכון, כי בנקודת הזמן הזו אין אנו יודעים איך לרוקן אותם. בכפוף לשינוי נסיבות  
35 נצטרך לתת את הדעת על כך.  
36

1 עו"ד בנקל: נשאלתי איך אוכל להוכיח כי דשנים יגיעו לנקודת אפס – אפנה לנספח ב' של חומת  
 2 שם נאמר בסעי' 8 לתצהיר כפי שצויין, מקריא.  
 3 אבקש להסביר, יש כאן אי הבנה, כולנו כשלנו איך להסביר לכבודכם את העניין. אין דבר כזה  
 4 השופט שהם תעשיית דשנים לחו"ל ולארץ. תעשיית הדשנים היא תעשייה ישראלית אחת. היא  
 5 תעשייה שמעסיקה במעגל הראשון 800 עובדים ובמעגל השני 4500 עובדים. החלטה שלכם  
 6 והחישוב שכבודכם עשיתם לא הבנתי של 1000 טון אינני מבין.

7  
 8 כבוד השופט א' שהם: המדינה מדברת על מיכל מלא בתקופה זו.  
 9

10 עו"ד בנקל: לפי החלטה 4500 עובדים ערב הפסת, בבית. האמירות לא נכונות. אנו מצאנו  
 11 פתרונות שהמדינה עד לרגע זה לא אישרה, אין לי טענות למדינה כי היא בוחנת אותם.

12  
 13 כבוד השופט ח' מלצר: אני לא אוהב כי תמיד דוחקים לביהמ"ש את האחריות לעובדים.  
 14 האחריות שלכם למצוא לעובדים פתרון. היתה לכם אפשרות לגשת למכרז. גם עכשיו אם הצו  
 15 יישאר או ישונה מעט, העובדים, ואל תטעו אותם, הם יכולים להמשיך לעבוד. למה לא נערכתם  
 16 עד ה – 1.3.17? בתשובת המדינה נאמר במפורש כי ישנן כמה חלופות. בהנחה כי אחת מהן טובה  
 17 ויש אחת שאתם רוצים להציג בדלתיים סגורות. אולי אחת מהן תוכל להתממש ואז לא צריך  
 18 לגרום את זה לעובדים.

19  
 20 עו"ד בנקל: אני מתנצל, אין אנו מפילים על ביהמ"ש שום דבר. כבודכם רציתם לראות את  
 21 התמונה הכללית ניחוחה. אני מזכיר את התיק הקודם, טרם החלטתם. עד ה – 22.3 המדינה  
 22 היתה צריכה לאשר את אחד המתווים וזה לא מה שהיא עשתה עד כה. בנספח 6 בבקשה לעיכוב  
 23 ביצוע הגשנו לפני ה – 1.3 שמונה חלופות. אפשר לגחך על הריגולטור ואפשר שלא. אין אנו  
 24 מכניסים אף לא ק"ג של אמוניה ללא היתר. כעת ההיתר היחיד שיש לנו עד ה – 1.6 זה  
 25 באמצעות המיכל. אני לא יכול להביא אף לא ק"ג אחד לאורך כל הדרך. כל עוד הריגולטור לא  
 26 אפשר לי חלופה, היא לא קימת מבחינתי. כשכבודכם עושים חישוב של 1000 טון הוא חישוב  
 27 תיאורטי, למה? מיכל האמוניה שיטת העבודה במדינת ישראל היא כזו, אנו חיפה כימיקלים  
 28 מזמינה אצל יצרן בעולם ואצל חב' ספנות אמוניה. העובדים שלה פורקים את האמוניה עם  
 29 המיכלים. 1000 טון לא יהיה מי שיביא אותם. גם אם תחליטו 1000 טון זו תהיה החלטה שאיש  
 30 לא יוכל לקיים את החלטה הזו. אף אחד לא יוכל להביא אף לא ק"ג של אמוניה אלא רק  
 31 מרשתי יכולה לעשות זאת. אם מרשתי תפטר את עובדיה לא ייכנס למדינת ישראל אף לא ק"ג  
 32 אחד של אמוניה זה לידיעת כבודכם.

33  
 34 כבוד השופט נ' סולברג: יסביר אדוני מכח מה אנו כאן? הרי בביהמ"ש המחוזי נדון ערעור על  
 35 החלטת ביניים בהליך פלילי. עכשיו אנו כביכול או לא כביכול ברשות ערעור? איך הגענו  
 36 לערערים שכאלה בעיצומו של הליך פלילי?  
 37

1 עו"ד בנקל: אסביר, על פי חוק רישוי עסקים שתלוי ועומד 6 שנים בביהמ"ש לעניינים מקומיים  
2 בתחילת פבר' אצה רצה העיריה לכן אמרתי בתחילה לגבי הדו"ח של פרופ' קינן.  
3

4 כבוד השופט ח' מלצר: חברי שואל מבחינה משפטית. בהליך ביניים בעיקרון אין בכלל ערעור.  
5

6 עו"ד בנקל: ישנו פס"ד של ביהמ"ש העליון שמאפשר זאת בגלל שזה סוג של צו מניעה פלילי  
7 זמני. אפנה לרע"פ 4384/13 שם נקבע כי הדרך הנכונה לערער על החלטת ביהמ"ש המחוזי היא  
8 בדרך של ערעור בביהמ"ש העליון, ישנה פסיקה. אני מכיר את ההלכות של ערעור, כגון חניון  
9 חיפה, ועוד. כשכבודכם יושבים לבחון את הדברים צריכים לבחון 2 דברים: האב"ד כל הזמן  
10 אומר לי לא לדבר על ההליך השני, אם אנו בבקשת רשות ערעור על פסה"ד של ביהמ"ש המחוזי  
11 בערעור על החלטת ביניים של ביהמ"ש לעניינים מקומיים אנו צריכים לשאול האם החלטת  
12 האחרון היתה נכונה? עלינו לבדוק 2 דברים: הפרופ' שנתן חו"ד ולא היה לנו זמן להגיב עליו או  
13 לחקור או להגיש חו"ד והיום אנו יודעים כי הנייר לא שווה דבר. העניין השני הוא, הרי  
14 ביהמ"ש לא יושב כמפקח על הריגולטור. ביהמ"ש המחוזי עשה טעות הוא קיבל את עמדתנו  
15 מטעמים דיוניים ולא מהותיים שאין מקום להסתמך על דו"ח הפרופ'. אז הוא אמר כי גם אם  
16 הוא לא מסתמך על חו"ד הפרופ' ישנם עוד דברים, הוא קרא את הדברים ופירש אותם כאשר  
17 לא היתה לנו הזדמנות לטעון לגבי זה או להגיב. הדיון עסק לא בשאלה בשבילה התכנסנו, אנו  
18 בבקשת רשות ערעור פלילי על פסק דין והחלטה. כאשר אנו צריכים לשאול לא במסגרת  
19 המנהלית שהאב"ד שאל, אלא האם במסגרת הזו לביהמ"ש לעניינים מקומיים עמדה הסמכות?  
20 אם כן, האם הוא הפעיל אותה כדין? אלו השאלות. על סמך הנתינתו של האב"ד שאני מכבד  
21 אותה לא אתייחס לערעור המנהלי. כאשר אני מכבד את הדרכת אדוני האב"ד וכשאנו  
22 מסתכלים על ההחלטה בפסה"ד ההחלטה הזו עם כל הכבוד אין לה בסיס בדיון, וגם לא בעובדה  
23 וזה נעשה תוך פגיעה בכל זכות דיונית שהיתה לנו.  
24

25 כבוד השופט ח' מלצר: גב' בן ארי להצטמצם ל – 10 דקות טיעונים ולהשיב לעניין.  
26

27 כבוד השופט א' שהם: יש לזכור כפי שאמר עו"ד בלקר, יש לזכור באיזה מסגרת אנו נמצאים  
28 בקשת רשות ערעור על החלטת ביהמ"ש לעניינים מקומיים ובערעור עצמו לפי פס"ד חניון חיפה  
29 וכדומה. האם ניתן לתת רשות ערעור.  
30

31 עו"ד בן ארי: לשיטתנו אין מקום לתת רשות ערעור. אפנה להודעה שהגשנו מהבוקר. אנו  
32 טוענים כי פסה"ד של ביהמ"ש המחוזי ניתן כדין לפי ההלכה בעניין האווי, ובעניין המעצר עד  
33 תום ההליכים ואין מקום לקבל את בקשת רשות הערעור שהגישה המבקשת. חשוב לי להוסיף  
34 כי מה שקורה פה זה בזיון. בכל ההודעות של המדינה עד לנכון לבוקר זה היתה אמירה אחידה  
35 ומפורשת שאין כל חוסרים לצרכי המשק ואין כל הצדקה להארכת המועד לשימוש במיכל מעבר  
36 ל – 1.4. ובצדק. אפנה להודעת המדינה בביהמ"ש המחוזי ולבימ"ש זה מה – 19.3. אפנה גם  
37 לעניין ההיתר שם נאמר במפורש על ידי המדינה, התייחסות למסוכנות בשגרה ובחירום ונאמר

1 כי "במידה ובתוך תקופת ה – 90 ימים... המשרד ישקול לשלול את היתר הרעלים" מקריאה.  
 2 כפיש נאמר במועד מתן הצו היה 9100 טון אמוניה. אנו שואלים לאן נעלמה כל הכמות הזו  
 3 שאמורה היתה להספיק לכל צרכי המשק שהיתה למעלה מ – 4 חודשים, לאן זה נעלם? כיום  
 4 המדינה טוענת כי המיכל ריק ואין אמוניה לצורכי המשק. זו תגובה בוטה של המבקשת. אין את  
 5 ההיתר שנתנה המדינה עצמה ואין זה יעלה על הדעת. המשרד להגנת הסביבה לא אכף החלטה  
 6 זו והתעלם מהקביעה המפורשת שלו עצמו שככל שלא יסופקו שלל שירותי המשק ישללה רשיון  
 7 אלא אומרים כי יש למצוא למבקשת הזו פתרון. ההתייחסות למבקשת היא כאל מונופול, אף  
 8 אם לא רשמי. היא מקבלת "חיבוק" לא ברור לנו מה קרה לממשלת ישראל אך מישוה גרם לכך  
 9 שכך יהיה. לעניין המסוכנות – גם המדינה וגם הערכאות השיפוטיות קבעו ברחל בתך הקטנה  
 10 שיש מסוכנות ממשית ומיידית בהמשך פעילות המערך. עד כה לא הוגשה שום חו"ד סותרת  
 11 לחוה"ד של עיריית חיפה בכל הנוגע למסוכנות. אני מתייחסת למסוכנות היבוא, המיכל וגם  
 12 לגבי מיכל שהוא כמעט מיובש לחלוטין ולא היה במצב כזה משך 31 שנה, אין כאן אף לא נתון  
 13 אחד שיסתור זאת. נאמר במפורש כי מבטלים את הקביעות של הדו"ח ושוה מופרך, גם אם  
 14 נשים את הקביעות הללו בצד ונעיין בהחלטת השופטת קמא בביהמ"ש המחוזי, הרי ההחלטה  
 15 היא ברורה מדובר בחו"ד של המבקשת עצמה, חו"ד לעניין רעילות האמוניה והתפשטותה  
 16 וכו', מקריאה. בהודעה של המשיבה היא חוזרת ומדגישה את המסוכנות.

17  
 18 כבוד השופט א' שהם: זה נכון שהמדינה זיגזגה ואולי גם המבקשת ואחרים. אנו נמצאים כעת  
 19 בנקודת זמן מסויימת בה המדינה אומרת כי היא פועלת לריקון האמוניה עד ה – 1.6. בתקופה  
 20 זו אנו צריכים לתת מענה לצרכי המשק וגם לשמור על בטיחותו של מיכל האמוניה. השאלה  
 21 למה צריך להתנגד לזה בהינתן העובדה והרי תמיד ישנה אפשרות שהם יגישו בקשה לארכה  
 22 נוספת וכו'. אך אם נצא מנקודת הנחה כי המדינה מתכוונת למה שהיא אומרת ועד ה – 1.6  
 23 המיכל ירוקן בכפוף לצרכי הבטיחות של המיכל, השאלה למה יש להתנגד לזה, הרי אנו נמצאים  
 24 ביישורת האחרונה, ובכך יבוא אולי פתרון כמעט סופי לעניין זה?  
 25

26 עו"ד בן ארי: ראשית אנו לא מסכימים עם העמדה כי צריך למלא את המיכל מחדש כדי לספק  
 27 את צרכי המשק, אפנה לנספח ב' מטעמנו תמלול שניתן, יש חלופות מיידיות. אנו יודעים כי יש  
 28 חלופות מיידיות באמצעות הדיזוטנקים שהמדינה רוצה להתנער מהם אך הם קיימים. לא  
 29 צריכים למלא את המיכל כדי לספק את הצרכים.  
 30

31 כבוד השופט א' שהם: זו האחריות של המדינה, עליה לספק את האינטרסים ויש לקחת בחשבון  
 32 את הסיכונים שאי אפשר לבטל. מצד שני עליה לתת מענה לצרכי המשק, אינני מדבר על  
 33 העובדים שגם זו בעיה בפני עצמה, אך אנו מדברים על צרכי המשק. הפתרון שהמדינה מבקשת  
 34 הוא לא פתרון מידתי בעיני המבקשת. נכון שהסיכון קיים אך הוא קיים זה 30 שנה, השאלה  
 35 האם לא צריך לקבל את עמדת המדינה, שלי היא נראית כעמדה סבירה ומידתית.  
 36

1 עו"ד בן ארי: לצערי, אדוני נותן קרדיט גדול מדי למדינה. מאז 2013 המדינה לא עשתה דבר.  
2 אני אומרת זאת בבטחון מלא, לצרכי ב – 1.6 דבר לא ישתנה.

3  
4 כבוד השופט נ' סולברג: נניח למשקעי העבר, אנו היום באפריל. יש משקעים לכולם. בהנחה כי  
5 מדובר על ה – 1.6.17 מועד סופי, בנסיבות הללו האם אנו יכולים לרשום לפנינו כי עיריית חיפה  
6 לא תתנגד לעמדת המדינה?

7  
8 עו"ד בן ארי: לא. לצערי, לא נוכל להסכים לבקשת המדינה.

9  
10 כבוד השופט ח' מלצר: אנו מדברים על הריקון ולא על מילוי מחדש?

11  
12 עו"ד בן ארי: אנו מתנגדים למילוי מחדש. לריקון אנו מסכימים.

13  
14 כבוד השופט א' שהם: אם המדינה תציג נתונים מדויקים מהם צרכי המשק בתקופת  
15 החודשיים ימים שאנו מדברים, אני לא מצליח להבין עם כל הכבוד מדוע אתם מתנגדים לזה?

16  
17 עו"ד בן ארי: מרשתי לא צריכה לדאוג למשק. אנו מתנגדים לכל כניסה של אוניה. חיי אדם הם  
18 גוברים על האינטרסים הכלכליים ללא כחל וסרק.

19  
20 כבוד השופט ח' מלצר: עו"ד קראוס בתשובה של המדינה נכתב שמדובר בריקון מוחלט. לא  
21 כתבתם אחרת. אמרתם גם שיש אלטרנטיבות בתקופת הביניים. המבקשת טוענת ואולי בצדק  
22 שאתם צריכים להחליט על אלטרנטיבות אחרות. עד ה – 1.6 אלטרנטיבות אחרות לריקון  
23 המיכל. אחדד זאת, עד ה – 1.6 למעשה הריגולטור לא הבהיר זאת במדויק. מוסכם כי עד ה –  
24 1.6 צריך לרוקן את כל המיכל. השאלה השניה היא, בתקופת הביניים של החודשיים, האם יש  
25 למדינה אלטרנטיבות שהם לא מילוי המיכל? אדוני יתייחס לזה.

26  
27 עו"ד קראוס: שני דברים: לעניין הראשון שאדוני העלה, אכן לא צויין בפני כבודכם עד לדיון  
28 כאן העניין של יחס הריקון לחלוטין עד ה – 1.6.

29  
30 כבוד השופט ח' מלצר: זו החלטת הממשלה כתוב ריקון מלא.

31  
32 כבוד השופט א' שהם: כתוב "ריקון" מה זה אומר? מה אפשר להבין מזה, שהריקון הוא ריקון  
33 מלא.

34  
35 כבוד השופט ח' מלצר: כתוב "המיכל יהיה ריק לחלוטין".

36  
37 עו"ד קראוס: זו לא החלטת הממשלה אלא החלטת הרעלים.

כבוד השופט ח' מלצר : שיניתם זאת?

עו"ד קראוס : זה מה שניסינו להבהיר, אציע להעלות ברשותכם לגובה 10000 רגל כדי להסתכל על הדרמה שאנו נמצאים בנקודת זמן זו על השתלשלות העניין. אתייחס להערת האב"ד לעניין ה – 1.3.17. מה שנמצא בפני כבודכם, אנו מתייחסים לסעי' 17 לריקון הנטען. המשרד להגנת הסביבה כבר לפני שנים בהחלטת הממשלה נוכח הסיכון יש צורך לפנות את המיכל במפרץ חיפה. אמנם יחד עם זה בשים לב לסיכונים נמסר כי ניתן להכיל את הסיכון לפי האחריות של התעשייה לממש חלופה אפקטיבית זה לא צלח. בנוב' 2016 המכרז נכשל. באותה נקודת זמן המדינה שהתריעה קודם לכן שנוכח הסיכון לא נוכל להשאיר את המיכל על כנו, ניתנה התראה בחיפה כימיקלים ובמסגרת זו היא קיבלה את האפשרות להעמיד חלופות. זה פורט בהליך המקביל. המבקשת לא עשתה דבר. המשרד לאיכות הסביבה קבע כי אמנם נקבע ה – 1.3 המשק צריך תקופת התארגנות ממכלול טעמים: ריקון המיכל, צרכי התעשייה, ובגוף ההחלטה יש התייחסות לאופן הכנסה של אמוניה נוספת עם אמוניה. ולצורך לקבל היתר מהמשרד להגנת הסביבה.

כבוד השופט ח' מלצר : אדוני אמר כי יש חלופות. אדוני יפרט אותן. מה מקובל עליכן? הרי הריגולטור צריך להחליט. זה תפקידו. איזה חלופות אפשר להפעיל עד ה – 1.6.17?

עו"ד קראוס : אוכל להשיב לשאלות אדוני אלאחר. כעת אנו נמצאים בלא חלופה בטיחותית. ב – 8.3 למעשה דילגנו על החלופה כדי לבחון החלופות. זה שבוע בלבד לאחר פסה"ד של ביהמ"ש המחוזי הוצגו חלופות.

כבוד השופט ח' מלצר : רק לפני כמה ימים ב"כ עיריית חיפה אמרה כי יש לכם פתרון למעט לנושא הדשנים. יש למדינה פתרון לכל צרכי המשק ובלבד שיינתן לכם זמן עד ה – 1.6.17. כך הצהרתם. מה השתנה מאז? מה קרה כאן?

עו"ד קראוס : אדייק, אפנה לסעי' 24 להודעתנו הנוכחית שהיא מפנה להודעה מה – 19.3. אין מחלוקת שלביהמ"ש הנכבד הוגשה הודעה שבה הובהר על דעת כלל הצדדים כי למעט ריקון המיכל אף אחד משרדי הממשלה המעורבים אינו מבקש את זה לצרכים משקיים, מקריא.

כבוד השופט א' שהם : מהם החלופות יש למדינה כולל אחת שאתם רוצים להציג בדלתיים סגורות?

עו"ד קראוס : לא נאמר כי יש חלופות. אלא נאמר כי אין צורך.

1 כבוד השופט א' שהם: מה יהיה ב – 1.6 לשיטת המדינה? עכשיו אני ממש לא מבין כלום.  
2 תרוקנו המיכל תשאירי מטעמים בטיחותיים 300 טון, מה יקרה ב – 1.6 מבחינת משקש  
3 האמוניה במדינת ישראל לשיטת המדינה?  
4

5 עו"ד קראוס: לשיטתנו, כפי שקבעה החלטת הממשלה עד ה – 1.6.17 המשרדים הרלוונטים  
6 יצטרכו להחליט בין החלופות לקבוע האם יש חלופה לטוות קצר המאפשרת הכנסת אמוניה.  
7 ככל שלא במידת הצורך אני מקריא מהחלטת הממשלה שהגורמים בממשלה יידרשו לכך.  
8

9 כבוד השופט א' שהם: עירית חיפה אמרה זאת. זה יוצר ערפל. הם אומרים כי אין סיכוי שב –  
10 1.6.17 המצב ישתנה, אם אין לכם חלופות וצרכי המשק ברורים וידועים וגם נושא העובדים  
11 ידוע, המדינה תבוא יומיים קודם ותאמר כי אין לה פתרון ואתם מבקשים להאריך זאת לעוד  
12 חצי שנה, כך יקרה.  
13

14 עו"ד קראוס: המנכ"ל להגנת הסביבה כאן ויכול לפרט את המאמצים שאנו עושים בימים אלה.  
15

16 כבוד השופט ח' מלצר: הסיכוי היחידי שיקרה הוא שהצו הזה יישאר על כנו. אני מאוד רוצה  
17 שיהיה פתרון כי צריך פתרון. לצערי, עובדה שללא צווים וללא כלום הגעתם עד לדקה האחרונה.  
18 איזה חלופות נדונות? המדינה אומרת כי היא דנה בחלופות, מהן החלופות.  
19

20 עו"ד קראוס: מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה יפרט זאת, למעט החלופה החסויה שנפרט  
21 בהמשך.  
22

23 מר ישראל דנציגר מנכ"ל המשרד להגנת הסביבה: אבהיר, עד ה – 1.6.17 אין חלופות יישימות  
24 שיכולות להיות מופעלות בטווח זמן זה. קיבלנו מהתעשייה 4 חלופות שיכולות להיות לטווח זה  
25 הן דורשות ייבוא והתארגנות.  
26

27 כבוד השופט ח' מלצר: שנתיים היה עליכם לעבוד על החלופות למה אין חלופות עד כה?  
28

29 מר דנציגר: המשרד להגנת הסביבה והממשלה כולה הוציאו מכרז הוא לא צלח. עומד בפני  
30 כבודכם אדם שברגע שזה לא צלח החליט לעשות את הצעד הנכון והחזיר את האחריות אל  
31 התשיה לתת להם ארכה עד ה – 1.2.17 להציע חלופות.  
32

33 כבוד השופט ח' מלצר: זו לא תשובה. בדיון שהיה כאן בבימ"ש זה לפני למעלה משנה, נאמר  
34 שיש אפשרות ואף אפשרות סבירה כי המכרז ייכשל. נערכנו לכשלון, חייבנו את התעשייה להציג  
35 לנו אופק. משרד האוצר נפגש איתם.  
36



1 כבוד השופט ח' מלצר: אם זה חשוב למשק זה חשוב לממשלה ללא קשר לתעשייה. תפקיד  
2 הממשלה להיכנס ולהסדיר את הדיפול. לא שאתם מבקשים התעשייה להציע פתרונות בעזרת  
3 הממשלה. הממשלה במקרים כאלה צריכה למצוא פתרון על חשבוה או בעזרתה. אדוני אומר כי  
4 גם ברגע זה אין שום חלופה?  
5

6 קלדנית: רונית

7  
8 מר דנציגר: לצערי הרב לא הוגשו חלופות ולא ניתן אופק על ידי התעשייה ולכן שללנו את  
9 ההיתר ונתנו מתוך הצרכים שעליהם עמדו ביהמ"ש עד לראשון ל-6. מיד שזה קרה ביקשנו  
10 מהמנחה הלאומי שזה גוף גדול שכולל את כל המשרים ואני יו"ר המנכ"ל שבפניו היו חלופות  
11 שהינה מפעל או אוניה בלב בים. החלופות שהוצעו מ-1.6 הראשונה הכנסת אוניות קטנות  
12 למדינת ישראל, להזרים אל המיכל ברף יותר נמוך מאשר הוא נמצא היום ולהזרים ישירות  
13 למפעלים. זה הוצג על ידי התעשייה. תפקידנו לבחון באם זה קביל תחת הערכות הסיכונים.  
14 החלופה השנייה להכניס אוניות קטנות ולהזרים בצינור תת קרקעי ישירות אל המפעלים שיעירו  
15 את האמוניה. חלופה שלישית על אוניות מגיעים מיכלים וקולטים אותם ושולחים את החומר  
16 לאן שצריך. את שאר הפרטים ניתן לטעון בדלתיים סגורות. המשרד הצוות שלנו והמנחה  
17 הלאומי עבד להעריך את הסיכונים והם סיימו להעריך ואנו נבדוק וניתן את סיכומנו. חלק  
18 מהחלופות מעלות את הסיכון על הדבר הקיים.

19  
20 כבוד השופט ח' מלצר: תוך כמה זמן אתם צריכים להחליט?

21  
22 מר דנציגר: הדברים נשלחו אתמול למשרד להגנת הסביבה וביומיים קרובים נעבור ונאשר.  
23 ייתכן שאף אחת מהחלופות אינה קבילה.

24  
25 כבוד השופט ח' מלצר: אפשר לסכם שעד יום שישי אפשר לבחון חלופה ולהחליט באם תהיה  
26 חלופה?  
27

28 כבוד השופט א' שהם: אם תחליטו שאין חלופה?  
29

30 מר דנציגר: אז הצרכים של התעשייה יצטרכו למצוא חלופות אחרות. אם כי ברף הנמוך ככל  
31 הצרכים יכול להיות שנוכל להתיר יבוא במיכלים קטנים עד לרמה מסוימת. לגבי שאר המשק  
32 אנו תמיד נוכל לפטור חלק מהצרכים.  
33 חשוב לזכור שאין פה קוסמות. כל חלופה שנכריע שהיא סבירה ונאשר אותה, יהיה זמן  
34 התארגנות במינימום חודשיים.

35  
36 עו"ד קראוס: בפני כבודכם יש דוח של הגנת משרד הסביבה, יש עמדה של פיקוד העורף.  
37 שמחפשים את אותו היגיון לגבי תקופת התארגנות, הדבר הזה הסיכון הדרמטי שנטען שקיים

1 סיכון ולכן שפועלים לסגירת המפעל והדבר צריך להיעשות באופן מאורגן ומידתי. נטען  
 2 שהמשק צריך להיבנות מאותם תשעה אלפים טון, ביהמ"ש המחוזי קבע באופן מפורש בסעיף ד  
 3 – מצטט. בהמשך למה שנאמר על ידי המנכ"ל לשם העמדת חלופות לטווח קצר, התבקשו אותם  
 4 חודשיים על מנת להתארגן.

5  
 6 כבוד השופט ח' מלצר: מי הגיש לגבי כמות האמוניה שירד.

7  
 8 עו"ד קליין: אני.

9  
 10 עו"ד קראוס: אנו לא יודעים על איזה מסמך מדובר.

11  
 12 כבוד השופט ח' מלצר: אומר לכם מראש את לוח הזמנים, בשעה 15.25 אנו נעשה הפסקה בגלל  
 13 אילוך שיש לנו ונחדש את הדיון בשעה 16.30. הכל מסתיים היום. אתם גם מתבקשים להיערך  
 14 להציג לנו את החומר הסודי שיהיה במעמד צד אחד. מדוע במעמד צד אחד? כי אנו בהליך פלילי  
 15 ושמדובר על חלופה, ואת החלופה לפי הפסיקה ניתן להציג את זה במעמד צד אחד. אתם  
 16 במקביל לא יכולים להעלות שום טענות. ניתן קודם להתאחדות לטעון. קראנו את כל הכתוב.  
 17 מה קרה עם המלאים שקיבלתם עו"ד בראנץ?

18  
 19 עו"ד בראנץ: הדבר דורש מומחיות רבה ומהסיבה הזו משרד להגנת הסביבה נותן היתרים  
 20 באופן מצומצם להבאת האמוניה.

21  
 22 כבוד השופט ח' מלצר: מה עשיתם עם העודפים?

23  
 24 עו"ד בראנץ:

25 חברתי שאלה לאן האמוניה הלכה וכעת אין אפשרות לאגור אמוניה אצל המפעלים ולכן  
 26 האפשרות של ריקון המפעל מדובר רק במיכל אחד. אין מקום לשים את החומר.

27  
 28 כבוד השופט ח' מלצר: מי שמצהיר מחויב על התצהיר שלו, ואני אומר לאדוני שהצהרתם על  
 29 דברים אחרים. בשעתו דובר שזה ירוקן. אתם קיבלתם שליש מהצריכה. כל אחד יצהיר כמה  
 30 הוא צריך.

31  
 32 עו"ד בראנץ: לא קיבלנו שליש מהצריכה.

33  
 34 כבוד השופט ח' מלצר: אתם לא מייצגים את שני גם?

35  
 36 עו"ד בראנץ: כן אנו מייצגים גם אותם. היה צריך לפרז כמויות וכל מפעל לעצמו. מפנה למשל  
 37 למסמך ה לתשובה שלנו שזו אחת הדוגמאות שלנו. נכון להיום כל מפעל יכול להחזיק כמות

1 קטנה והיתר לשימוש ליצור. כאן אנו מדברים על החלופות. מהרגע שהעניין התפוצץ המפעלים  
 2 התחילו לנסות לגבש חלופות לאמוניה. החלופות לא ברור באם הן יאושרו על ידי משרד הגנת  
 3 הסביבה. גם אם היבואן היה מצליח לייבא, עדיין הוא צריך לקבל אישור, לקבל היתרי בנייה  
 4 וזו הסיבה שמשרד הגנת הסביבה אומר שאין חלופה מיידית לאמוניה.  
 5 למשל, בעוד יומיים מפעל נשר רמלה תיגמר לו כמות האמוניה. המפעל עלול להיות במצב של  
 6 השבתה. יש גם להתחשב בתקופת החגים. יש גם את רשת בתי הקירור. מפנה לנספח ו ששם  
 7 מפעל נשר ערכה בדיקה לגבי החלופות. חברת החשמל לא היתה לה חלופה.  
 8 ביחס למפעלים, הם הצטרפו לעמדת המדינה, לפיקוד העורף והסתמכו על כך שלפי עמדת  
 9 המדינה כל עוד שיהיו חלופות בעתיד הם הסתמכו על עמדת המדינה. אני מצטרף לדבי חברי  
 10 בעניין כך שהבקשה כולה דינה להתקבל לאור שביהמ"ש המחוזי הסתמך על חוות הדעת  
 11 שהגישה המדינה. אזכיר שבניגוד לחלופת מעצר שמדובר על אדם פרטי, אנו מניחים שמעצר  
 12 פחות הוא מעצר הכי פחות מסוכן, כאן יכולות להיות החלופות שמציעים יכולות להיות  
 13 מסוכנות יותר מאשר החלופות שקיימות היום.

#### 14 המשך הדיון בדלתיים סגורות

15 קלדנית: ענת

16  
 17 לאחר הדיון בדלתיים סגורות והפסקה;

18  
 19 כבוד השופט ח' מלצר: שמענו את החומר הסודי.

20  
 21 עו"ד ברנץ: כל פעם שאני אומר תעשיה אני מתכוון ליתר התעשייה שהיתה תלויה ביתר  
 22 האמוניה. למשל ייחסנו אמוניה איפה שהוא בדרום הארץ. התלות היתה בחסות המדינה  
 23 כשהמפעלים אין להם יכולת עיגון. הדבר הזה מתבטא ברעלים. לא היתה לנו יכולת להיערך  
 24 החל מהרגע הראשון שכל הענין החל. עכשיו אנו עומדים במצב שבו מפעלים שהיו פסימיים  
 25 מהרגע שבית הדין המחוזי נתן את פסק הדין החלו להתקשר עם יבואנים בחו"ל מדובר על  
 26 תקופה שלא פוחתת מ-14 שבועות, כלומר אמצע יולי. אנו עדיין רואים את הצורך לבחון חלופות  
 27 עד ליום 01/07 אך היום החלופה המיידית ביותר אנו מדברים על 14 שבועות. המצב קשה  
 28 ויושבים כאן נציגים מנשר ונציגים אחרים והאמוניה הולכת להיגמר בטוח של חודשיים. אנו  
 29 מתקשרים עם ספקים בלי שאנו יודעים שפיקוד העורף יאשר את זה, כי יכול להיות שלא מדובר  
 30 בצוות אחד, אלא עם צוותים שאנו לא יודעים מההכשרה שלהם היא יותר מסוכנת.  
 31 יש פה נציגה של מפעלים ספציפיים שהם באו וחרדים לקיומם, אבקש לאפשר להם לדבר.

32  
 33 כבוד השופט ח' מלצר: כל הדברים האלה בתצהיר, אנו בלוח זמנים מאוד קצר. במידת הצורך  
 34 יינתן תצהיר.

1 עו"ד קלעי: השופט סולברג העלה זאת, העלינו זאת גם בבית המשפט המחוזי וטענו כי מדובר  
2 בהחלטת ביניים סטטוטורית והדרך היחידה להשיג עליה היא בדרך עתירה לבג"ץ.

3  
4 כבוד השופט ח' מלצר: דנו בכך כאילו רשות ערעור ניתנה.

5  
6 כבוד השופט א' שהם: זה היה בהרכב זה לא דן יחיד.

7  
8 עו"ד קלעי: יש לכך חשיבות בכך שיש העדר מסגרת. שואלים על מסוכות, אז ביקשה חיפה  
9 כימיקלים להוסיף רכיב שלישי.

10  
11 כבוד השופט ח' מלצר: טענת הסמכות היא שבכל יום הם יכולים לפנות מחדש אז אני מציע  
12 שנאמץ את המסגרת. לפעמים הטיעון כשהוא מצליח יותר מדי הוא מביא לתוצאה הפוכה.

13  
14 עו"ד קלעי: יש לכך חשיבות מבחינת מבנה הדיון. כל הדיון עסק במסוכנות ובניסיון לאיין  
15 אותם. חיפה ירושלים מבקשת להוסיף שיקול נוסף, שיקול חיצוני. רק עתה הצטרף אליה  
16 היועמ"ש לאחר שהוא דחה את הערכאות הקודמות. עכשיו מצטרפות שורת ראיות לכאורה שלא  
17 נדונו לא נבחנו ולא היה הליך לגביהם. למעשה המומחה היחיד שדן בחלופות אלה, עיריית חיפה  
18 כבר ציפה את חוות דעתו בערכאות קודמות וגם צרפנו את חוות דעתו פה, ובכלל לא נערך הליך  
19 בירור בחלופות. כך שיש פה הליך מורכב שאנו נדרשים להסתמך על עובדות שלא עומדות במבחן  
20 המציאות.

21 לגופם של דברים, יש להדגיש שיש פה שני רבדים של מסוכנות. הרובד האחד הוא מסוכנות  
22 המרחק קודם לריקונו. לפני חודש. אז היתה רמת מסוכנות מסוימת שהיא למעשה לא שנויה  
23 במחלוקת. שנויה במחלוקת רמת המסוכנות אך המסוכנות לא שנויה במחלוקת. חיפה  
24 כימיקלים הוא הרף המינימלי. ציינה שאם המיכל ירד מתחת ל-6 אמוניה הוא יהיה מסוכן, ל כן  
25 הוגשה בקשה לעיכוב ההליך. מפנה לסעיף 4 לחיפה כימיקלים שנתמכה בתצהיר. סעיף 3.4 מיום  
26 07/03 בבית המשפט המחוזי חיפה (מצטט). המצב הוא כרגע, שחיפה כימיקלים עצמה טוענת  
27 שירידה מתחת לרף ה-600 טון, יהיה מסוכן.

28 ירד המיכל ואין לנו דו"ח לגבי הקורוזיה וודאי לא לגבי המיכל. העיקרון הזהירות המונעת  
29 מחייב ראשית את בדיקת המיכל לפני כל פעולה אחרת את השלמת הריקון אז אולי יהיה ניתן  
30 לחשוב על צעדים מושכלים ביחס לאותה תקופת ביניים. בהקשר זה ראוי לציין ולהדגיש כי  
31 תקופת המבחן היא למשך חודשיים. אותם חודשיים הם פרק זמן לחשיבה, כך שגם אם יינתנו  
32 אותם חודשיים וודאי שזה לא פתרון חלופי. יש מומחה פה באולם שיכול לדבר על החלופות  
33 מטעם המשיבה 4 ונבקש שהדבר יינתן.

34 גם אנו כעמותה למודי ניסיון שתוך חודש או חודשיים ההליך נמשך שנים ארוכות ולא קורה  
35 דבר וחצי דבר. אנו סבורים שיש לבטל את עיכוב הביצוע ולהורות על ריקון המיכל. גם אם בית  
36 המשפט יחליט שיש להורות על עיכוב ביצוע, יש דרכים. בראש ובראשונה יש לחשוף את  
37 המסמכים הפומביים. מדובר על מסמך שראוי להיות גלוי לציבור, ויש להורות על העברתה

1 למדינה עד מחר, המדינה היתה צריכה להעבירו עד מחר לכל הצדדים. אין הצדקה לעכב רכיב  
 2 זה בהחלטת בית המשפט המחוזי. יש להורות על בדיקה פנימית גם אם יש להמשיך להשתמש  
 3 במיכל בעתיד. וכמו כן יש לקבוע אבני דרך עם סנקציות בצדן ליישום תוכנית הריקון, שהרי  
 4 מכח סעיף 62 לסדר הדין הפלילי. מדובר פה בהליך שהוא שקול למעצר עד תום ההליכים וכפי  
 5 שכל מעצר עד תום ההליכים כשעושים חלופה לא מעצר קובעים ערבויות לביצוע ההתחייבויות.  
 6 אנו סבורים שכך גם ניתן.

7 בסופו של יום צריך מדידים ניתנים לבקרה.

8  
 9 עו"ד בן ארי: מצטרפת לדברי חברי ב"כ עמותת צלול בכל הנוגע לכך שבית המשפט יורה  
 10 להתערב בפסק דין בית משפט קמא, נבקש הדבר יהיה כרוך בהפקדת ערבויות ובטוחות כדי  
 11 להבטיח שהמיכל אכן ירוקן.  
 12 דובר רבות בנוגע למיכל.

13  
 14 כבוד השופט ח' מלצר: הפקדתם ערבויות לפיצוי הנזקים שייגרמו? הלא ביקשתם עיכוב ביצוע.

15  
 16 עו"ד בנקל: לא נדרשנו.

17  
 18 עו"ד בן ארי: בנושא מסוכנות לא נסתר כאמור בשום חוות דעת ועל כן ביתר שאת לאור המשרד  
 19 להגנת הסביבה אנו לא רואים אניה קטנה או גדולה שתכנס ותפעיל את האמוניה. לא ניתנה כל  
 20 חוות דעת סותרת ומדובר בהימור קטלני למלא מיכל שאנו יודעים שהוא מעולם לא עבר בדיקה  
 21 פנימית והם מתעקשים שהוא לא ימולא. הואיל ומר דנציגר מצהיר מטעם המדינה, נבקש שהוא  
 22 יוכל לדבר. הוא חלק מצוות של 9 מומחים נוספים.

23  
 24 עו"ד בנקל: אנו מתנגדים. לא ניתנה לנו אפשרות להגיש חוות דעת נגדית ולא ניתנה לנו אפשרות  
 25 לחקור מעולם.

26  
 27 פרופ' קינן: לגבי החלופות, יש שתי חלופות בהחלט סבירות שלא יגרמו, החלופות הלא ראליות  
 28 אחת מהן היא ייבוא אמוניה בזמן הקרוב מירדן. זה לא נראה לי מסיבות פוליטיות וגם יש שם  
 29 שני מיכלים הגדול כרגע בשיפוצים והקטן לא מספיק כלומר שזו לא חלופה ריאלית ואין טעם  
 30 לדון בה. גם אם תהיה חלופה, היא חלופה מהקטנה ומהבינונית עם צינור כזה או אחר. היא לא  
 31 ריאלית. חלופה נוספת עם צינור ישיר, צינור עקיף. החלופה הלא ריאלית כי היא כרוכה בסיכון.  
 32 שתי החלופות הריאליות, אני מדבר על צורכי המשק, בין 200-230 טון לחודש עד מקסימום 400  
 33 טון לחודש שזה איזוטנק של 40 צול כל אחד כזה מכיל 40 טון אמוניה. הם מגיעים כאניית  
 34 מכולות רגילה. אלה מכולות סטנדרטיות. ההיקף החיצוני הוא של מכולה סטנדרטית ויש רכבת  
 35 ישירות מנמל אשדוד או מנמל חיפה למישור רותם כך שלא צריך לגלגל אותם בכבישים ולסכן  
 36 את הציבור.

37

1 כבוד השופט ח' מלצר: אני מבין שיש מפעל בחיפה.

2

3 פרופ' קינן: יש מפעל בחיפה. ברכבת או במשאיות אפשר בקלות רבה להעביר. זה לגבי צרכי  
4 המשק.

5

6

7 כבוד השופט ח' מלצר: כמה זה ביחד נותן בחלופה זו?

8

9 פרופ' קינן: 230 טון זה צרכי המשק לחודש. ביום 08/02 היו במיכל בחיפה היו 12,000 טון שהם  
10 צורכי המשק למשך 4 שנים. הכניסו כמות נוספת ביום 22/02 בכל אופן מה שהיה שם זה צרכי  
11 המשק ל-4 שנים. שמענו כאן איך ניתן לאכלס או לאחסן אמוניה בארץ, אמרו כאן שבשני יש  
12 מיכל של 400 טון. בדקתי, והנתונים האלה לא נמצאים על האתר של המשרד להגנת הסביבה.  
13 המיכלים בחצר של שנים וחומרים כימיים במפרץ חיפה. לא מנצלים אותם. יש 5 מיכלים של 90  
14 טון באתר הגולמי של חיפה כימיקלים ויש עוד 5 מיכלים של 100 טון באתר של רותם שני.  
15 בסה"כ מדובר על מיכלים ולא דיברתי על המפעל בקרית גת. בסך הכל יש קיבולת אכסון אמוניה  
16 של לפחות 2000 טון זה מה שישראל צריכה מלבד הייצור. המדינה מוצפת במקומות אכסון ואין  
17 כל בעיה לעשות זאת. אני לא יודע אם פרקו את המקומות האלה. לדעתי כל האמוניה שהיתה  
18 במיכל כבר נשרפה.

19

20 כבוד השופט ח' מלצר: מה זה נקרא נשרפה?

21

22 פרופ' קינן: האמוניה ברובה כמעט כולה משמשת ליצור יתרת אשלגן. כדי ליצור יתרת אשלגן  
23 לוקחים את האמוניה ושורפים אותה לחומצה חנקתית והיא לא מתאימה לשימוש המשק.  
24 זה מביא אותי לחלוקה האחרונה שאין צורך להביא אמוניה, אפשר להביא חומצה חנקתית, זה  
25 יגרום לחיפה כימיקלים להיות מעט פחות רווחית. ראיתי חישובים. אני א מנס עומד כאן לבדי  
26 אך אני לא לבדי. אני מייצג קבוצה של מהנדסים וכלכלנים והקבוצה גדולה. חלוקה של חנקן  
27 קבוצתי היא פי 5 מבחינת נפחים זה קצת יפחית את הנפח של חיפה כימיקלים.  
28 לגבי מסוכנות המיכל, את ה מיכל אפשר לרוקן כיום, מכך שלא רוקנו אותו זה לא כי לא ניתן  
29 כיון שלא רצו. אם מפעילים את המשאבות באופן טבעי הם יכולים להגיע לכך שהמשאבות יהיו  
30 55 טון, גם 360 זה לא מספר נכון. בכמות השארית של 55 טון אפשר לרוקן משהו כמו  
31 50 שעות, זה מעט יותר מיומיים באמצעות הפעלת קיטור. אין שום צורך להביא מומחים מבחוץ  
32 ואין צורך לחשוב איך לעשות זאת.

33

34 כבוד השופט ח' מלצר: אדוני צריך להסביר למה חיוני לשיטתכם, אתם רוצים למלא זאת  
35 בחזרה ולהביא אוניה. זאת יש לומר בשני שלבים. מדוע מידית ומדוע בכלל יש לעשות זאת.

36

37 עו"ד קראוס: בנוגע לדברי פרופ' קינן, גם לכך שבבית משפט דלמטה לא נפתחו בחקירות, גם  
בפני כבודכם ולא למטה חוות הדעת שאמונים על ניהול הסיכון, פרופ' קינן עם כל הכבוד הוא

1 לא מומחה לניהול סיכונים, הוא מומחה לכימיה. זה לא מה שעומד על הפרק. מה שמונח בפני  
 2 כבודכם הוא עמדת גורמי המדינה המוסמכים שהעמיסו על שכמם את האחריות. על רקע  
 3 מורכבות העניין היועמ"ש מצא לנכון לפנות לראש הממשלה שהעלה סוגיה זו מורכבת בעייתי  
 4 נפיצה על כל משמעותיה. על רקע צורכי המשק כולה. ממשלת אחריות לקחה אחריות מלאה  
 5 לכך. קיבלה החלטה ברורה שמדברת בעד עצמה. זה חשוב להבהיר.

6  
 7 כבוד השופט ח' מלצר: השאלה היתה מדוע יש למלא ומדוע יש למלא מידית ולא ניתן לחכות  
 8 להחלטה שאמרתם שהחלטה לגבי שתי ההחלטות תינתן עד יום חמישי ונאמר שהחלטה נוספת  
 9 תינתן עד חול המועד בהחלטה הסודית.

10  
 11 עו"ד קראוס: למה יש למלא את זה מידית? הסיטואציה שעומדת בפני כבודכם לא סבירה.  
 12 המשק לא ערוך לא נערך וחשב שיש עד יום 01/06 כפי שנכתב בהחלטה המקורית, לא התארגן  
 13 במהירות הנדרשת, אך הסיטואציה, מפנה לסעיף 28 להודעת המדינה. מדובר על פליטות אויר,  
 14 מדובר על מזון בבתי קירור, מדובר על תעשיות ביטחוניות. אני רוצה לחדד את הצורך המידי  
 15 במקומות בהם יש צורך הולך ומתגבר ודוחק בימים כפי שהוצג בפני כבודכם וכפי שהוצג  
 16 לממשלה. על רקע זה הממשלה חושבת שצריך, אנו 30 שנה למיכל, שנכנסנו לסחרור  
 17 כשהאזימות הכללית של האזימוט הוא בכל מקרה סגירה בעין אולי עם כל מיני בחינות וחלופות  
 18 אפשריות. למען הסר ספק, גם ממשלת ישראל מתייחסת למה יקרה לאחר ה-01/06 ונדרשת  
 19 תקופת התארגנות למילוי מחדש של המיכל בשני מישורים.

20  
 21 כבוד השופט ח' מלצר: איך אדוני משיב לכך שאם ירוקנו לא ניתן למלא מחדש?

22  
 23 עו"ד קראוס: ניתן לשמוע מראש אגף חומרים מסוכנים שתקיים את הפיקוח והבקרה על  
 24 המבקשת פה בעת שהיא תערוך מינוי מחדש. היא מותנית ע"י הרגולטור. כך נקבע במקור  
 25 ובהיתר הרעלים לכן זה בכל מקרה יהיה מפוקח ומבוקר. מפנה להודעת המבקשת מאתמול. זה  
 26 מסמך שבו ניצב רס שמתאר את הלחץ במיכל (מצטט). אעיר, שמסמך זה הוגש מטעמם, אך  
 27 בחנתי את העניין עם המשרד להגנת הסביבה ונמסר לי שבכל מקרה הליך המילוי כנראה יהיה  
 28 נתון לבקרה שלהם. לא ביקשנו מכבודכם לקבל את בקשת רשות הערעור. לא ביקשנו. נוכח  
 29 המורכבות הרבה, ממשלת ישראל העמיסה על שכמה ולכן חשבנו שנכון להשעות, לתת את אותה  
 30 תקופת התארגנות לאפשר את המילוי מחדש.

31  
 32 כבוד השופט א' שהם: בהנחה שהבקשה שלכם תתקבל, לאיזה מרחק האוניה תגיע?

33  
 34 כבוד השופט ח' מלצר: אדוני יודע שהאוניה במפרץ?

35  
 36 עו"ד קראוס: עמדת ממשלת ישראל, לנגד עיניה של ממשלת ישראל עמדה השאלה האם להכניס  
 37 אוניה או לא להכניס אוניה.

1 כבוד השופט ח' מלצר: אדוני כרגע אומר שלא ניתן אישור והאוניה לא במפרץ.

2  
3 עו"ד קראוס: זאת אני אומר באופן חד משמעי שאני לא יודע שהאוניה במפרץ.

4  
5 כבוד השופט ח' מלצר: מרגע שמוגשת בקשה כמה זמן לוקח לקבל אישור וכמה זמן לוקח  
6 להביא את האוניה?

7  
8 עו"ד בנקל: לו יתואר שינתן אישור הערב אוניה לא תכנס לנמל לפני ה-15/04 וכנראה גם לא  
9 לפני ה-20/04 והסיפור שיש אוניה במפרץ הוא פשוט שקר גם.

10  
11 כבוד השופט א' שהם: אדוני אומר זה טווח של כשבועיים.

12  
13 עו"ד בנקל: אי אפשר להזמין אוניה בפחות משבועיים. לו מחר יינתן אישור זה בין ה-15 ל-20  
14 באפריל. זה חד משמעי. יותר מזה, מנכ"ל המבקשת פה. אוניה לא הוזמנה כי לא ניתן להזמין  
15 אוניה על תנאי ולא יצאה ולא הועמסה. תכולת האמוניה באוניה ההזמנה הרגילה היתה של  
16 10,000 טון. המיכל הוא של 14,000 טון.

17  
18 כבוד השופט ח' מלצר: הרי היא באה לכאן בתחילת הסבב. אפשר לעשות זאת גם בסוף הסבב  
19 גם 1000 טון.

20  
21 עו"ד בנקל: יש להבין מה המשמעות. "המשחק" הוא משחק בין כמות לתדירות. אוניה שמביאה  
22 10,000 טון מבקרת את הנמל פעם אחת בחודש. אוניה שתביא 5,000 טון תבקר פעמיים.

23  
24 כבוד השופט ח' מלצר: זה בהנחה שאתם ממלאים לגמרי.

25  
26 עו"ד בנקל: זה לא לגמרי. 12,000 טון זה לגמרי. היה מאוד קשה לשמוע את ההסבר של פרופ'  
27 קינן. יש דו"ח שכופר מכל וכל באמירותיו של פרופ' קינן.

28 שנית, סיפור הבדים שהמיכל מתחמם כמו כל ספר סיפורי הבדים, הופרך על ידינו בסעיף 6.4  
29 לתגובה של ההודעה שהוגשה אתמול יחד עם נספח 4 שהוא גרף של מדידות. זה גרף שהוצג על  
30 ידינו ונערך במסגרת הבקרה של איגוד ערים. גם רגולטור להגנת הסביבה צרפנו את הצילום. יש  
31 את כל הנתונים ולכן אנו שומעים פה הרצאות תיאורטיות של מי שלא יודע על מה הוא שח.

32 בניגוד למה שנאמר ע"י חברי המלומד מטעם צלול, הבאנו לביתה משפט המתוזז את מה שידענו  
33 משום שהמיכל מעולם לא רוקן מתחת ל-600 טון. אני רוצה שהמצב העובדתי יהיה ברור כי  
34 אתם עומדים לקבל החלטה. מ לאי האמוניה של חיפה כימיקלים אזל ביום 03/03. גם אם  
35 תעתרו בעוד דקה לבקשתנו האמוניה לא תכנס קרוב ל-15 או קרוב ל-20 המשמעות היא  
36 שהמפעל ישותק. חיפה כימיקלים במקרה הטוב תוכל לחדש את הייצור לא לפני חודש אפריל כי  
37 המיכל עובד על טמפרטורה גבוה, והפעלה מחדש לוקחת 5 ימים. אני לא רוצה שזה יישמע



1 כאיום, אך במידה ולא יהיה עיכוב ביצוע חיפה כימיקלים תסגור את שעריה. המשמעות של  
2 סגירת שעריה של חיפה כימיקלים הוא פיטורים ישירים של 800 עובדים.

3  
4 כבוד השופט ח' מלצר: אמרו לכם שעד ליום 01/03 אתם צריכים להיערך ואם לא נערכתם יכול  
5 להיות שלעובדים יש תביעה כנגדכם וגם למפעלים האחרים.

6  
7 עו"ד בנקל: הצגנו עד ליום 01/03 חלופות שלא אושרו.

8  
9 כבוד השופט ח' מלצר: את הטענה הזאת ואת גלגול האיום לבית המשפט, אנו לא רוצים לא  
10 מחמאות לא ביקורת ולא גלגול אחריות. בנסיבות הללו, זה גם יכתב. הייתם ערים לדברים  
11 הללו. לכם זה נאמר בצורה מפורשת. היום זו אופנה חדשה לגלגל את האחריות לבית המשפט  
12 וזה דבר שלא מקובל עלי.

13  
14 כבוד השופט א' שהם: מדוע לא השתתפתם במכרז?

15  
16 עו"ד בנקל: אנו לא יצרן אמוניה. אנו לא יודעים לייצר אמוניה. מעולם לא ייצרנו אמוניה.  
17 אמוניה זה חומר גלם. זה כמו לשאול מאפיה מדוע הם לא מייצרים את התיטה. נתנו עד היום  
18 צרכי אמוניה. לכן התשובה היא מאוד פשוטה. לא השתתפנו יותר מזה באחד הדיונים עם  
19 השופט מלצר, ישב ההרכב ברשות השופט רובינשטיין הודענו להרכב שא' אנו לא יודעים לעשות  
20 זאת, אנו השחקן הכי גדול.

21 המשמעות היא שאין מערך יבוא אמוניה לישראל. יש להבין מדובר על 200 טון, 300 טון, 400  
22 טון. הדרך היחידה להבאת אמוניה היא דרך הים. לא מדובר על מסוף ייבוא אמוניה. יש להבין  
23 שהאמוניה נפרקת מהאוונייה דרך מסוף, ודרך המיכל עובר חלק לדשנים. ברגע שהמיכל לא קיים  
24 אין דרך להעברת האמוניה. שוחחנו עם מר דנציגר וביקשנו ממנו להגיש בקשה ליבוא  
25 איזוטנקים. התשובה שלו היתה ואני מצטט על גופתי המתה. הוא אמר בכמויות האלה.

26  
27 כבוד השופט ח' מלצר: הוא לפחות מהמקום אומר שזה לא כך.

28  
29 מר דנציגר: לא היה ולא נברא.

30  
31 עו"ד בנקל: הוא אמר שבכמויות האלה לא ניתן להביא ולא ניתן להבטיח. עד ליום 06/03 אין  
32 חלופה אחרת. המדינה אמרה את שאמרה. להבנתנו גם לאחר ה-01/06 הפתרון היחיד, ואני  
33 אומר את הדברים בצורה חד משמעית, הפתרון יכול להיות שימוש במיכל בכמויות קטנות יותר  
34 של התדירות, או הצעה אחרת עליה דיברה המדינה אכיפת המיכל ושימוש בצנרת התת קרקעית  
35 בלי המיכל. המשמעות היא שהאוונייה תצטרך להיכנס באופן כמעט יום יומי כי מדובר בכמויות  
36 של 300 טון ביום. מפנה לסעיף 66-67 לפסק הדין. הכמות של צריכת האמוניה היא 300 טון  
37 ליום. העמדה של עיריית חיפה הלא מדויקת בלשון המעטה, בית המשפט נתן לנו הוראה להמשיך

1 ולספק 300 טון ל יום כדי שלא נצבור כמויות. מפנה לסעיף 37 לפסק הדין. יש פסק דין שמורה  
 2 לנו להמשיך ולספק באותה כמות והיום אומרים לנו שלא אגרנו אמוניה.  
 3 הענין של ה-01/06 מפנה להחלטת הממשלה. הממשלה לקחה בחשבון שביום 01/06 לא יהיה לה  
 4 מסדרון. לכן יש לקחת זאת בחשבון.  
 5 דבר נוסף, לגבי החלופה שהיא עוקפת מיכל, החלופה שדיברתי עליה קודם, כדי שהחלופה  
 6 עוקפת מיכל, אני לא מדבר על החלופה הסודית, לגבי חלופה עוקפת מיכל עליה דיבר מר דנציגר  
 7 היא מחייבת הקמת מיכלי נרוסטה גדולים יותר. הם מחייבים היתרי בניה שזה אומר עירית  
 8 חיפה. לו יתואר שהיתר הבניה יינתן מחר בבוקר, זה במקרה הטוב 6 חודשים לביצוע בניית  
 9 המיכלים הללו. כלומר גם פתרון עוקף מיכל היא לא חלופה ריאלית לטווח הנראה לעין.  
 10 אסכם, אנחנו בדיכום. בניגוד למה שהוצע לא היתה פעם אחת שלא קיימנו את החלטות ביתה  
 11 משפט כלשונן וכך נמשיך. שמעתי גם את הביקורת. ארקין ראשי בפני הביקורת. אזכיר לגבי  
 12 ההליך המקדים, עד כה לא קיבלנו כל הנחיה.  
 13 לגבי האיזוטנק בהנחה שלא קיבלנו את הנחית המנכ"ל, אין כמות של איזוטנק שיכולה לספק  
 14 את צרכי המשק בכללותו, כולל תעשיית הדשנים. ישנה אפשרות אם המשרד לאיכות הסביבה  
 15 יאשר ניתן להזמין בניה של איזוטנק סדר גודל של 6-7 חודשים. יזמינו לו 9 חודשים ואם  
 16 יאפשרו העמדה, יש להבין שמדובר על צרכיה של 10,000 טון לחודש. זה אומר מאות מיכלים  
 17 שעומדים בנמל וממתינים לתנועה. ההתחכמות של פרופי קינן שאומרת שצריך מאות מיכלים זה  
 18 כי סגרנו את תעשיית הדשנים ואנו יורדים לרמה של 400 טון לחודש. הכמות היא עכשיו 10,000  
 19 טון לחודש. נקח את ה-400 נגיע ל-10,000 נגיע לתחלופה שלא מספיקה. הפתרון עליו דיבר פרופי  
 20 קינן של תחלופה חנקתית אנו מדברים על כך שיש לבנות מתקנים לאכסון במקום 120,000 טון  
 21 אנו מדברים על קרוב ל-900,000 טון. אין מתקנים כאלה בארץ. אנו מדברים על חומר שהוא לא  
 22 פחות מסוכן והרבה יותר מסוכן מאמוניה. מדובר על חומר שהוא גם מתלקח וגם מפוצץ.  
 23 האמוניה לא מתפזרת. צו עיכוב הביצוע במתוכנת שניתנה ע"י כב' השופט שוהם במעמד צד אחד  
 24 צריך להישאר. אם הרגולטור יחליט שזה לא מוארך לאחר 01/06 יכול להיות שתהיה לנו איזו  
 25 שהיא עתירה משפטית, אבל זה לא יעזור לנו, כי זה יהיה במקום אחר לא פה.  
 26 לא שהיא לא תכנס לנמל, עד לרגע זה לא תוזמן עד שלא נקבל אישור. לא יוזרם טון אחד למיכל  
 27 עד שלא נקבל אישור ולא יקבעו התנאים.  
 28 בית המשפט המחוזי קיבל אותנו בתוך 5 ימים. לא עשינו דין לעצמנו ולא הפסקנו את הריקון.  
 29 המשאבות פסקו ב-370 טון. הנחת העבודה היתה שהם יפסקו ב-300.

30  
 31 לאחר הפסקה;

32  
 33 עו"ד קראוס: מטעמים טכניים אבקש להגיש את תצהיר מנכ"ל הממשלה והגשתי גם לחבריי.

34  
 35 ניתנה החלטה.

36  
 37 קלדנית: רונית/ענת/גלית