



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך: 27/10/2016

תיק בקשה מס': 2226-16

פרוטוקול

כרמל אולפנינים בע"מ  
- נגד -

המבקשת:

עיריית חיפה

המשיבה:

ב"כ המבקשת – עו"ד וייסמן ועו"ד קופל ועו"ד גוטפריד  
עו"ד גונן בן יצחק המייצג את ח"כ יעל כהן-פארן  
ב"כ המשיבה – עו"ד שוקייר ועו"ד דגנית קורן

נוכחים:

עו"ד וייסמן:

הדיון בנושא עיכוב הביצוע בעקבות הבקשה מאתמול. בקשתנו שהעיכוב יתבצע עד לאחר הדיון במעמד הצדדים בבקשתנו לביטול הצו. טענתנו שמוצדק שצו כזה שללא ספק דרסטי, הן לפי מהותו ונסיבותיו שתוארו בבקשה והן לפי הפסיקה העניפה, יוכל אם בכלל לאחר שבית משפט יחליט אם לבטלו או לא.

המבקשת הוא מפעל שפועל עשרות שנים כדן, לפי רישוי, בשנים האחרונות לפי החקירה המתחדשת בהתאם להיתר פליטה. מדובר במפעל המכבד את הסביבה, החוק ורוצה לפעול על פי כל דין. טענתנו שלא הפרנו שום דין. ברור שהמסגרת לדיון בצו ההפסקה שלא מדובר בעסק שפועל ללא רישוי אלא שפועל על פי דין שיש טענה שעוד לא הבנו את מהותה להפרת הרישיון.

כמובן שכל האירועים שברקע הדיון הזה הם לא אירועים שנגרם בהם זיהום, בודאי לא אירוע שנגרם בו נזק, אלא למיטב הבנתנו למרות שלא נמסרו לנו פריס כפי שצריך למסור לנו, יש כאן שאלות או טענות להפרת היתר הפליטה, אבל אין טענה לזיהום, אין טענה לנזק או לנזק עתידי.

המפעל פועל כשהוא מנוטר מסביבו במנטרים שבוחנים בכל רגע נתון אם יש זיהום או לא, אם יש עליה בערכי סביבה. אין טענה לפגיעה כזו ואין חשש לפגיעה כזו.

לגבי הצו, אתייחס לעיתוי הצו, טענתי שלא ייגרם שום נזק מדחיית תחילתו של הצו עד לדיון במעמד הצדדים. זומנו ב-10.10 לשימוע דחוף בפני ראש העירייה בהתראה של שעות, בלי שנמסר לנו מהו בדיוק נושא השימוע. שאלנו את זה בשימוע עצמו. נאמר לנו בשימוע שזה בקשר לאירוע שהיה במפעל ב-7.10. במהלך השימוע שזומנו אליו גם גורמי מקצוע ורגולציה נשאר דר' דרסלר, שאני מבין שהוא נמצא כאן, ראש איגוד ערים, האם יש הפרה או אין. הוא אומר שאינו יכול לקבוע באותו שלב שיש הפרה. היה אירוע אך אינו יכול לקבוע שיש הפרה. חשוב לומר שלא כל אירוע של בעירה בלפיד הוא הפרה, לפיד קיים כדי לשרוף גזים ולהתמודד עם סיטואציות שבהם צריך לשרוף גזים והיתר הפליטה מתיר ללפיד לפעול במגבלות הקבועות בהיתר והשאלה מקצועית אם היתה הפרה.

אומרים מאיכותה סביבה שעדיין בודקים, לא יודעים אם היתה הפרה. אין סמכות להוציא צו הפסקה מנהלי אם אין עבירה. צו הפסקה מבוסס רק אם יש עבירה. עוד לא הוכח ולא נטענה שיש עבירה. השימוע בפני המשרד לאיכותה סביבה מתבצע ברגעים אלו.



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך: 27/10/2016

תיק בקשה מס': 2226-16

גם לפי צו ההפסקה נאמר שבתום הדיון הוחלט להמתין לקבלת מידע משלים. ב-25.10.16 רק אז מוציא דר' דרסלר מכתב שלא התאפשר לנו להגיב עליו ולא התקיים לגביו לשימוע. המכתב מפנה לזימון לשימוע במשרד לאיכות הסביבה שמתקיים ברגעים אלו.

בפני בימ"ש צו שהוא כשלעצמו מבוסס על שימוע שבו הרשויות אמרו שלא יודעות אם יש הפרת. המכתב של דר' דרסלר שמפנה לזימון לשימוע שלא התקיים או שכעת מתקיים ושיזימון לשימוע בימ"ש יודע שאיננו קביעה אלא כל מהותו הוא הזמנה לשימוע.

אחזור לדבר על העיתוי, אם העיריה סברה שיכולה להמתין שבועיים וחצי בטרם הוצאת הצו, ברור שלא סברה שיש חשש מייד. משזו עמדתה, ברור שמאזן הנוחות מצדיק המתנה של עוד זמן קצר. אני מקווה שאפשר יהיה לבררם במעמד שני הצדדים.

חוזר על מה שפרטנו בבקשה. מדובר במפעל שמתוכנן לפעול באופן רציף 360 בשנה. אי אפשר לסגור אותו טכנית באופן מיידית וצריך לבצע פעולות במשך שבוע שהסיכון האקולוגי יותר משמעותי. ללא ספק כי חלק מהליך הסגירה תהיה פעילות בלפיד, לא נגרום סכנה וזיהום אך אם אילו האירועים שהביאו לחשש אז בודאי שתהליך הסגירה הוא מעורר יותר חשש, למרותש אנחנו מכחישים אותו. המפעל חיוני ומספק חומרים לתעשיית פלסטיק ולמפעל בז'ין שהוא מפעל שיש עליו צו אינטרסים חיוניים לפי חוק החברות. צרפנו מכתב משנה שעברה בדיון שלא התקיים בקשר לצו סגירה אחר, ויש מכתב של ראש מנהל הדלק שמדגיש את החשיבות בפעילותו התקינה של בז'ין. יש שיקולים למשק, למדינה, לתעשייה, אין דחיפות. המפעל פועל על פי דין. מדובר בסיטואציה בה זומנו בגין אירוע אחד ומאז התכתבו אלינו על עוד אירועים. אנחנו טוענים שלא הפרנו את הרישיון. אנו מבקשים את יומנו להוכיח זאת. הנטל מוטל על הרשות וצריך להתאפשר לנו להתמודד איתה. לא יגרם נזק אם הצו יתחיל מיידית והחיפך.

**עו"ד שוקייר:**

תכליתו של הצו הינה מניעתית ולא אקט ענישתי. בית המשפט יודע מהיכרות של רשות הרישוי כגורם המטפל בבקשות לרישיונות עסק, את המדיניות שלה ובודאי יודע להעיד על כך שבקשות מהסוג הזה לא מוגשות חדשות לבקרים בבימ"ש.

מדובר באקט חריג שנעשה שימוש בו במשנה זהירות. רשות הרישוי יודעת להבחין ולזהות באילו מקרים מתאימים לכך ובאילו לא, כאשר בודאי כשעניינינו במפעל שיש בו מבחינת טיב הפעילות שלו סיכון פוטנציאלי שעלול להתרחש כתוצאה מפעילותו, זהו אחד המקרים שראוי לעשות שימוש בכלי הזה כשמובא בפני רשות הרישוי חוות דעת בניגוד לנטען מכתב שמגמד את ערכה של חוות הדעת, המעיד על כך כי קיימות ראיות לכך שהופרו התנאים של ההיתר וכי מכלול הנתונים שהצביע עליהם בחוות דעתו שמהווה חלק בלתי נפרד מהצו, כי המפעל כרמל אולפנינים לא נערך כראוי למנוע תקלות חוזרות שגורמות לפעילות חריגה, בהיקפה בלפידים שעלולה להוביל לקליטת מזהמים וזיהום אויר חזק.... ממפנה לחוות הדעת)

ברור לרשות הרישוי כי המשרד לאיגוד ערים איננו מנוי כגורם בצו רישוי עסקים וכי הגורם שמנוי ברישוי עסקים ושעניינו לבחון ולתת חוות דעתו בהקשר הזה זה המשרד להגנת הסביבה.



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך: 27/10/2016

תיק בקשה מס': 2226-16

יחד עם זאת, מפנה לפסיקת בימ"ש העליון ב-עע"מ 1092/08 אבו כליב מוחמד נ' ראש העיר חיפה, שם נקבע כי צו רישוי עסקים איננו הסדר שלילי כך שאם הוא לא כולל גורם מוסמך שחוות דעתו לצורך הענין הינה רלוונטית, תהיה החלטת רשות הרישוי כהחלטה בלתי סבירה.

ב-10.10 תגורם המוסמך הרלוונטי, איגוד ערים, בעקבות תקלות חוזרות על עצמן במפעל עסקי, שיתברר כי החלו ב-6.10 וב-7.10, ליקויים, כשלים, לרבות אי עמידה בנהלים, מודיע לנו שבאירוע שהתרחש ב-7.10, שנקרא לו "אירוע חומרים מסוכנים" הוזרמו בצנרת של המפעל כיותר מ-300% מהנורמה המתירה הזאת. בעקבות אותו אירוע, אומר ולא אסתיר זאת כפי שעלו הדברים בשימוע, היתה בהלה ציבורית. מדובר בלפיד שהאיר את כל חיפה.

לא אכביר במילים, לא מבחינת הרגש, אלא מבחינת העובדות הידועות לכולם, וזאת הסיבה שעוגן נושא הפיקוח על כל המפעלים האלה בהיתר הפליטה ותנאים מהגורם המסמך, המשרד לאיכות הסביבה, שכל תכליתם בסופו של דבר למנוע זיהום אויר. זאת אומרת שהפוטנציאל של זיהום האויר ידוע. הציבור גם יודע זאת. בטיבו של העסק קיים פוטנציאל של גרימת נזקים לסביבה. השלכות הנוק הזה לקהל יעד של קרוב למיליון בני אדם.

סמכות בימ"ש בהקשר הזה, ככל שמתבקש לבדוק אם ההחלטה של רשות הרישוי היתה מידתית וסבירה בהקשר הזה, היא נתחמת בעובדה שבית המשפט צריך לשאול עצמו אם רשות רישוי אחרת סבירה היתה מגיעה לאותה החלטה ואם היתה מידתית ולא נפל בה כל פגם שיורד לשורשו של ענין.

בניגוד לדברי חברי, מדובר על רף הראיות בפלטפורמה המנהלית. אנתנו עדיין לא גיבשנו ולא אמורים לגבש עובדות ברמה של מעבר לכל ספק סביר, מצביעות על קיום עבירה, יסוד סביר כי התקיימה עבירה.

מה יותר מיסוד סביר שגורם מוסמך נותן לנו חוות דעת ומציין כי הופרו התנאים וכי הדבר עלול לגרום נזק לסביבה. לכן מדובר בצו מניעתי כדי שלא ייגרם שוב נזק.

לשם כך נערך שימוע בהתראה מאוד קצרה, דברים שקורים חדשות לבקרים כשיש סכנה כזאת. על פניו אנו צריכים לשבת שבועות, לנתח את הסיטואציה ולתכות שיהיו לנו ראיות מעבר לספק סביר ואז לערוך שימוע. הכלל של השימוש כלל יסוד שאין להתעלם ממנו, מטרתו לשמוע את טענותיו של מי שעלול להיפגע. במקרה עסקינן נערך שימוע. נתבקשו להגיע מסי' שעות אחרי שקיבלו את ההזמנה. חברי ב"כ של מנהלי המפעל ציין בשימוע כי הם לא ידעו על מה מדובר אבל הואילו בטובם ועשו כבוד לראש העיר כדי לשמוע על מה מדובר, הגיעו בצוות נרחב שכלל גם יועצים משפטיים וכאלה ואחרים לרבות המנכ"ל והסמנכ"ל. התשובה המתבקשת להערה שלו והיא שאם באמת רציתם לדעת על מה מדובר, יכלו להרים טלפון ולברר.

בין לבין, בשימוע, שבעצם הדגש היה על נושא תדירות הישנות התקלות. מדובר בתקלות שחוזרות על עצמן דווקא במפעל הזה. דבר כשלעצמו לפחות מעורר חשד לקיום יסוד סביר כי לא הפיקו לקח, לא ערוכים ולא נערכו לטפל בתקלות כאלה.

לשם כך, נערך השימוע וכתשובה לטענת הישנות התקלות, אני מפנה שוב לשימוע, זה כלל את כל האמירות הרלוונטיות לצורך הענין. בענין זה תקלות היו ותקלות יהיו.

לא זאת בלבד, הם לא באו ולא אמרו. תכליתו זה לשקול הוצאת צו סגירה שאומר הוצאת צו מיידי. לא טענו בצורה מפורטת לענין נזק כזה או אחר שייגרם ככל שהמפעל ייסגר. הועלתה טענה כללית שנוקחה באויר מבלי לבסס אותה.



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תיק בקשה מס': 2226-16

תאריך: 27/10/2016

לא זאת בלבד, הסתיים השימוע ורשות הרישוי על גורמיה השונים בראשם ראש העיר, חשבו התלבטו והגיעו למסקנה שהיתה נכונה במועד הרלוונטי של מתן ההחלטה והיא לחכות לגורם המוסמך, שהינו המשרד להגנת הסביבה שיחווה דעתו.

וזאת כי כשהופנתה אליו השאלה המסתעפת לשתים האם היו הפרות והאם היתה סכנה, נציגיו טענו שהם בשלב איסוף נתונים וראיות ויודיעו עמדתם בהמשך.

מאז קרו שנים דברים: אחד שהמשרד השכיל להשתמש בסמכותו ולערוך שימוע ולזמן את בעלי המפעל לשימוע שתאריך עריכתו להיום.

הדבר השני שקרה שההזמנה לשימוע יצאה ב-13.10, שלושה ימים אחרי השימוע שנערך בפני רשות הרישוי.

אמנם משרדי העיריה היו סגורים מה-10 עד 25, לא כולל, ההחלטה היתה שנמתין לעמדת המשרד לאיכות הסביבה.

ב-20.10 היתה עוד פעם תקלה בהיקף גדול, עוד פעם הפליד בווער. נכון שתכליתו של הפליד כפי שאנו יודעים מה בדיוק תכליתו, אבל מדובר על השלכות סביבתיות חמורות מאוד, העובדה שהתקלות חוזרות על עצמן דווקא במפעל זה, לא חלפו ימים מאז שקיבל ההזמנה מהמשרד, שלא מתייחסת לאירוע האחרון שלא ציפה שיתרחש עוד אירוע. התרחש עוד אירוע. לא חלפו ימים מאז שקיבל ההזמנה מהמשרד, שלא מתייחסת לאירוע האחרון על העובדה הפשוטה שאם במפעל הזה כל הזמן יש תקלות הדבר אומר כי המפעל אינו ערוך לתקלות כאלה. לו היה נערך, היה פועל אחרת. לא כל יום חדשות לבקרים קמים ורואים לחבה שכן מבחינה את הציבור. אומנם זה לא אחד השיקולים אך יכול להיות שבעידן של היום גם בהלה ציבורית תהיה חלק בלתי נפרד מהעילות הנדרשות לצורך הוצאת צו מניעת. ההחלטה מבוססת על החלטת גורם מוסמך.

אם לא די בכך, ניתנה חוות דעת ב-25.10 מאת מנכ"ל איגוד ערים, שמבחינתנו חזקת התקינות עומדת לטובתה. אנו דנים בבחינת הראיות הנחוצות לשם הוצאת צו כזה. מדובר בצו מנהלי ועדיין אנתנו לא במסגרת הגשת כתב אישום. באותה חוות דעת מפורטות כל הפרות עם ההפניות לסעיפים הרלוונטים. לא זו בלבד, אלא גם מפורטת ההשלכה שעלולה להיגרם לציבור ככל שהעסק ימשיך להתנהל.

חוות הדעת צורפה לצו, לא נעלמה מרשות הרישוי תוך העובדה שמתקיים שימוע. מדובר כאן בהשלכות סביבתיות שמשליכות על קהל יעד נרחב, דבר שלא מאפשר לנו להמתין עוד.

יש חוות דעת שאומרת שעלולה להיגרם סכנה עד כדי כך שעלולה לסכן הסביבה, איכות אויר נקי. עד כה לא שומעים קביעה. זה שיש למשרד להגנת הסביבה זמן לדון בטענות אלה. לציבור נמאס מהזמן שחולף לו. לא יכול להיות כי הרי הדגש היה בשימוע. מתכים להשלמת הפרטים וקבלת תמונה מכל הגורמים. מה עוד נאמר בשימוע שיהיו תקלות. אם אלה פני רוח הדברים איני רואה ראש רשות סביר אחד שיחליט שבנסבות אלה אין מקום להוציא צו.

עו"ד קורן:

במחלך השימוע עוד לא יצא הזימון לשימוע מטעם המשרד להגנת הסביבה, לא היו כל המידעים שעליהם התבסס מנכ"ל איגוד ערים, ולא רק, בחוות הדעת מיום 25.10. כשנקבעה חלטת הביניים לא היו כל הנתונים. לקחנו בחשבון את האירוע הנוסף ובעצמם הזימון של המשרד נכללו המון עובדות וממצאים שלמעשה השלמת מידעים מטעם המשרד להגנת הסביבה.



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך: 27/10/2016

תיק בקשה מס': 2226-16

לאור ההשלכות הסביבתיות שיכולות לנבוע, ברצף בזמן רב מידי, בפעילות יתרה של הלפיד, עם עשן שחור. אציין שבדו"ח הראשוני שצירפה המבקשת, הם לא מכחישים את הנתונים העובדתיים שהיה עשן שחור למעלה מהקבוע בהיתר הפליטה. הם צריכים להימנע מכך ולנקוט בכל האמצעים שזה לא יקרה. כתבו איזה מספר סף. זה לא היתר שאפשר שיהיה עשן שחור.

עו"ד שוקייר:

בסיס השימוע שיש רצף של תקלות. תשובתם שתקלות היו ויהיו. האמנם שהצטרפו מידעים משלימים אך כל כולם חיזקו את הסיבה לכך שמלכתחילה נערך שימוע. העובדה שנשמעה טענת המשיבים לענין העובדה שתקלות אלה היו ויהיו, מבחינתנו לפחות בזמנים הקצובים והיות והגורם המוסמך עד היום לא אמר את דברו, הספיק לכך מבחינת רף הראיות המנהליות שעמדו בפנינו היה מספיק מבוסס, הסתמך על גורם מוסמך. לא אחזור על אותם טענות.

עו"ד קורנו:

חברי פירוט את כל הרקע העובדתי והמשפטי להוצאת הצו. מדובר ברצף הפרות המור בתנאי ההיתר, שפורט בהרחבה בצו הסגירה, מפנה למכתבו של דר' דרסלר שמהווה חלק בלתי נפרד ומפרט אחד לאחד את התקלות החמורות במהלך חודשיים. מרבית טענות חברי שאין הפרות. לא צריכה להיות מחלוקת שקיימות הפרות בתנאים של המשרד לאיכות הסביבה שמהווים חלק בלתי נפרד מההיתר הזמני שניתן למבקשת. איננו במסגרת בקשה לעיכוב הצו אלא במסגרת עיכוב הביצוע עד לדיון בצו לגופו. בהקשר זה, יש שני אלמנטים חשובים: לגבי סיכוי הליך הבקשה שאנחנו סבורים שבנסיבות הענין נוכח הרצף שלא האירועים יוצאי הדופן. מפנה בהקשר זה לת.ב. 02-16/0002902 אביגדור ברכה ואח'י נ' ראש עיריית ת"א-יפו, מפנה לסעיף 11 לפס"ד. אנו חושבים שהצו הוצא כדין בהתחשב במכלול הנסיבות. מבחינת מאזן הנוחות, חברי הפנה לצו אינטרסים חיוניים. יש מקום לערוך הבחנה ולטענתנו הצו איננו חל על המבקשת. יש להבדיל בינה לבין בז"ן. בבדיקה ראשונית שערכנו, איננו חושבים שיש בסיס לעובדה שבז"ן... אין הדדיות מבחינה זו. מבחינת החיוניות של המוצרים, הם לא בלתי אפשריים לתפקוד של בז"ן. אנחנו חולקים על העובדות. התייעצתי עם מהנדסת הסביבה שלנו ואלה הדברים שנאמרו לי. אנו לא בדיון לגופו של ענין. מפנה לסעיף 59. מבחינת החיוניות איננו מזלזלים בחשיבות המפעל, אך כל התוספת בהקשר של הבקשה לא חלות במקרה הנוכחי. גם המבקשים בבקשתם מאשרים לראשונה אמנם שיש מניעה בטיחותית להדמים את המפעל. מפנה לעמוד 13-14. אנו מוכנים לקבל את העובדה שהדממה מיידית אולי עלולה לגרום ואנו מוכנים לתת להם ליהנות המספק. גם הם טוענים שאפשר בהליך הדרגתי של שבוע להדמים את המפעל. המפעל לעורר את המפעל שלא לוקח אתריות על מעשיו ואומר מה שקרה קרה וגם יקרה. הם מבקשים את השבוע ימים עד לקיום הדיון. אנו מניחים שגם עד אז המשרד יוציא עמדה רשמית.



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך: 27/10/2016

תיק בקשה מס': 2226-16

עו"ד וייסמו:

יש לי הרבה מה לומר אך אם חבריי מותירים לשיקול דעת, אך אין טעם שאטען אותם. אנו פועלים כל הזמן. המפעל משקיע מיליוני דולרים. למפעל חשוב כיבוד הדין וההיבט הסביבתי לא פחות מאף אחד אחר באולם. לא צריך 7 ימים לטפל בדברים. לא היו הפרות. בנספח 4 שלנו צרפנו מכתב מאיגוד הערים שמתייחס לאירוע הלפיד מה-7.10. כשאומר חברי שיש אפשרות לבהלה זה עם כל הכבוד פופולזים. בפועל אומר דר' דרסלר באמצעות עובדות משרדו שלא נצפו עליות בריכוזי מזהמים בתחנות הניטור. אומרים שניתנה חוות דעת, זו לא חוות דעת אלא מכתב שלא שלחו להתייחסות שלנו, כך שמעולם לא ראינו אותו. לא ייגרם כל נזק אם יהיה עיכוב עד לדיון במעמד הצדדים. חבריי טוענים לרצף תקלות. מדובר על אירוע אחד, חבריי מעבים את הענין באופן שלא ניתנה לנו זכות השימוע לגביו. לא היו רצף תקלות. אירועים בלפיד בשביל זה קיים לפיד, זו לא הפרת הצו. מפנה לעמוד 3 לדברי דר' דרסלר. אם היו דברים חמורים, דר' דרסלר לא היה לא בטוח בעצמו. יש כאן שאלה מקצועית. יש פוטנציאל לנושא סביבתי, את זה שוקלים כשמוציאים היתר שמאפשר לפעול. יש לבדוק אם ההיתר הופר. אחרת אין עבירה בכלל. השאלה אם יש עבירה בכלל ואם יש הפרה. בית המשפט ישקול האם מתן צו עולה בקנה אחד עם החובות המנהליות. אבקש שדר' דרסלר יופיע לדיון לשם חקירתו. אבקש כי יועבר לי תמליל השימוע או ההקלטת עצמה ולא רק התקציר.

עו"ד גונן בן יצחק:

אבקש לצרף להליך כידיד בית המשפט את ח"כ יעל פארן כי האינטרס שהעיריה מייצג רק חלק ממנו הוא ציבורי וח"כ פארן שעוסקת בנושאים סביבתיים ושהיא נבחר ציבור, יש לה את היכולת להציג בפני בימ"ש תמונה רחבה יותר מהתמונה שמוצגת ע"י עיריית חיפה לייצג את האינטרס הרחב של תושבי חיפה ומדינת ישראל. לח"כ יש כמה וכמה דברים להוסיף לגבי הדברים שנאמרו שיאירו.

ב"כ המבקשת:

מתנגדים להצטרפותה של ח"כ פארן. מדובר בהליך מנהלי. המנהל מיוצג על ידי רשויותיו, מייצגיו. הליך הזה אינו מעורר שאלות שבגינם יש מקום לצרף אנשי ציבור.

עו"ד גונן:

הליך זה לא יוכל להיות יותר מובחם ממנו במצב שהאינטרס הציבורי צריך להיות מיוצג בהרחבה. רשויות שונות דנות בה מזה שנים. זה לא צף היום. אין פגיעה בהליך. חושב שההליך יהיה מהר יותר ויגיע לתוצאה טובה יותר כאשר האינטרס הציבורי יבוא לידי ביטוי. אני משתומם מהתנגדותו של חברי. חברי טוען שמפעל כרום פועל על פי דין. כדי לתת מסגרת נכונה לדיון, בזמן שהמפעל היה במו"מ עם משרד הגנת הסביבה כדי לקבל את היתר הפליטה אשר קיבל, המפעל היה חצי שנה בתקלה ולא דיווח על התקלה הזאת. משום שאם בית המשפט ישים לב עלו בפניו שתי שאלות חשובות. מהי החוקיות. עד כמה הצו ניתן באופן חוקי ועד כמה הוא ישפיע על המפעלים.



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך: 27/10/2016

תיק בקשה מס': 2226-16

השאלה הנוספת שאותה אנו רוצים לייצג עד כמה תושבי המפרץ והמדינה יפגעו ממה שקורה פה. היה פה רצף של תקלות שהמפעל לא סתר אותה. המפעל מגיע לחדשות ובקרים לשימועים גם בעירייה. עיריית חיפה לא מייצגת כלל את התושבים שנפגעים או עלולים להפגע. חברת הכנסת פראן מייצגת אוכלוסייה רחבה יותר.

האינטרס הציבורי שאני או חברת הכנסת פראן אמורה לייצג הרבה יותר, יש שאלות הרבה יותר רחבות בהקשר זה. הייתי חלק מהליך בגץ הגז והיו כמה קבוצות שהצטרפו. אין פה בכלל הבדל. האינטרס הציבורי שהוצג בדיון זה על אף שנמצאים בבית משפט לעניינים מקומיים אולי יותר גדול מהאינטרס שהוצג בבגץ. הדיון מסיבות פרוצדורליות מתקיים. לא מקטין מהאינטרס שאמורים להיות מיוצגים. אין אמירה משפטית האוסרת על מהלך זה. האינטרס הציבורי שנייצג הוא מאוד רחב. הערך המוסף הוא גם ידע, בסיס ידע הרבה יותר רחב מבסיס הידע של עיריית חיפה ולא נוגע רק לתושבי עיריית חיפה המיוצגים פה.

**ב"כ המבקשת:**

דבריו של מכחישים מדוע אין מקום להצטרפות. הליך הוצאות הצו, הנוק, השיקולים הציבוריים כולם מיוצגים על ידי הרשות. ההליך הזה הוא כן מעין פלילי ואולי לכך רמס בית המשפט. אנו "הנאשם" לא צריכים להיות במצב שבו בנוסף לקטגוריה הציבורית מתמודדים עם נציגי ציבור. מקומם של נציגי ציבור לא יקירם ופוגע בזכויות. אנו נמצאים מול הרשות והיא בלבד. זה לא המצב.

**עו"ד גנז:**

ההליך הוא בעצם התחיל בהליך פלילי של דני כץ. הליך בבית משפט קורה גם בבית משפט פלילי.

**החלטה**

הדיון שקבעתי להיום נועד אך ורק לצורך הכרעה בשאלה אם יש מקום להמשך עיכוב ביצועו של הצו שבסיס הבקשה שלפני, וזאת עד להכרעה בבקשה לגופה. עיינתי עיין היטב בבקשה ועל נימוקיה ושמעתי את טיעוני הצדדים והן משיקולים מאזן הנוחיות, והן בשל התוצאות הדרסטיות והנוק העלול להגרם כתוצאה מקיומו של הצו, ולאור הטענות כבדות המשקל שהועלו על ידי המבקשת בבקשה, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום להורות על עיכוב ביצוע הצו כמבוקש עד למתן החלטה בבקשה לגופה. הדיון בבקשה לגופה יתקיים ביום 6.11.16 שעה: 11:00. למועד הנ"ל יזמן נציג מטעם המשרד להגנת הסביבה. באחריות המשיבה לדאוג לזמן את נציג המשרד להגנת הסביבה כאמור. כולי ציפיה כי תוצאות השימוע שיערך למבקשת או שנערך למבקשת היום, בפני המשרד להגנת הסביבה יהיה בה כדי לסייע לבירור המחלוקת שבסיס הבקשה דנן.



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך: 27/10/2016

תיק בקשה מס': 2226-16

באשר לבקשה להצטרפות ידיד בית המשפט להליך, בהתחשב במהות ההליך לא שוכנעתי מהטענות שהועלו לפני כי יש נימוקים שיש בהם כדי להצדיק את אישור ההצטרפות להליך. ברור מאליו שמדובר בדיון בדלתיים פתוחות, כך שהדיון פתוח וזכותו של הציבור להיות נוכח במהלך הדיונים שיתקיימו בתיק.

באם קיימים או יהיו מסמכים שיש בהם כדי להשליך על תוצאות התיק ידאגו הצדדים לצרפם לתיק לפני מועד הדיון.

לדיון הנדחה יתייצבו המצהירים מטעם הצדדים, לרבות ד"ר גרסלר בהתבסס על קביעתו מתן הצו.

ב"כ המשיבה ידאג להמציא לידי ב"כ המבקשת הקלטה של השימוע.

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי, תשע"ז (27/10/16) במעמד הנוכחים.

---

ג'אדה בסול, שופטת